

На правах рукописи

Грязева Надежда Викторовна

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПОБЕГОВ
ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

Специальность 12.00.12 – Криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная
деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2014

Работа выполнена в центре исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Хромов Игорь Львович

Официальные оппоненты: **Шурухнов Николай Григорьевич**
доктор юридических наук, профессор
АНО ВПО «Московский гуманитарный университет», профессор кафедры уголовно-правовых и специальных дисциплин

Аверкин Сергей Дмитриевич
кандидат юридических наук, доцент
ФКОУ ВПО «Академия права и управления
Федеральной службы исполнения наказаний»,
начальник организационно-научного отдела
научного центра Академии ФСИН России

Ведущая организация: ФГКОУ ДПО «Всероссийский институт
повышения квалификации сотрудников МВД
России»

Защита состоится 14 октября 2014 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по адресу: 117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69 А, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по адресу www.raj.ru

Автореферат разослан «___» _____ 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

С.П. Ломтев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время предметом длительной и оживленной дискуссии в криминалистической науке являются теоретические и прикладные проблемы расследования побегов из мест лишения свободы. В частности не существует единого мнения о структуре и содержании криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений. Остаются неразрешенными проблемы уголовно-процессуального обеспечения расследования побегов из исправительных учреждений (далее по тексту – ИУ). Не сформулированы обстоятельства, подлежащие установлению по рассматриваемой категории дел. Не изучены факторы, детерминирующие расследование побегов. Дискуссионными являются положения, отражающие особенности организации расследования побегов и тактики производства отдельных следственных действий.

Необходимость совершенствования методики расследования побегов из мест лишения свободы также определена проводимой реформой уголовно-исполнительной системы России (далее по тексту - УИС). Борьба с преступлениями, совершаемыми на территории ИУ, приобрела особую значимость, поскольку достижение целей Концепции развития УИС до 2020 г. становится невозможным без соблюдения установленного режима отбывания наказания, который обеспечивается, в том числе, предупреждением и пресечением преступлений, совершенных осужденными, своевременным привлечением лиц к уголовной ответственности. Среди указанных преступлений одно из лидирующих мест занимает побег как наиболее распространенное, общественно опасное и специфичное деяние, совершаемое в учреждениях УИС (в 2013 г. из 974 преступлений – 143 побега). При этом необходимо отметить, что сбежавшие осужденные совершили повторное преступление, чем дезорганизовали нормальную деятельность ИУ и спровоцировали использование государством дополнительных людских и материальных ресурсов. Бежавшие осужденные, оставаясь на свободе,

представляют реальную угрозу для общества, так как, каждый третий из них отбывал наказание за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, большинство за период отбывания наказания характеризовались удовлетворительно или отрицательно и, находясь на нелегальном положении без средств к существованию, продолжают заниматься преступной деятельностью.

Изложенное позволяет утверждать, что обозначенные проблемы в настоящее время являются социально-значимыми (актуальными), что предопределило решение задач связанных с пресечением, выявлением и расследованием побегов из мест лишения свободы.

Ключевая роль в рассматриваемом процессе отводится криминалистике, а именно – криминалистической методике. Совершенствование методики расследования побегов вносит вклад в развитие науки криминалистики дополнением ее раздела – криминалистическая методика и решает одну из ее задач – повышение эффективности расследования рассматриваемых преступлений.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена потребностью в дальнейшем развитии и совершенствовании криминалистической и уголовно-процессуальной науки в контексте получения новых знаний о научно-обоснованном механизме организации деятельности органов дознания и предварительного следствия в части раскрытия, расследования и предупреждения побегов из мест лишения свободы, а прикладное значение – современными потребностями следственной практики, связанной с установлением и детальным анализом фактических данных по уголовным делам о побегах из мест лишения свободы.

Степень научной разработанности темы исследования. Отдельные положения расследования побегов из мест лишения свободы были исследованы многими учеными-криминалистами и процессуалистами.

С.А. Кутякин, Н.И. Ткаченко и Э.В. Лядов изучали понятие, структуру и содержание основных элементов криминалистической характеристики побегов осужденных из учреждений уголовно-исполнительной системы.

Особенности расследования побегов из мест лишения свободы, а именно содержание криминалистической характеристики, особенности возбуждения уголовных дел, первоначальные и последующие следственные действия и розыскные мероприятия исследовали В.В. Кульков, С.И. Медведев, В.И. Соколовский.

Выявлению в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению побегов, посвящена работа А.Н. Волобуева и А.Я. Маркова.

Особенности предупреждения и пресечения побегов рассматривали В.И. Алексеев, А.В. Бриллиантов, Н.П. Барабанов, Б.Д. Махаков, В.И. Орлов, В.А. Понкратов, В.В. Смирнов.

В современный период особенностям методики расследования побегов посвящены диссертационные исследования А.С. Ямашкина «Методика расследования побегов из мест лишения свободы» (Саратов, 2010 г.) и Р.М. Морозова «Особенности первоначального этапа расследования побегов из исправительных учреждений» (Владимир, 2012 г.).

Объектом исследования выступают преступная деятельность осужденных по совершению побегов из мест лишения свободы и правоотношения, складывающиеся в процессе раскрытия, расследования и предупреждения указанных противоправных деяний.

Предметом исследования являются закономерности возникновения информации о преступной деятельности лиц, совершающих побег из мест лишения свободы, а также основанные на познании этих закономерностей особенности раскрытия, расследования и предупреждения данных преступлений.

Цель исследования заключается в формировании методики расследования побегов из мест лишения свободы содержащей научно-

обоснованные теоретические положения и практические рекомендации, отражающие особенности криминалистического и уголовно-процессуального обеспечения расследования рассматриваемых преступлений.

Достижение поставленной цели обеспечивается формулированием и решением следующих **задач**:

- изучение и обобщение практики расследования побегов;
- изучение криминалистически значимых сведений о побегах; с учетом теоретических основ формирования криминалистической характеристики преступлений и с учетом выделенных криминалистически значимых сведений о побегах формулирование понятия «криминалистическая характеристика побегов», «способ совершения побега», определение необходимых элементов криминалистической характеристики, выделение взаимосвязей и взаимозависимостей между ними; определение значения знаний о криминалистической характеристике побегов для расследования;
- уточнение перечня обстоятельств, подлежащих установлению по делам о побегах из ИУ;
- рассмотрение особенностей проверки сообщений о побегах, возбуждения уголовных дел, организации и производства неотложных следственных действий, правовой регламентации деятельности органов дознания на указанных этапах расследования;
- исследование особенностей организации расследования побегов из ИУ, формирование соответствующих криминалистических рекомендаций;
- определение типичных следственных ситуаций, складывающихся в стадии возбуждения уголовного дела и на первоначальном этапе расследования побегов и формирование алгоритмов действия субъектов расследования;
- выявление специфики производства отдельных следственных действий по делам о побегах и формирование научно-обоснованных рекомендаций по тактике их производства;

– изучение правовых, теоретических и прикладных аспектов взаимодействия следователя (дознавателя) с сотрудниками УИС, иными органами и должностными лицами при расследовании побегов из ИУ, формирование рекомендаций, направленных на повышение эффективности рассматриваемой деятельности.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. В ходе работы над диссертацией использовались следующие общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, обобщение, системно-структурный) и частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, экспертный опрос, анализ документов).

Теоретической основой исследования послужили положения, содержащиеся в трудах ученых в области теории уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, уголовно-исполнительного и уголовного права. Среди них: Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, А.Я. Гаврилов, Г.А. Густов, Л.Я. Драпкин, В.Ф. Ермолович, А.И. Зубков, Е.П. Ищенко, К.Б. Калиновский, Ю.Г. Корухов, В.А. Образцов, А.Г. Филиппов, С.А. Шейфер, Н.П. Яблоков и другие ученые.

Наряду с этим, основу диссертации составили выводы, содержащиеся в трудах ученых-криминалистов и процессуалистов, изучавших особенности расследования преступлений, совершаемых в ИУ: С.Д. Аверкина, О.П. Александровой, О.А. Белова, А.В. Белякова, А.Т. Валеева, С.А. Бирмамитовой, В.К. Коломейца, А.М. Лантуха, А.М. Лютынского, К.А. Синкина, А.П. Халявина, Н.Г. Шурухнова и других ученых.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения:

– статистических данных о побегех, совершенных на территории Российской Федерации в период с 2009 г. по 2013 г.;

– сведений, полученных в результате изучения материалов 81 архивного уголовного дела о побегех 109 осужденных из колоний – поселений, исправительных колоний общего и строгого режимов, предварительное расследование и судебное разбирательство по которым осуществлялось в

период с 2004 по 2010 годы в Архангельской, Брянской, Воронежской, Волгоградской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кировской, Курганской, Магаданской, Мурманской, Нижегородской, Оренбургской, Самарской, Свердловской, Тюменской, Ульяновской областях, Краснодарском крае, Республиках Адыгея, Алтай, Карелия, Коми, Марий Эл, Татарстан;

– данных экспертного опроса 170 сотрудников оперативных подразделений территориальных органов ГУФСИН России по Самарской области, УФСИН России по Саратовской области, УФСИН России по Оренбургской области и УФСИН России по Ульяновской области;

– данных экспертного опроса 25 сотрудников подразделений, осуществляющих предварительное расследование преступлений ГСУ ГУ МВД России по Самарской области.

Кроме того, в исследовании нашел отражение двухлетний опыт работы в органах предварительного расследования Самарского ЛУВД Средневолжского ЛУ МВД России на транспорте.

Научная новизна диссертации заключается в том, что ее результатом является разработанная методика расследования побегов из мест лишения свободы, содержащая теоретические, организационные и тактические основы расследования рассматриваемых преступлений.

Сформулированные изменения редакций ст.ст. 5, 40, 131, 143, 157 УПК РФ, ст. 12, 14, 16 ФЗ «О полиции», п. 33 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений ориентированы на обеспечение правовой регламентации организации деятельности органов дознания и предварительного следствия в части раскрытия, расследования и предупреждения побегов из мест лишения свободы.

Наиболее существенные результаты исследования представлены в положениях, выносимых на публичную защиту.

Положения, выносимые на защиту:

1. Методика расследования побегов из мест лишения свободы определена как система научных положений и разрабатываемых на их основе практических

рекомендаций, базирующихся на изучении преступной деятельности осужденных, совершающих побег из ИУ, и деятельности по расследованию рассматриваемого вида преступлений, позволяющих оптимально подойти к организации расследования побегов и к выбору тактических приемов производства отдельных следственных действий.

2. Неотложность в уголовном процессе определена как ситуация, не терпящая отлагательства, требующая незамедлительного закрепления, изъятия, исследования доказательств и длящаяся не более 10 суток с момента получения соответствующим органом или должностным лицом информации о преступлении.

3. Криминалистическая характеристика побегов осужденных из ИУ определена в виде системы обобщенных криминалистически значимых сведений о рассматриваемых преступлениях, способствующих правильному определению эффективных криминалистических методов, приемов и средств обнаружения, раскрытия, расследования и профилактики указанных преступлений.

Структура криминалистической характеристики побегов осужденных из ИУ, основанная на принципах внутренней взаимосвязи элементов и их значения для расследования, состоит из типичных сведений: о способе совершения побега и материальных следах преступления, об обстановке совершения побега; о личности преступника и мотивах преступления.

4. Способ совершения побегов осужденных из ИУ представлен как комплекс действий по подготовке, совершению и сокрытию побега из ИУ, избранных осужденным в соответствии с намеченной целью и теми условиями, в которых осуществлялся преступный замысел.

5. Основания для классификации типичных способов совершения побегов определены в зависимости от степени общественной опасности (простые и квалифицированные); места совершения побега (на территории ИУ или вне ее); механизма преодоления рубежей инженерно-технических средств охраны и надзора (далее – ИТСОиН) (перемещение над ИТСОиН, перемещение под

ИТСОиН, нарушение целостности ИТСОиН, проход через контрольно-пропускной пункт); очевидности (очевидные и неочевидные).

6. Обоснованы критерии для классификации типичных материальных следов побега, согласно которым следы-отображения и следы-предметы делятся на следующие группы: следы нарушения целостности ИТСОиН, следы устранения последствий действия ИТСОиН, следы преодоления ИТСОиН без нарушения их целостности, следы нападения на сотрудников ИУ.

7. Конкретизированы обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам о побегах осужденных из ИУ, представляющие совокупность обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, и иных, имеющих значение для уголовного дела, отражающих специфику рассматриваемого преступления. К последним относятся: 1) время, когда осужденный вступил в контакт с родственниками, знакомыми, иными лицами с целью получения убежища, одежды, документов, продуктов питания; совершил новое преступление; появился в определенном месте; 2) родственные и преступные связи, в том числе с осужденными в ИУ и за их пределами; 3) определение вероятного направления движения бежавшего, места его возможного появления и укрытия; 4) содействие бежавшему со стороны осужденных или иных лиц, а также способ этого содействия; 5) наличие склонностей и намерений к совершению преступлений после побега; 6) размер материальных средств, затраченных на организацию розыска и задержания бежавшего. Указанный перечень является открытым и может быть изменен или дополнен в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

8. Определены типичные следственные ситуации, складывающиеся на стадии возбуждения уголовных дел о побегах из ИУ: 1) непосредственное наблюдение побега сотрудниками ИУ; 2) обнаружение следов преодоления ИТСОиН; 3) получение информации о преступлении оперативным путем; 4) получение информации о преступлении в ходе проведения режимных мероприятий, в зависимости от которых определен перечень обстоятельств,

подлежащих первоочередному установлению, и даны рекомендации по выбору оптимального алгоритма действий уполномоченных субъектов.

9. Уголовно-процессуальным законом не регламентируется производство неотложных следственных действий по уголовным делам, расследование которых проводится в форме дознания. На примере ч. 1 ст. 313 УК РФ обосновано, что объективно такая необходимость существует.

Для обеспечения возможности сотрудникам ИУ проводить неотложные следственные действия по уголовным делам вне зависимости от формы расследования исключить из п. 19 ст. 5, из п. 2 ч. 2 ст. 40, из ч. 1 ст. 157 УПК РФ словосочетание *«по которому производство предварительного следствия обязательно»*.

10. Сформулировано и обосновано дополнение в содержание ч. 2 ст. 131 УПК РФ в качестве процессуальных издержек *сумм, затраченных на розыск лиц, совершивших побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, в целях обеспечения участия последних в процессуальных действиях*.

11. Для повышения эффективности расследования п. 33 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста России № 205 от 03.11.2005 г. изложить в следующей редакции:

В целях своевременного обнаружения отсутствия бежавших, закрепления следов преступления и организации розыска лиц, совершивших побег, следует конкретизировать время проведения проверок наличия осужденных на территории ИУ (2 раза в сутки с интервалом в 12 часов), оставив за администрацией ИУ право проводить указанные проверки в случаях необходимости внепланово.

12. Обоснован программный подход к производству допроса подозреваемых по делам о побегах из ИУ, посредством формирования универсальных вопросов, сгруппированных в зависимости от устанавливаемых по делу обстоятельств и подразделяющихся на основные и уточняющие.

Сформированы тактические рекомендации по производству осмотра места происшествия по факту побега с учетом места совершения побега и закономерностей механизма преодоления ИТСОиН.

Теоретическая значимость исследования определяется содержанием сформулированных положений и выводов, которые могут быть использованы в ходе дальнейших научных исследований криминалистического и уголовно-процессуального обеспечения расследования преступлений, совершаемых на территории ИУ (в целом) и расследования побегов (в частности). Результаты диссертации дополняют и развивают такой раздел науки криминалистики, как криминалистическая методика.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее положения и выводы могут служить методическим обеспечением практической деятельности органов, уполномоченных осуществлять расследование и проводить неотложные следственные действия по делам о побегах из мест лишения свободы. Результаты экспертного опроса сотрудников подразделений органов, осуществляющих предварительное расследование и сотрудников оперативных подразделений ФСИН России, позволяют констатировать, что подавляющему большинству опрошенных (88 % и 81,2 %) необходимы соответствующие криминалистические рекомендации.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля при изучении дисциплин «Уголовный процесс», «Криминалистика»; в системе первоначальной подготовки, повышения квалификации и переподготовки сотрудников правоохранительных органов; при подготовке учебной и методической литературы по вопросам расследования преступлений, совершаемых в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества.

Апробация и внедрение результатов исследования. Сформулированные в диссертации основные теоретические положения, выводы и предложения были апробированы в процессе выступлений: на международном семинаре и двух международных научно-практических

конференциях в Вологодском юридическом институте права и экономики ФСИН России в 2007 г., 2008 г. и в 2012 г., двух международных научно-практических конференциях в Костанайском юридическом институте Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Республики Казахстан в 2007 г. и в 2012 г., одной международной научно-практической конференции в Академии права и управления ФСИН России в 2011 г., четырех международных научно-практических конференциях и межкафедральном круглом столе в Самарском юридическом институте ФСИН России в 2008 г., 2011 г., 2012 г. и 2013 г.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность оперативного отдела ГУФСИН России по Самарской области, СУ Управления МВД России по г. Самаре. Ряд положений используется в учебном процессе Вологодского юридического института права и экономики ФСИН России и Самарского юридического института ФСИН России при проведении занятий по дисциплинам «Криминалистика», «Уголовный процесс».

Структура диссертации определяется целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрываются актуальность и степень научной разработанности темы исследования, формулируются ее объект и предмет, цель и задачи, теоретическая, эмпирическая, методологическая основы, обосновывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации и внедрении его результатов.

Первая глава «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПОБЕГОВ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ» состоит из трех параграфов.

В параграфе 1.1. «Понятие и структура криминалистической характеристики побегов из исправительных учреждений» рассматриваются общие проблемы, связанные с понятийным аппаратом и подходами ученых к указанным вопросам.

В первую очередь сформулировано понятие «методика расследования побегов из мест лишения свободы».

Отражая объективные закономерности возникновения информации о преступной деятельности лиц, совершающих побег из мест лишения свободы, криминалистическая характеристика преступления рассмотрена в качестве главной информационной основы формируемой методики расследования побегов.

Сформулировано понятие «криминалистическая характеристика побегов осужденных из ИУ». На основе общепринятого в литературе представления об элементах криминалистической характеристики, результатов изучения специальной литературы и следственной практики, руководствуясь критериями, которые следуют из понятия криминалистической характеристики побегов из ИУ (взаимосвязи элементов криминалистической характеристики и их значения для расследования указанных преступлений) определена структура криминалистической характеристики побегов осужденных из ИУ.

В параграфе 1.2. «Содержание криминалистической характеристики побегов из исправительных учреждений» подробно раскрывается содержание каждого элемента криминалистической характеристики побегов из ИУ и обосновывается их значение для расследования рассматриваемых преступлений.

Способ совершения побега рассмотрен в широком смысле – как совокупность действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, что, однако не исключает совершение преступления спонтанно, без подготовки и сокрытия результатов своих действий. На основании анализа материалов уголовных дел выделены типичные способы

совершения побегов осужденных из ИУ, разработаны критерии для их классификации.

В неразрывной связи от способа подготовки, совершения и сокрытия преступления находятся материальные следы преступления. Наиболее распространены следы-отображения и следы-предметы, для которых разработаны основания для классификации.

Предложенные классификации, а также изучение следовых картин, типичных действий преступников позволит эффективно использовать при расследовании побегов версионный метод и организовать расследование.

Обстановка совершения побега складывается из сведений о месте и времени совершения преступления, природно-климатических условиях, особенностях поведения не прямых участников противоправного события, обстоятельств, способствовавших побегу. В ходе исследования выявлена закономерность, что облегченный режим отбывания наказания существенно влияет на количество побегов и относится к условиям, способствующим совершению данных преступлений.

Выбор места совершения побега определяется необходимостью скрыть преступные действия, способом совершения побега, обстоятельствами, способствующими его совершению. Последние разделяются на естественно и искусственно созданные.

Место совершения побега концентрирует максимальное количество материальных следов преступления. Закономерности, которые учитываются при установлении места совершения побега, – это взаимосвязь с ИТСОиН и концентрация вокруг конкретного участка условий, способствующих совершению побега.

Время совершения побега рассмотрено как срок, началом которого является момент преодоления ИТСОиН, а окончанием – момент задержания. Установление точного времени преодоления ИТСОиН способствует выдвиганию обоснованных версий о возможной территориальной отдаленности бежавшего и определить границы поиска. Для обеспечения

своевременного обнаружения отсутствия бежавших, в данном параграфе сформулирована редакция п. 33 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста России № 205 от 03.11.2005 г.

Разработаны критерии, на основании которых обстоятельства, способствующие совершению побегов, разделяются на субъективные, то есть зависящие от нравственно-психологических особенностей и поведения личности, объективные – не зависящие от личности, и специальные – условия, непосредственно связанные с недостатками в деятельности ИУ.

На основании изучения материалов уголовных дел о побегах определены типичные сведения о лицах, совершающих данные деяния. Структура личности осужденного-преступника рассмотрена как совокупность социальных, психологических и биологических свойств, которые отображаются в процессе его деятельности в виде материальных и идеальных следов. При их изучении основное внимание, по делам рассматриваемой категории, уделяется той отображаемой в них информации, которая способствует задержанию преступника в кратчайшие сроки.

Установление мотива побега способствует выдвижению обоснованных розыскных версий, так как именно мотив определяет действия преступника, его дальнейшее поведение. Мотивы совершения побегов сгруппированы на основе выделенных критериев: наличия конфликта, дружеских или семейных отношений, наличия желания изменить бытовые условия, особенностей личности осужденного.

При изучении материалов уголовных дел выявлены закономерности, способствующие совершению побегов из ИУ, своевременный учет и знание которых эффективно отразится на профилактике рассматриваемых преступлений.

В параграфе 1.3. «Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о побегах из исправительных учреждений» доказывается, что для успешного планирования и организации расследования, полного и

своевременного собирания доказательств, правильного разрешения уголовного дела по факту побега из ИУ следователю надлежит детально исследовать ряд обстоятельств совершения преступления, имеющих значение для уголовного дела.

В контексте темы исследования к обстоятельствам, подлежащим установлению при расследовании побегов осужденных из ИУ, отнесены совокупность обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовному делу и иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. В целях повышения эффективности расследования побегов осужденных из ИУ, с учетом требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также практики расследования данных преступлений определены обстоятельства, подлежащие установлению по делам рассматриваемой категории: обстоятельства, характеризующие событие преступления (имел ли место факт общественно-опасного; оконченное ли преступление; место; время (время, число, месяц), когда осужденный покинул ИУ и когда был задержан; способ; обстановка; при групповом побеге наличие предварительного сговора, когда и в чем он состоял; наличие организованной группы, количество членов группы; преступные роли и действия каждого соучастника согласно отведенной роли, наличие умысла на совместное совершение действий; факт применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо выражения угрозы применения такого насилия; факт применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия; если использовалось холодное или огнестрельное оружие, то его вид, источники и средства приобретения, где находится в данный момент); обстоятельства, характеризующие виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы (подтверждающие умышленную вину, поскольку обвинение должно быть подтверждено достаточными доказательствами, мотивы совершения побега); обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (характер его действий по приготовлению к самому побегу, поведение в момент и после совершения побега, в момент задержания и расследования уголовного дела; профессиональные навыки, в том числе использованные для совершения

побега и сокрытия следов, а также иные качества личности бежавшего, повлиявшие на выбор способа совершения побега); обстоятельства, определяющие характер и размер вреда, причиненного преступлением (причинно-следственная связь между побегом и наступившими последствиями в виде вреда, его характер и размер); обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, смягчающие и отягчающие наказание, а также обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления; иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Указанный перечень является открытым и может быть изменен или дополнен в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Одним из обстоятельств, подлежащих установлению по делам о побегах, является размер материальных средств, затраченных на организацию розыска и задержания бежавшего. Выявлена проблема определения правовой природы и процессуального порядка возмещения указанных средств. В качестве ее решения сформулировано дополнение в содержание ч. 2 ст. 131 УПК РФ.

Вторая глава «ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПОБЕГОВ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ» состоит из четырех параграфов.

Параграф 2.1. «Особенности возбуждения уголовных дел по побегам из исправительных учреждений» посвящен рассмотрению процедуры проверки сообщений о побегах и возбуждения уголовных дел, правовой регламентации деятельности органов дознания на указанных этапах расследования, а также возникающих при этом проблем и определению путей их решения.

Согласно проведенному исследованию, самым распространенным поводом к возбуждению уголовного дела по факту побега из ИУ является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, что в большинстве случаев оформляется рапортом сотрудника ИУ. В ст. 143 УПК РФ законодатель говорит о том, что «сообщение

о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в статьях 141 и 142 УПК РФ, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления». В данном случае необходимо возбуждать уголовное дело, поскольку имеются законные повод и основания (обнаружены признаки преступления) и составление промежуточных документов представляется излишним. По аналогии со ст.ст. 141 и 142 наименование ст. 143 УПК РФ должно совпадать с поводом к возбуждению уголовного дела, указанным в п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ и содержать разъяснение понятия «сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников». В связи с чем, обосновано ст. 143 УПК РФ именовать «Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников» и изложить в следующей редакции: «Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в статьях 141 и 142 настоящего Кодекса, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт о приеме сообщения о совершенном или готовящемся преступлении».

Отсутствие осужденного на территории ИУ без уважительной причины, документально фиксируется посредством составления рапорта, который будет являться поводом к возбуждению уголовного дела.

В числе проверочных мероприятий по делам о побегах производятся следственные действия (осмотр места происшествия), режимные мероприятия (поименная проверка осужденных в целях установления личности бежавших; обыск спального и рабочего мест бежавших, осмотр территорий жилых зон и производственных объектов), оперативно-розыскные мероприятия (определение круга лиц, обладающих информацией, имеющей значение для дела и получение объяснений от них и др.), а также иные мероприятия, в проведении которых возникнет необходимость. После обнаружения и установления в ходе проверки достаточных данных, указывающих на признаки побега (установление личности осужденного и факта его незаконного

отсутствия на территории ИУ), незамедлительно возбуждается уголовное дело и производятся неотложные следственные действия.

Выделена и рассмотрена проблема правового характера, возникающая при обнаружении преступлений на территории ИУ. В частности, акцентировано внимание на отсутствие корреспонденции между рядом норм, регламентирующих процессуальный статус сотрудников ИУ и их полномочия в уголовном судопроизводстве. По буквальному толкованию положений, содержащихся в п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ и ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в уголовно-исполнительной системе только федеральный орган исполнительной власти имеет право осуществлять полномочия органа дознания. В п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК говорится о возможности производства неотложных следственных действий только начальниками учреждений и органов УИС. Законодатель, относя учреждения и органы ФСИН к органам дознания, тем не менее, не предоставляет возможность реализовать в полном объеме свои полномочия, поскольку не наделяет правом производства предварительного расследования в форме дознания. Комплекс изменений в редакции правовых норм, регламентирующих процессуальный статус и полномочия органа дознания в уголовном процессе, позволит решить данную проблему.

В соответствии с УПК РФ производство неотложных следственных действий не возможно по уголовным делам, расследование которых проводится в форме дознания. На примере ч. 1 ст. 313 УК РФ обосновано, что объективно такая необходимость существует. В связи с чем, для обеспечения возможности производства неотложных следственных действий по уголовным делам вне зависимости от формы расследования сформулированы изменения редакций ст.ст. 5, 40 и 157 УПК РФ.

В параграфе 2.2. «Организация расследования побегов из исправительных учреждений» обосновывается вывод о том, что процесс расследования побегов осужденных из ИУ протекает в условиях, которые определены системой внешних факторов, положительно или отрицательно

влияющих на расследование. Их анализ применительно к каждой конкретной ситуации расследования необходим для своевременной нейтрализации тех из них, которые затрудняют производство расследования, и усиления воздействия благоприятных факторов. Рассмотренные факторы характеризуют компоненты общей типичной следственной ситуации, возникающей при расследовании побегов из ИУ, которые, в свою очередь, с учетом сложившейся практики разделены на простые и сложные (проблемные) ситуации, первые – преобладают.

По делам о побегех выделены типичные следственные ситуации, складывающиеся на стадии возбуждения уголовных дел и на первоначальном этапе расследования, с учетом значимости рассматриваемых этапов расследования.

До возбуждения уголовного дела, в ходе предварительной проверки удостоверяется факт совершения побега. На первоначальном этапе расследования в случаях подтверждения общей версии совершения побега проверяются частные версии, связанные с возможным местонахождением преступника, мотивами преступления, способами совершения преступления.

Планирование расследования и выдвижение общих и частных следственных версий по делам о побегех напрямую зависит от того, задержано ли лицо, совершившее преступление.

На основании выдвинутых версий при планировании соответствующих этапов расследования определяются следственные действия, оперативно-розыскные и режимные мероприятия, производство которых необходимо в первую очередь. Их неотложность продиктована как негативными последствиями самих преступлений, так и риском утраты доказательственной информации. При этом по делам о побегех в первую очередь необходимо задержать преступника.

Акцентируется внимание, на том, что, в контексте заявленной темы, ситуации последующего этапа расследования побегов осужденных из ИУ не рассмотрены из-за отсутствия существенных проблем.

Параграф 2.3. «Особенности производства неотложных следственных действий при расследовании побегов из исправительных учреждений» посвящен рассмотрению процедуры производства неотложных следственных действий сотрудниками ИУ по делам о побеге, а также их специфике по рассматриваемой категории дел.

На основе выделенных признаков неотложных следственных действий и обозначенных критериев неотложности сформулировано понятие «неотложность в уголовном процессе». При расследовании побегов наиболее типичными неотложными следственными действиями являются: задержание подозреваемого и его допрос, осмотр места происшествия, допрос свидетелей.

Выявлена проблема необоснованного применения или, при наличии законных оснований, не применения в отношении подозреваемых и обвиняемых мер процессуального принуждения, вследствие чего нарушаются конституционные права и свободы лиц, в частности право на неприкосновенность личности. Обоснован вывод, что при проведении мероприятий по розыску бежавших, в ситуациях фактического задержания подозреваемого в совершении побега за пределами ИУ, следует руководствоваться ст.ст. 91–92 УПК РФ.

Допрос подозреваемых является наиболее распространенным и информативным видом допроса по рассматриваемой категории дел. В целях повышения эффективности рассматриваемого следственного действия, с учетом факторов, оказывающих влияние на расследование побегов, перечня обстоятельств, подлежащих установлению, личности допрашиваемых и складывающихся следственных ситуаций сформирован универсальный перечень вопросов для допроса подозреваемых при расследовании побегов из ИУ. Вопросы сгруппированы в зависимости от устанавливаемых по делу обстоятельств и подразделяются на основные и уточняющие.

Большинство рассматриваемых преступлений, совершается путем преодоления ограждений жилых зон и производственных объектов. В зависимости от классификационных оснований деления способов совершения

побегов, а именно места совершения побега и механизма преодоления рубежей ИТСОиН, разработаны тактико-криминалистические рекомендации по производству осмотра места происшествия. Исходя из закономерностей механизма преодоления ИТСОиН, выделены три основных узла концентрации криминалистически значимой информации: место начала преодоления, место непосредственного преодоления и место окончания преодоления ИТСОиН. В рассматриваемых ситуациях на стадии статического осмотра рекомендуется применять узловой способ, сконцентрировав внимание на обнаружении ранее описанных следов преодоления ИТСОиН и обстановки совершения преступления. В случае совершения преступления путем прохода через контрольно-пропускной пункт следует применить линейный метод осмотра, так как границы места происшествия естественно ограничены. В данной ситуации концентрируется внимание на фиксации обстановки совершения преступления. Учитывая слабую оснащенность ИУ технико-криминалистическими средствами обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, во всех случаях рекомендуется использовать фотоаппаратуру в соответствии с приемами фотографирования при проведении осмотра места происшествия.

В параграфе 2.4. «Взаимодействие следователя (дознателя) с сотрудниками УИС, иными органами и должностными лицами при расследовании побегов из исправительных учреждений» рассмотрены понятие и виды взаимодействия субъекта расследования побегов из ИУ с сотрудниками УИС, иными органами и должностными лицами. Особое внимание акцентируется на формах и правовой регламентации взаимодействия субъекта расследования с органом дознания – сотрудниками ИУ.

Множество существующих направлений взаимодействия следователя (дознателя) с сотрудниками УИС, иными органами и должностными лицами при расследовании побегов предопределило разработку оснований для их классификации. В зависимости от принадлежности к определенному ведомству выделено: внутреннее (внутриведомственное) взаимодействие и внешнее (межведомственное) взаимодействие. В зависимости от решаемых задач

взаимодействие, направленное на: выяснение обстоятельств, подлежащих установлению; розыск бежавших осужденных; предупреждение побегов.

Отличительным направлением взаимодействия по рассматриваемой категории дел является взаимодействие следователя и органа дознания (ИУ), поскольку, помимо основных задач расследования, здесь решается специфическая задача – обеспечение режима в ИУ.

Сформулировано понятие «взаимодействие следователя и органа дознания» как совместная, согласованная по целям, месту и времени деятельность следователя и органа дознания, основанная на законах и подзаконных актах, направленная на выполнение задач предварительного расследования.

Отмечено, что данное направление недостаточно урегулировано на законодательном уровне. В связи с чем, предложено дополнить содержание ст. 13 ФЗ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» обязанностью учреждений, исполняющих наказания, в пределах своей компетенции оказывать содействие органам, осуществляющим предварительное расследование.

Исследованы процессуальные и непроцессуальные формы взаимодействия следователя (дознателя) и сотрудников ИУ, выделены наиболее распространенные. Отмечено, что современные критерии оценки деятельности оперативных и режимных подразделений территориальных органов ФСИН несовершенны, ввиду чего сотрудникам оперативных подразделений ИУ из-за возможной личной заинтересованности в результатах расследования выгодно занижать количественные показатели побегов. Исправление подобной ситуации представлено в виде усовершенствования системы оценки деятельности сотрудников оперативных подразделений ИУ, закрепленной в Методических рекомендациях № 2 Приказа Федеральной службы исполнения наказаний от 14 июня 2012 г. № 325 «Об установлении оценки деятельности территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний при инспектировании», посредством учета

качественной стороны работы, а именно – оценки: обстоятельств, способствовавших совершению преступлений (имеется ли связь с недостатками в деятельности ИУ); действий, предпринятых сотрудниками ИУ по раскрытию преступлений; оперативного сопровождения расследования; результатов рассмотрения уголовных дел в суде.

В данном параграфе проанализирован проект Положения «О порядке организации взаимодействия органов внутренних дел и Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных в исправительных учреждениях» и выработаны положения по его усовершенствованию.

В контексте исследования розыскной работы, как одного из направлений взаимодействия в процессе расследования побегов, выявлено отсутствие корреспонденции ст.ст. 12, 14 и 16 ФЗ «О полиции», регламентирующей взаимодействие полиции с учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы в осуществлении розыска и задержании лиц, совершивших побег, со ст. 313 УК РФ. Изменения в содержании п. 13 ч. 1 ст. 12, п. 2 ч. 2 ст. 14 и п. 3 ч. 2 ст. 16 ФЗ «О полиции», путем дополнения после слова «побег» словосочетания «*из места лишения свободы, из-под ареста или*» будут способствовать единообразному толкованию указанных правовых норм, что исключит двойственность их понимания.

В **заключении** подведены итоги проведенного исследования, сформулированы основные теоретические и практические выводы.

В **приложениях** отражены результаты изучения уголовных дел и экспертного опроса сотрудников подразделений, осуществляющих предварительное расследование преступлений, и оперативных подразделений исправительных учреждений ФСИН России, примерный распорядок дня осужденных и план-распорядок рабочего-выходного дня ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Самарской области.

Основные положения диссертации опубликованы:**В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:**

1. Грязева, Н.В. К вопросу о криминалистической характеристике побегов осужденных из исправительных учреждений / Н.В. Грязева // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2012. – № 1 (17). – С. 35–41 (0,9 п. л.).
2. Грязева, Н.В. Особенности возбуждения уголовных дел о побегах из исправительных учреждений / Н.В. Грязева // Вестник Владимирского юридического института. – 2012. – № 1 (22). – С. 21–24 (0,4 п. л.).
3. Грязева, Н.В. Проблемные вопросы определения правовой природы и процессуального порядка возмещения средств, затраченных на розыск лиц, совершивших побег из исправительных учреждений / Н.В. Грязева // Уголовно-исполнительное право. – 2011. – № 2 (12). – С. 27–29 (0,3 п. л.).
4. Грязева, Н.В. Способ совершения побегов осужденных из исправительных учреждений: проблема определения и классификации / Н.В. Грязева // Вестник Владимирского юридического института. – 2011. – № 3 (20). – С. 11–17 (0,8 п. л.).

В иных научных изданиях:

5. Грязева, Н.В. Факторы, детерминирующие расследование побегов из исправительных учреждений / Н.В. Грязева // Пенитенциарное право и пенитенциарная безопасность: теория и практика: материалы III международной научно-практической конференции (22-23 июня 2012 г.) / под общ. ред. Р.А. Ромашова. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2013. – С. 73–78 (0,3 п. л.).
6. Грязева, Н.В. Теоретические и прикладные аспекты взаимодействия следователя (дознавателя) с сотрудниками УИС при расследовании побегов / Н.В. Грязева // Вестник Самарского юридического института. – 2012. – № 2 (7). – С. 25–28 (0,4 п. л.).

7. Грязева, Н.В. Проблемы организационно-правового обеспечения деятельности сотрудников УИС на стадии возбуждения уголовного дела / Н.В. Грязева // Организационно-правовое, психолого-педагогическое и социально-экономическое обеспечение Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: современное состояние и перспективы: сборник материалов международной научно-практической конференции (Рязань, 27-28 октября 2011 г.): в 2 т. – Рязань: Академия ФСИН России, 2011. – Т. 2. Ч. 1. – С. 223–226 (0,2 п. л.).

8. Грязева, Н.В. Обстоятельства, способствовавшие совершению побегов осужденных из исправительных учреждений / Н.В. Грязева // Проблемы и перспективы развития УИС как элемента правоохранительной системы России и зарубежных стран: материалы международной научно-практической конференции (17–18 апреля 2008 г.) / под общ. ред. А.В. Горожанина. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2008. – С. 137–142 (0,3 п. л.).

9. Грязева, Н.В. Особенности проведения осмотра места происшествия в рамках расследования побегов осужденных из исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы России / Н.В. Грязева // Роль уголовно-исполнительной системы в предупреждении правонарушений: материалы международной научно-практической конференции (Костанай, 2 ноября 2007 г.). – Костанай: Костанайский юридический институт Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Республики Казахстан, 2007. – С. 448–453 (0,3 п. л.).

10. Грязева, Н.В. Способы совершения побегов из-под стражи / Н.В. Грязева // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2006. – № 2. – С. 17–22 (0,75 п. л.).