

В диссертационный совет Д 170.003.01,  
созданный на базе Федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
«Российский государственный  
университет правосудия»

**Отзыв**  
**официального оппонента о диссертации Простосердова М.А.**  
**«Экономические преступления, совершаемые в киберпространстве, и**  
**меры противодействия им», представленной на соискание ученой**  
**степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 –**  
**«Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»**

Определяющей тенденцией современности является глобализация, представляющая собой интеграцию в единую систему финансово-экономических, общественно-политических, научных и культурных связей на основе новейших средств телекоммуникации и информационных технологий. Современное общество, без сомнения, можно определить как информационное, основу которого составляют информация и информационно-телекоммуникационные технологии. Технические возможности киберпространства, с одной стороны, породили социальный спрос на их использование и практическое применение, с другой – предоставили безграничные возможности для реализации криминальных интересов.

Количество преступлений, совершаемых в киберпространстве, растет пропорционально числу пользователей компьютерных сетей, и, по оценкам Интерпола, темпы роста преступности в глобальной сети Интернет самые быстрые на планете. Наиболее распространенными преступлениями, совершаемыми посредством информационно-телекоммуникационных технологий, являются экономические.

Законодательство большинства государств предусматривает явно недостаточное регулирование ответственности за киберпреступления, чтобы эффективно противодействовать им. Зачастую отсутствуют и необходимые механизмы международного сотрудничества при выявлении и расследовании

преступлений, совершаемых в сфере компьютерной информации.

Высочайшие темпы роста и модификация экономических киберпреступлений, значительность размеров причиняемого ими материального ущерба, значительный уровень их латентности и транснациональный характер подтверждают *и актуальность, и своевременность* появления работы Простосердова М.А.

В теории уголовного права до настоящего времени не выработан четкий понятийный аппарат, необходимый для отражения сущности киберпреступления в уголовном праве и его ключевых элементов; отсутствует консенсус относительно определения юрисдикции экономических преступлений, совершенных в киберпространстве, субъектов этих преступлений, а также этапов их совершения; практически неисследованными остаются проблемы квалификации и расследования преступлений, совершаемых посредством информационно-телекоммуникационных технологий.

С учетом отмеченных обстоятельств *уровень научной разработанности* вопросов противодействия экономическим киберпреступлениям нельзя признать удовлетворительным, что, безусловно, негативно отражается на качестве правоприменительной деятельности. На восполнение указанных пробелов и уточнение дискуссионных вопросов, связанных со спецификой указанных преступлений, и нацелено диссертационное исследование М.А. Простосердова.

Не вызывает сомнений *научная новизна* диссертации. Она определяется не только актуальностью темы, но и кругом рассматриваемых в ней проблем, а также содержанием предложенных автором подходов к их решению. В диссертации:

– сформулировано авторское определение киберпреступления и киберпреступности (С. 25–30, 38), а также экономического киберпреступления (С. 30–36, 39), проведено разграничение понятий «киберпространство» и «Интернет» (С. 21–24);

– дана классификация экономических киберпреступлений и определено место киберпреступлений как в общей системе преступлений, так и в системе экономических преступлений (С. 32–34, 58–61, 71–77); исследованы различные виды экономических преступлений, совершаемых в киберпространстве (С. 77–137);

– доказано, что криптовалюта может выступать предметом хищения преступлений, предусмотренных ст. 159, 159.6 и 160 УК РФ (С. 63–71);

– определены основные детерминанты экономической киберпреступности (С. 72–73, 140–157);

– на основе сравнительно-правового исследования уголовного законодательства зарубежных стран (С. 42–44, 47–55) определены перспективные направления совершенствования российского уголовного законодательства в области противодействия экономическим киберпреступлениям (С. 56–57, 174–177);

– составлен портрет лица, совершающего экономические преступления в киберпространстве (157–165), а также его жертвы (166–170); выделены и исследованы различные типы экономических киберпреступников (С. 165–166, 171);

– сформулированы предложения по совершенствованию мер противодействия экономическим преступлениям, как уголовно-правового, так и криминологического характера (С. 57, 178–189).

Результаты диссертационного исследования обладают несомненной *теоретической и прикладной значимостью*. Совокупность сформулированных в диссертации положений и выводов можно рассматривать в качестве теоретической основы для совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся расследования и квалификации экономических преступлений, совершаемых в киберпространстве.

Результаты диссертационного исследования могут использоваться в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного

законодательства России; в правоприменительной практике при уголовно-правовой оценке преступлений, совершаемых посредством информационно-телекоммуникационных технологий; в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем, связанных с квалификацией киберпреступлений; в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право» и «Криминология», а также связанных с ними спецкурсов.

Особо следует подчеркнуть всесторонний характер проведенного исследования, последовательность содержащихся в нем предложений и выводов, чему во многом способствовала довольно удачная *структура диссертации*, которая состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографии и приложения.

Результаты проведенного Простосердовым М.А. диссертационного исследования отличаются высокой степенью *научной достоверности*, которая обеспечена:

– использованием апробированных методов научного познания (диалектический, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, социологический и др.);

– солидной теоретической основой, которая представлена как классической, так и современной литературой по уголовному, международному, уголовно-процессуальному, общей теории права, криминологии, социологии и др. наукам;

– достаточной эмпирической базой, которая представлена результатами изучения 100 уголовных дел об экономических преступлениях, совершенных в киберпространстве, рассмотренных районными, городскими и областными судами субъектов Российской Федерации: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Приморский край, Самарская область, Тамбовская область, а также районными судами других субъектов Российской Федерации; данными опроса 96 судей районных и областных судов Российской Федерации, в том числе председателей районных и областных (городских) судов Москвы,

Санкт-Петербурга, Владивостока, Нижнего Новгорода, Тамбова, Уфы, и других регионов России; обобщением материалов судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции, относящейся к теме исследования; результатами изучения статистических данных о состоянии и структуре киберпреступности, о личности киберпреступника и личности его жертв Бюро специальных технических мероприятий МВД РФ, центров реагирования на компьютерные инциденты («CERT.RU», «GOV-CERT.RU», «CERT-GIB»), а также отечественных (ЗАО «Лаборатория Касперского», ООО «Яндекс», «Mail.Ru Group» и др.) и зарубежных IT-компаний («Norton») за 2011-2015 годы.

Работу отличает глубина и тщательность исследования рассматриваемых вопросов, строгая логика изложения, последовательная и убедительная аргументация соискателем собственных выводов. Соискатель продемонстрировал умение корректно вести научную дискуссию, последовательно доказывать собственную точку зрения, умение анализировать и обобщать нормативные и доктринальные источники, эмпирический материал. Положения, выносимые диссертантом на защиту, представляются весьма убедительными и заслуживают одобрения.

Основные выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования были отражены автором в монографии и восьми научных статьях, три из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы отражают ее основное содержание.

Принимая во внимание актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, несомненную теоретическую и практическую значимость полученных результатов, можно заключить, что Простосердов М.А. справился с заявленными целями и задачами исследования.

В то же время, его диссертация не лишена отдельных недостатков, которые, к сожалению, являются неизбежными спутниками практически любого оригинального научного исследования.

1. Разделяя мнение автора о необходимости противодействия киберпреступлениям, большинство из которых являются экономическими, в целях выработки действенных мер по их предупреждению, представляется целесообразным обозначить критерии отграничения экономических киберпреступлений от иных преступлений (экономических и совершаемых в киберпространстве), а также определить, следует ли применять данные признаки в совокупности или достаточно одного из них для отнесения уголовного деяния к экономическому киберпреступлению.

2. Недостаточно последовательной является позиция Простосердова М.А относительно места совершения киберпреступления. В связи с этим, интересным представляется мнение автора о том, территорию какой страны следует признавать местом совершения преступления: место расположения оборудования (сервера), место нахождения лиц, совершивших преступление, или место наступления последствий преступления.

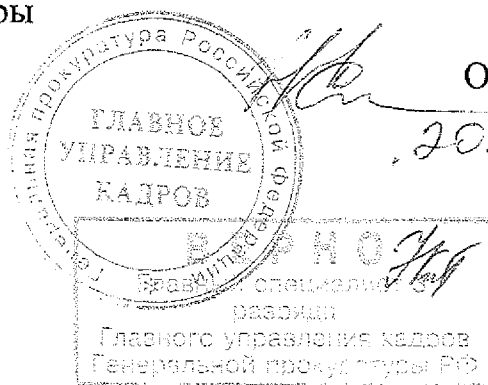
3. Требуется дополнительной аргументации утверждение автора о том, что совершение ряда преступлений (С. 58), как например, кражи, в киберпространстве невозможно. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (пункты 13, 14, 17) и судебная практика (например, апелляционное определение Новосибирского областного суда от 20.05.2014 по делу № 33-4271/2014, апелляционное определение Московского городского суда от 04.09.2014 по делу № 33-18357, приговор Октябрьского районного суда г. Иркутска от 12.11.2015 по делу №1-667/2015) демонстрируют несколько иной подход.

При этом сделанные замечания имеют частный характер и не ставят под сомнение научную состоятельность подготовленной работы.

Диссертационное исследование М.А. Простосердова на тему «Экономические преступления, совершаемые в киберпространстве, и меры противодействия им» в полной мере соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 21.04.2016 г.), поскольку является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты.

Простосердов Михаил Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Прокурор отдела  
государственной статистики  
управления правовой статистики  
Главного организационно-аналитического  
управления Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации  
кандидат юридических наук



О.С. Гузеева

20 мая 2016

Гузеева Ольга Сергеевна, кандидат юридических наук (диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук защищена по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право), прокурор отдела государственной статистики управления правовой статистики Главного организационно-аналитического управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации (125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 15А; тел.: 8-910-013-65-79; e-mail: o.s.guzeeva@mail.ru)