

ОТЗЫВ

**о диссертации Сунгатуллина Аллена Юриковича на тему
«Посредничество в совершении преступления», представленной на
соискание учёной степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право**

Одной из тенденций усложнения структуры организованной преступности, резко способствующей повышению ее общественной опасности, является активное вовлечение в сферу преступной деятельности новых самостоятельных участников, выполняющих важные функции. Так понятие посредника преступления не укладывается в рамки положений статьи 33 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) о видах соучастников, и одним из проблемных вопросов в этой связи становится квалификация их деяний.

В условиях распространения подобной криминальной деятельности, в частности в коррупционных преступлениях, законодатель счел нужным установить в рамках самостоятельной уголовно-правовой нормы ответственность лишь за посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), тогда как посредничество в совершении иных преступлений может быть квалифицировано с учетом предписаний института соучастия о пособничестве. Однако существующая практика применения правил соучастия, позволяет выявить дискуссионные моменты, которые влияют на квалификацию содеянного и, следовательно, на назначение наказания. В то же время общественная опасность посредничества в совершении преступления является очевидной и обуславливает необходимость правовой оценки

подобных деяний, ранее комплексно не исследованных наукой уголовного права.

Все это определяет *актуальность, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования* А.Ю. Сунгатуллина.

Новизна исследования выражается в постановке целей и задач работы и в формулировании положений, выносимых на защиту.

Следует отметить, что *цель исследования* разработка теоретических положений, характеризующих уголовно-правовую природу посредничества в совершении преступления и в определении оптимальных средств уголовно-правового воздействия на посредничество, исходя из теоретического признания посредника самостоятельным видом соучастника, достигнута автором. В качестве *задач исследования* были обозначены не только те, которые имеют значение для уголовного права, но и ряд важных для межотраслевых изысканий. Так, автор запланировал и успешно исследовал сложные вопросы квалификации посредничества в незаконных сделках.

В последнее время было проведено несколько исследований на соискание ученой степени кандидата юридических наук по сходным проблемам, например, диссертация Кугатова А. Н., защищенная 21 мая 2015 года, отличается от анализируемой работы менее концептуальным и комплексным подходом к постановке целей и задач, структурой работы и, соответственно, положениями, выносимых на защиту, хотя обе работы почти идентичны по названию. В этом смысле новизна проведенного диссертационного исследования Сунгатуллиным Алленом Юриковичем представляется вполне обоснованной и аргументированной.

Автором верно обозначены объект и предмет исследования, определена методологическая основа работы. Теоретическая база диссертации включает не только работы специалистов в области уголовного права, исследовавших общие проблемы уголовной ответственности, проблемы составляющие учение о преступлении и составе преступления, проблемы соучастия в преступлении,

но и труды ученых-криминологов, работы по теории государства и права, гражданского и административного права.

Эмпирическая база исследования весьма солидна, включает в себя итоги изучения материалов 210 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 105, 127 1, 174, 174 1, 175, 204, 222, 228, 228 1, 290, 291, 291 1 УК РФ и др., и рассмотренных судами Республики Башкортостан за период с 1995 по 2016 гг.; результаты обобщения опубликованной практики Верховного Суда РФ (более 80 документов); данные экспертного опроса 201 респондента, что подчеркивает обоснованность сделанных автором выводов и предложений.

Работа включает в себя три главы, поделенные на шесть параграфов, в которых последовательно раскрываются исторические аспекты ответственности за посредничество в совершении преступления, понятие и признаки посредничества в совершении преступления, проблемы уголовно-правовой квалификации посредничества в совершении преступления.

Работа выполнена на 178 страницах, включая приложение и список используемых источников (205 источников, в том числе и нормативные правовые акты, специальная литература в виде учебников, монографий, научных статей, диссертаций, материалов практики). В приложении представлены результаты анкетирования практикующих юристов из числа сотрудников правоохранительных органов и судей обобщающая справка по изученным уголовным делам.

Первая глава диссертации носит общетеоретический характер, автор анализирует возникновение посредничества в совершении преступления, доказывает общественную опасность указанных деяний. Материал, представленный в этой главе, в основном, носит сравнительный исторический характер, однако такой подход необходим для уяснения сущности посредничества в совершении преступлений и обоснования необходимости уголовной ответственности за данное деяние. На защиту автором вынесены положения, что, несмотря на то, что наказуемость посреднических действий была установлена в российском уголовном законодательстве еще в XV

столетии, общего понятия посредничества не сложилось до настоящего времени, а правовое регулирование и наука обращаются лишь к отдельным видам этой общественно опасной практики.

Автором сделан принципиальный вывод о том, что традиционно наказуемым видам посредничества в преступлении относились: посредничество во взяточничестве, сводничество и содержание притонов, а также, заранее не обещанное приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (стр. 40). В итоге диссертант делает обоснованный вывод, что с учетом диспозиций указанных норм, разъяснений судебных органов и мнений специалистов, посредничество в преступлении рассматривалось как содействие достижению соглашения между сторонами сделки и содействие реализации соглашения сторон путем передачи предмета договора, осуществляемое по их поручению либо просьбе. (стр. 55).

Достаточно обоснована и заслуживает поддержки предложенная диссертантом система уголовно-правовых норм об ответственности за посредничество в совершении преступления представлена тремя группами: 1) преступления, связанные с получением-дачей незаконных вознаграждений (п. «а» ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, ст.ст. 183, 184, 204, 291 1, ч. 1 ст. 309 УК РФ); 2) общественно опасные деяния, связанные с незаконным оборотом определенных предметов (ст. 138 1, ч. 2 ст. 146, ст.ст. 175, 222, 228 УК РФ и т.д.). Данные преступления могут быть классифицированы в зависимости от свойств предмета преступления на две подгруппы. Первую подгруппу образуют общественно опасные деяния с предметами, свободный оборот которых запрещен действующим законодательством (оборот оружия, наркотиков и т.п.). Вторую подгруппу составляют преступления, связанные с оборотом предметов, которые сами по себе являются легальными, но в силу незаконных источников их получения оборот данных предметов становится криминальным (ст.ст. 174, 174 1, 175 УК РФ); 3) торговля людьми (ст. 127 1 УК РФ) и преступления, совершаемые по найму (п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «г» ч. 2 ст. 111, п. «ж» ч. 2 ст. 117 УК РФ и т.д.).

Вторая глава диссертации отличается обилием не только специальных источников, но и скрупулезным анализом статистического материала.

Анализируя различные встречающиеся в науке позиции по поводу посредничества как вида соучастия в преступлении, автор полагает, что отнесение посредника в совершении преступления к одному из видов соучастников не находит однозначного решения (стр. 79). При этом диссертант справедливо полагает, что посредничество в уголовном праве необходимо понимать как содействие достижению и реализации договоренности между двумя и более лицами о совершении преступления (стр. 101).

Детальным и проработанным выглядит авторский подход к юридической характеристике уголовно-правовых норм о посредничестве в совершении преступления в УК РФ. А.Ю. Сунгатуллин демонстрирует навыки исследовательской деятельности, анализирует имеющиеся в научной литературе подходы и определения, умело проводит дискуссию и подкрепляет собственные выводы примерами из практики.

Серьезным образом диссертант останавливается на изучении проблемы терминологии уголовного закона (стр. 145). Мы согласны, что соблюдение требования единства толкования уголовного закона требует: а) замены в ст. 204 УК РФ термина «передача» признаком «дача», что в большей степени согласуется с иными нормами о подкупе; замены термина «подкуп» в ч. 1 ст. 184 УК РФ словосочетанием «незаконная дача», поскольку в действующем российском уголовном законе признак «подкуп» используется как обобщающее понятие.

В третьей главе соискателем рассмотрены практически значимые вопросы, касающиеся проблемы уголовно-правовой квалификации посредничества в совершении преступления. Автор рассматривает многие дискуссионные моменты и формулирует собственное мнение по имеющимся вопросам, так, диссертант останавливается на проблеме усиления ответственности за коррупционные преступления и предлагает исключить

криминообразующий порог размера взятки при посредничестве в форме иного способствования взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки (стр. 195).

Он приходит к выводу, для привлечения к уголовной ответственности посредника в криминальных сделках с имуществом преступного происхождения важно установить, что посредник осознавал факт содействия в достижении и реализации договоренности между двумя и более лицами о сделке с имуществом, добытым в результате совершения преступления. Данное знание может быть основано как на приговоре суда, так и на сведениях, с достаточной достоверностью свидетельствующих о преступном происхождении имущества. Этот вывод в полной мере распространяется и на случаи посредничества в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 174 и 174.1 и 175 УК РФ (стр. 196).

Большинство положений, сформулированных автором, выглядят обоснованными и продуманными, отличаются новизной и основаны на анализе правоприменительной практики.

Автор выделяет пять закономерностей регламентации организации и проведения азартных игр в России в историческом аспекте и подчеркивает, что регламентация азартных игр обуславливалась фискальными интересами.

В соответствии с таким подходом автором сформулирована новая редакция ст. 174 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем». Следует указать, что текст работы, в частности, ее заключение, содержит значительное количество зрелых, аргументированных положений, которые не вынесены автором на защиту. Возможно, работа еще более выиграла бы, при ознакомлении с ними в тексте автореферата большего количества читателей.

В то же время диссертационное исследование А.Ю. Сунгатуллина вызывает некоторые вопросы.

1. Спорно мнение автора, что посредничество во взяточничестве, независимо от формы его совершения, является окончательным преступлением с

момента получения должностным лицом взятки. Считаем, что состав преступления является формальным и посредничество во взяточничестве является оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ценностей.

2. Считаем некоторым упущением отсутствие анализа автором посредничества применительно к статье 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество», введенной Федеральным законом от 03.07.2016 N 324-ФЗ).

3. Требуется дополнительное пояснение тезиса автора, что: «действия посредника, выступившего одновременно организатором взяточничества, не ограничиваемые организационными вопросами передачи взятки, могут быть с учетом обстоятельств конкретного дела квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 291¹ и ч. 3 ст. 33, ст. 290 (291) УК РФ». О каких действиях говорит диссертант? Если это - непосредственная передача взятки должностному лицу по поручению взяткодателя или взяткополучателя, то достаточно квалификации по ст. 291¹ УК РФ.

4. При формулировании положений на защиту диссертант выдвинул следующий тезис: «при квалификации посреднических действий в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 174 и 174¹ УК РФ, правоприменитель вынужден использовать одну из этих норм, учитывая, кому в большей степени способствовал посредник, в чьих интересах он преимущественно действовал, при этом обязательна ссылка на соответствующую часть ст. 33 УК РФ». Считаем данное утверждение существующей аксиомой теории уголовного права, не требующей доказывания.

5. В положении 6, выносимом на защиту: «Деяние лица, приобретающего человека в целях его дальнейшей перепродажи и действующего от своего имени и за свой счет (условно – перекупщика)...», автором употреблен явно не научный термин, учитывая, что предыдущие пояснения были вполне понятны и обоснованы.

Однако высказанные замечания не меняют, в целом, положительного впечатления от диссертационного исследования А.Ю.Сунгатуллина. Автор провел глубокое научное исследование общественных отношений, складывающихся в связи с установлением и регламентацией уголовной ответственности за посредничество в совершении преступления. Проведенное исследование обладает теоретической и практической значимостью, сформулирована теоретическая модель уголовной ответственности за посредничество в совершении преступления. Сформулированные выводы будут полезны законодателю и правоприменителю, могут быть использованы в учебном процессе.

Диссертация прошла необходимую апробацию как в научных докладах на конференциях различного уровня, так и в восьми публикациях, три из которых - в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Диссертация обладает внутренним единством и логикой изложения материала, ее оформление соответствует требованиям. Сформулированные А.Ю.Сунгатуллиным выводы и положения критически оценены по сравнению с другими исследователями, отличаются достоверностью, что подтверждается солидной теоретической и эмпирической базами исследования.

Представленные материалы свидетельствуют о самостоятельном характере исследования.

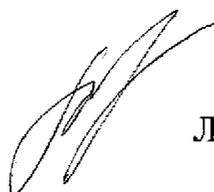
Автореферат соответствует диссертации, оформлен верно.

На основании изложенного делается вывод, что диссертационное исследование А.Ю. Сунгатуллина является научно-квалификационной работой, которая содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовного права. Работа выполнена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствует о личном вкладе А.Ю.Сунгатуллина в науку уголовного права. Диссертация соответствует требованиям Раздела II и соответствует критериям ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых

степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, соответствует специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а ее автор — Сунгатуллин Аллен Юрикович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

**Заведующий кафедрой
уголовного права и уголовного процесса
и криминалистики Российского
университета дружбы народов,
д.ю.н., профессор**

15 ноября 2016 г.



Л.А. Букалерова

**Подпись Л.А. Букалеровой удостоверяю
Ученый секретарь
Ученого совета юридического института
Российского университета дружбы народов**



М.И. Кагарский

Сведения об официальном оппоненте:

Букалерова Людмила Александровна
заведующий кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Российский университет дружбы народов»
доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право), профессор

Адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, Юридический институт РУДН
Тел.: +7 (495) 434-41-12
E-mail: bukalerova_la@pfur.ru, ugovnoe_pravo@list.ru