

ОТЗЫВ

официального оппонента

Исаенковой Оксаны Владимировны

на диссертационное исследование **Ярошенко Ларисы Владимировны**

«Судебный контроль за исполнительным производством в гражданском процессе»

(Москва, 2016) – 166 с., представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям: 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность; 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Диссертация Ярошенко Ларисы Владимировны написана на актуальную тему. Как справедливо замечено диссертантом, правовая категория судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе обозначена на законодательном уровне, но не определены наиболее существенные характеристики данной правовой категории, ее юридическая природа. Вышеназванные проблемы связаны, помимо прочего, с несовершенством модели взаимодействия судебного пристава - исполнителя и судебных органов, призванных осуществлять контроль за совершением исполнительных действий, что обусловило выбор автором темы диссертационного исследования. Чрезвычайно важно в этом плане оптимизировать процесс такого взаимодействия. Стоит заметить, что саратовская правовая школа не раз касалась проблематики, выбранной диссертантом, и, помимо упомянутых им работ, следует также отметить защищенную 27 сентября 2006 года Филимоновой Маргаритой Владимировной диссертацию на тему «Процессуальные аспекты взаимодействия судебного пристава – исполнителя и суда в исполнительном производстве».

Поставленная диссертантом цель – научная разработка теоретических и практических вопросов организации и функционирования судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе - диссертантом в целом была достигнута. Выбранная тема

диссертационного исследования раскрыта и соответствует содержанию работы.

Личное участие автора в исследовании и полученных результатах не ставится под сомнение. Язык изложения диссертационного исследования является доступным, а стиль изложения - научным. Имеющиеся четыре публикации, в том числе три статьи в широко известных среди процессуалистов-цивилистов журналах «Арбитражный и гражданский процесс» и «Российское правосудие», включенных в Перечень ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, отражают основные положения и результаты диссертационного исследования.

Исследование проведено путем применения общих методов научного познания и традиционных методов для гражданского процесса.

Теоретическая основа работы представляется соответствующей диссертационным исследованиям – использованы источники как в области непосредственно исполнительного производства, так и иные. Эмпирическая база является достаточной, использованы материалы судебной практики как российских судов, так и межгосударственных юрисдикционных органов (решений ЕСПЧ), а также практика Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации.

Основные результаты, отраженные в диссертации, могут быть квалифицированы как новые. Новизна исследования и полученных результатов состоит в том, что диссертация Л.В. Ярошенко содержит ряд ценных выводов и положений, способствующих развитию теории исполнительного производства, гражданского процесса и обновлению законодательства в целях оптимизации судебного контроля за исполнительными правоотношениями, который в настоящее время далек от совершенства. В диссертации проанализирован вопрос места и роли исполнительного производства в цивилистическом процессе, рассмотрена в качестве одной из функций судебной власти правовая категория «судебный контроль», определена правовая природа судебного контроля за исполнительным производством, его виды, формы и предмет, исследована процессуальная форма рассмотрения в судах дел об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и особенности судопроизводства по делам о защите прав участников исполнительного производства.

Исследование вопроса диссертант начинает с изучения теоретических подходов к определению места и роли исполнительного производства в

цивилистическом процессе в условиях обновления правового регулирования и новой судебной и исполнительной практики, используя при этом как общетеоретические, так и специальные методы и источники, обращая внимание на различные точки зрения ученых по вопросу о месте исполнительного производства в системе права.

Основные положения, выносимые на защиту, являются достаточно достоверными, самостоятельно выведенными и имеют подтверждение в тексте работы.

Научная значимость исследования состоит в разработке вопросов судебного контроля за исполнительным производством в гражданской процессуальной науке, в организации судебной и правоохранительной деятельности, в возможности использования результатов работы для дальнейших научных исследований динамики исполнительного производства (но в самой работе и ее автореферате она не достаточно четко обозначена, выводится из общего смысла результатов исследования). Выводы и рекомендации, предложенные в работе, могут быть полезны и в процессе нормотворчества, и в правоприменительной деятельности.

В частности, интересными показались предложения о внесении изменений в процессуальные нормы, провозглашающие задачи гражданского, арбитражного, административного судопроизводства (соответственно ст.2 ГПК РФ, ст. 2АПК РФ и ст.3 КАС РФ), но было бы правильным добавить в качестве задачи также и примирение сторон, в связи с тенденцией расширения применения медиативных процедур в гражданском и арбитражном процессах.

Похвально наличие в работе Приложения - итогов анкетирования судебных приставов-исполнителей, что делает выводы автора на стр.19 и далее не голословными утверждениями.

Структура работы обусловлена обозначенными на стр. 5 задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, приложения и библиографии. Некоторое недоумение вызвало отсутствие у диссертационной работы Заключения, которое, как правило, отражает наиболее значимые результаты проведенного исследования, придавая работе логическую завершенность. Возможно, диссертант пояснит на защите, с чем было связано подобное отступление от общепринятых канонов построения диссертации.

Автор ведет исследование от общего к частному – дав общую характеристику исполнительного производства и судебного контроля за исполнительным производством, изучает существующие особенности рассмотрения судами отдельных категорий дел, возникающих из исполнительных правоотношений. Несомненный интерес представляет та часть диссертации, в которой автор пытается раскрыть алгоритм рассмотрения таких дел.

Особого внимания, по нашему мнению, заслуживают отдельные элементы предлагаемой диссертантом модели оптимизации судебного контроля и само понимание сущности судебного контроля, именно эта проблема раскрыта, как показалось, наиболее полно и интересно, с заметным влиянием на взгляд диссертанта позиции школы его научного руководителя профессора С.Н. Никитина. Вместе с тем, вызывают неоднозначные впечатления ссылки на стр. 40 и стр. 54 в сущностном определении судебного контроля на работу самого диссертанта.

Вполне обоснованна и справедлива критика диссертантом неопределенности в решении законодателем вопроса об участии прокурора в исполнительном производстве вообще, и при оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, в частности (стр.102-106). Следует согласиться с диссертантом и в том, что необходимо закрепить положения, касающиеся права на участие прокурора в делах об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и в арбитражных судах, в случаях, предусмотренных ст. 52 АПК РФ, кроме того, закрепить права и обязанности прокурора в данном процессе.

В целом диссертация представляет собой основательный научный труд, показывающий способность его автора к научному исследованию, содержание диссертации свидетельствует о том, что ее автор владеет необходимыми для исследователя методами научного анализа и сравнительного правоведения.

Отмечая должный теоретический уровень работы, достигнутую цель исследования, следует отметить, на наш взгляд, некоторые спорные моменты.

1. Вряд ли корректно выносить на защиту положение (пятое) о нетождественности понятий, не указывая при этом, в чем конкретно состоит различие и какое это имеет значение для теории права. Дальнейшее прочтение диссертации не вносит ясности в данный вопрос – рассмотрение вопроса о примирении на стр.116 заканчивается следующим выводом: «таким образом, исходя из необходимости внесения правовой определенности в процесс

реализации права на применение примирительной процедуры по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, законодателю необходимо более подробно урегулировать особенности и условия заключения соглашения о примирении по данной категории дел». О том, каковы должны быть эти особенности, условия заключения соглашения, «подробность» правового регулирования, диссертант не говорит. Также к данной проблеме диссертант возвращается на стр. 114-115, но ставит вопросы, не давая на них четких ответов.

2. На стр. 15 автор высказывает следующий тезис: «трудно найти какую-либо отрасль права, источником регулирования которой являлся бы единый, обособленный акт». А как же гражданское процессуальное право с его ГПК РФ, который планируется в обозримом будущем сделать еще и единым для арбитражного процесса, принимая во внимание Концепцию Кодекса гражданского судопроизводства, который по плану рабочей группы по унификации процессуального законодательства Комитета Государственной Думы Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству под руководством П.В. Крашенинникова должен соединить в себе гражданский и арбитражный процесс, унифицировав нормы действующих АПК РФ и ГПК РФ? А уголовное право с его УК РФ, уголовно-процессуальное право – УПК РФ, и т.п.?

3. Не совсем правильно утверждение на стр. 17 о том, что «концепция нового Исполнительного Кодекса России была раскрыта в работах Ю.А. Свирина», так как высказанные им суждения о структуре ИК РФ повторяют изложенное в работах В.В. Яркова, В.М. Шерстюка, и других авторов за семь-девять лет до публикации Ю.А. Свирина (см., в частности, опубликованную Концепцию Исполнительного Кодекса Российской Федерации в журнале «Законодательство» за 2002 год - в № 5. С.75-79; № 6. С.56-62 и № 7. С.58-62).

4. Некоторые возражения и желание вступить в дискуссию вызвала классификация судебного контроля в исполнительном производстве. Так, в третьем положении выносятся на защиту в числе прочих классификация видов судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе: по форме контроля на прямой (непосредственный) и косвенный, (опосредованный), при этом раскрытие видов на стр.45-46 вызвало сомнения. Полагаем все же, что обозначенные диссертантом действия суда (принятие мер по обеспечению исполнения; определение порядка и срока исполнения исполнительного документа; рассрочка или отсрочка совершения

исполнительных действий и др.) не есть «косвенный контроль». «Косвенный», с точки зрения русского языка, означает «непрямой, идущий в косом направлении, осуществляемый окольными путями, не непосредственно». Все указанные диссертантом действия суда осуществляются напрямую в отношении исполнительных правоотношений, но при этом зачастую до их возникновения, иногда санкционируя их, но в таком случае мы вообще не можем применять термин «контроль», так как контролировать можно лишь то, что сделано (делается). Выделение «косвенного» контроля противоречит и высказанной на стр. 40 позиции самого диссертанта о том, что судебный контроль за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе «оказывает *прямое* воздействие на обеспечение законности решений и действий органов, исполняющих судебные решения, с целью защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в процессе исполнительного производства».

5. На стр. 51, вступая в дискуссию по поводу равноправия сторон в исполнительном производстве, автор придает слишком широкое толкование ч.3 ст.123 Конституции РФ, которая гласит: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон» и, соответственно, имеет отношение только непосредственно к судебному производству, иначе пришлось бы применить к исполнительному производству и принцип состязательности, провозглашенный в том же конституционном положении.

6. Не совсем понятен выбор диссертанта в качестве названия § 2.2. «Особенности рассмотрения дел об *обжаловании* решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя», тогда как применительно к судебному контролю речь идет не об обжаловании (как в порядке подчиненности), а об оспаривании (ст.128 ГПК РФ), о чем конечно же, судя по содержанию работы, диссертанту известно.

Указанные замечания носят дискуссионный либо уточняющий характер и не имеют принципиального значения для положительной оценки диссертационного исследования Л.В. Ярошенко. Представленная работа имеет существенное значение для развития науки и практики исполнительного производства, гражданского процесса и содержит новое актуальное решение поставленных задач.

Вывод: диссертационная работа **Ярошенко Ларисы Владимировны** на тему **«Судебный контроль за исполнительным производством в гражданском процессе»** является самостоятельно написанным

квалифицированным научным трудом, в котором содержится новое решение задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского процессуального права. В силу этого она соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор – Л.В. Ярошенко заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальностям: 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность; 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой
гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор

410056, г.Саратов, ул. Вольская, 1,
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия» (СГЮА),
8(8452)65-13-04, oisaenkova@mail.ru,
<http://сгюа.рф>

