

В диссертационный Совет Д 170.003.01, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»

В соответствии с п. 23 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. На письмо от 26 июня 2014 г. № 2-20/720.

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Надежды Викторовны Грязевой по теме: «Методика расследования побегов из мест лишения свободы», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность избранной темы.

Для правоохранительной и правоприменительной деятельности Российского государства особо принципиальное значение имеют предупреждение, своевременное и объективное расследование преступлений, совершаемых лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы. Низкая эффективность расследования создает условия для дальнейшей противоправной деятельности осужденных, препятствует достижению целей наказания, показывает бессилие государства и общества в борьбе с рецидивной преступностью, подрывает авторитет российского уголовного судопроизводства. Это особо наглядно проявляется при совершении побегов, которые в структуре пенитенциарной преступности занимают значительный удельный вес. Официальная статистика свидетельствует о том, что в 2013 году по ст. 313 УК РФ было возбуждено 118 уголовных дел: их них по ч.1 ст. 313 УК РФ – 105 (4 – из-под охраны следственных изоляторов (СИЗО): Москва – 2, Свердловская область – 1, Республика Ингушетия – 1, 1 – из-под охраны ИК: Республика Саха (Якутия); по ч.2 ст. 313 УК РФ было

возбуждено 15 уголовных дел (3 – из-под охраны ИК: Челябинская область, Иркутская область, Ставропольский край).

Преступления, предусмотренные ст. 313 УК РФ, ставшие предметом исследования Грязевой Надежды Викторовны, отличаются повышенной общественной опасностью, так как они: планируются осужденными – лицами, имеющими преступный опыт; меняют привычный ритм деятельности исправительного учреждения; отвлекают сотрудников на выполнение не свойственных им мероприятий, не предусмотренных регламентом их работы; связаны с совершением бежавшими осужденными не только правонарушений, но и преступлений, порой более опасных, чем предусмотренных ст. 313 УК РФ.

Расследование рассматриваемой преступной деятельности имеет особенности, которые обусловлены: спецификой уголовно-процессуального статуса начальника исправительного учреждения; различиями характером преступления; совершением преступления в различных регионах, что предполагает решение комплекса организационных вопросов, в том числе взаимодействия с должностными лицами различных подразделений правоохранительных органов; особенными свойствами личности субъектов рассматриваемых противоправных деяний; сложностями установления свидетелей пребывания бежавшего осужденного в определенных местах в конкретное время; действием неофициальных норм поведения, которых придерживается подавляющее большинство лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Все это предполагает индивидуальность тактики проведения следственных действий с участием осужденных в условиях исправительных учреждений, а также реализацию конкретных целенаправленных рекомендаций по расследованию данных преступлений применительно к его отдельным этапам (предварительному, первоначальному, последующему, заключительному). Приведенное указывает на актуальность исследования, выбранного соискателем.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Выводы, предложения, рекомендации автора исследования являются репрезентативными, так как сделаны на достаточном эмпирическом материале. При подготовке диссертации использовались статистические данные ФСИН России о побегах, совершенных из учреждений уголовно-исполнительной системы в период с 2009 по 2013 год, сведения, полученные в результате изучения 81 архивного уголовного дела о побегах 109 осужденных из колоний-поселений, исправительных колоний общего и строгого режимов, предварительное расследование и судебное разбирательство по которым осуществлялись в период с 2004 по 2010 год в 24 регионах Российской Федерации.

В работе нашли отражение результаты опроса 170 сотрудников оперативных подразделений ГУФСИН России по Самарской области, УФСИН России по Саратовской области, УФСИН России по Оренбургской области, УФСИН России по Ульяновской области, а также 25 следователей ГСУ ГУМВД России по Самарской области.

В процессе исследования соискатель использовала профильное законодательство, ведомственные нормативные правовые акты ФСИН России, других министерств, комитетов, федеральных служб, Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, относящиеся к предмету исследования. В работе нашли отражение результаты исследований других ученых (всего диссертант использовала 326 источников).

Апробация результатов исследования осуществлена по разным направлениям: соискатель с научными сообщениями выступала в Центре исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», на различных конференциях; внедрила отдельные положения и рекомендации в практическую деятельность оперативного отдела ГУФСИН

по Самарской области, СУ УМВД России по г. Самаре, в учебный процесс Вологодского юридического института права и экономики ФСИН России и Самарского юридического института ФСИН России.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь пунктов (соискатель почему-то называет их параграфами (с.13), заключения, библиографического списка и приложений.

Первая глава – «Теоретические основы методики расследования побегов из мест лишения свободы» – включает три пункта (с.14-77). В них последовательно рассматриваются понятие и структура криминалистической характеристики побегов из исправительных учреждений (с. 14-28); содержание криминалистической характеристики (с. 28-62); обстоятельства, подлежащие установлению по делам о побегах (с. 62-77).

Автор обстоятельно анализирует исследования Р.С. Белкина, Е.П. Ищенко, А.Г. Филиппова, Н.Г. Шурухнова, Н.П. Яблокова, посвященные проблемам методики расследования преступлений, опираясь на которые формулирует собственную, оригинальную дефиницию методики расследования побегов из мест лишения свободы.

Научная новизна рецензируемой диссертации состоит, по мнению оппонента, в том, что автору удалось в результате комплексного монографического исследования выявить особенности, проанализировать соотношение криминалистической характеристики и предмета доказывания (обстоятельств, подлежащих установлению (с.15-22), показать, опираясь на результаты проведенных исследований (опрос субъектов расследования и сотрудников оперативных подразделений ФСИН России (с.16-18), роль каждой из обозначенных категорий в построении методических рекомендаций по расследованию преступлений.

Значительное внимание, под углом зрения предмета своего исследования, соискатель отвела анализу понятий криминалистической

характеристики (И.А. Возгрин, И.Ф. Герасимов, К.К. Горяинов, В.Ф. Ермолович, А.М. Кустов, В.В. Радаев, А.С. Шаталов, Н.Г. Шурухнов, Н.П. Яблоков), которые позволили ей сформулировать собственное определение криминалистической характеристики побегов из мест лишения свободы, аргументировать ее особенности (с.21), дать отличия от известных определений, раскрыв ее научную новизну. Определяя содержание криминалистической характеристики побегов, совершенно обоснованно говорит о том, что в нее не могут входить данные о следственных ситуациях, в силу того, что она представляет собой «совокупность его криминалистически значимых признаков, а не условий, связанных с расследованием» (с. 24).

С учетом особенностей функционирования исправительных учреждений, специфики правового статуса осужденных, условий отбывания наказания, при формировании содержания криминалистической характеристики побегов из мест лишения свободы диссертант обоснованно значительное место отводит типичным сведениям о способах совершения побегов (с.28-32). Практически значимым, ориентирующим следователей, дознавателей на целенаправленность и активность расследования, является рассмотрение его отличий от уголовно-правового способа совершения преступления. В способ совершения побегов из исправительных учреждений включает комплекс действий по подготовке, совершению и сокрытию побега (с.32).

На основе системного исследования практики, используя его результаты, автор выделяет действия преступников, относящиеся к организационным (100%), тактическим (48%), материально-техническим (81%), обеспечивающим скрытое проживание после побега (77,4%) аспектам. Следует сказать, что такой подход диссертанта является инновационным, не встречавшимся в исследованиях других авторов.

Оригинальность подхода автора связана с тем, что она, наряду с типичными способами совершения побегов осужденными, дает и

нетипичные, знания о которых ориентируют практических работников на возможность совершения преступления подобным образом (с.38). Представляет интерес и собственная классификация диссертанта наиболее распространенных способов совершения побегов из мест лишения свободы.

В работе приводятся типичные сведения о материальных следах преступления (с. 39-42), выделяются особо значимые из них (следы-отображения и следы-предметы), играющие основополагающую роль в установлении других обстоятельств совершенного преступления, приводятся сведения об обстановке совершения побегов (с.42-47). Диссертант раскрывает содержание практического использования закономерностей связи обстановки со способом совершения преступлений и их роли не только в теоретическом построении рекомендаций, но и в практическом расследовании побегов осужденных из исправительных учреждений.

В анализируемом материале диссертации соискатель, опираясь на исследования ученых (Н.П. Барабанов, А.Н. Волобуев, А.Я. Марков, В.А. Понкратов, В.В. Смирнов), обобщения следственной практики, дает классификацию условий, способствовавших совершению побегов. Глубоко обоснованным является выделение объективных, субъективных и специальных условий (с.48), которые существенно отличаются от предложенных другими исследователями.

Отличается новизной изложение сведений о свойствах личности преступника, влияющих на определение способа совершения преступления, выбор обстановки, а также позиции, занимаемой по расследуемому преступлению (отказ от дачи показаний, изменение показаний, дача ложных, воздействие на свидетелей) (с.51-56).

Важное научное и практическое значение имеют, по мнению оппонента, результаты эмпирических данных, полученные соискателем при изучении мотивов совершения побегов осужденных из мест лишения свободы, а также развернутая их классификация (с. 56-61).

Соискатель, обосновывая собственную точку зрения, отличную от позиции других ученых, в структуре методики расследования побегов выделяет самостоятельную структурную составляющую системы расследования побегов осужденных из мест лишения свободы – «обстоятельства, подлежащие установлению по делам о побегах из исправительных учреждений» (с. 62-77).

По мнению оппонента, к одной из актуальных практически значимых проблем, рассмотренных соискателем, относится установление размера вреда, причиненного преступлением, возмещение имущественного ущерба (вопреки конструкции ст. 313 УК РФ, которая является формальной и не предусматривает наступление указанных последствий), причиненного совершением преступления. Поднятые вопросы свидетельствуют о новизне диссертации.

Вторая глава – «Организационные и тактические основы расследования побегов из мест лишения свободы» – включает четыре пункта (вместо параграфов), в которых последовательно излагаются особенности возбуждения уголовных дел по ст. 313 УК РФ (с.78-93); организация расследования побегов (с.93-109); особенности производства неотложных следственных действий (с.109-127); взаимодействие следователя, дознавателя с сотрудниками УИС при расследовании побегов (с.127-142).

Соискатель приводит сведения о поводах к возбуждению уголовного дела, раскрывает содержание предварительной проверки, позволяющей принять законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела. Затрагивает проблему, ограничивающую деятельность начальника исправительного учреждения по проведению неотложных следственных действий по ч.1 ст. 313 УК РФ (по которой проводится дознание, а значит, указанное должностное лицо не имеет процессуальных полномочий по возбуждению уголовного дела и производству неотложных следственных действий), предлагает собственное ее решение, способствующее эффективности расследования в этот промежуток времени (с.86).

Рассматривая организацию расследования побегов, обоснованно сосредотачивает внимание на факторах, влияющих на процесс расследования побегов осужденных из мест лишения свободы, при этом предлагает собственную их классификацию, выделяя положительные, отрицательные (с. 99-100) и показывая их роль в формировании следственных ситуаций, планировании, выдвижении следственных версий.

Не оставлены без внимания и вопросы задержания подозреваемого, проблемы избрания меры пресечения, допроса подозреваемого (диссертант формулирует вопросы для выяснения с подразделением на основные и уточняющие), осмотра места происшествия и использования технических средств фиксации.

Самостоятельное место в исследовании отведено вопросам взаимодействия следователя, дознавателя с должностными лицами правоохранительных органов (с.127-142). Анализируя исследования ученых (Ф.Г. Абдуллаев, В.В. Кульков, А.Я. Марков, С.И. Медведев, Е.В. Назаркин, А.С. Ямашкин,), подходит к проблеме нетрадиционно, что отличает ее позицию от других. В зависимости от принадлежности к определенному ведомству выделяет внутреннее (внутриведомственное), внешнее (межведомственное) взаимодействие. Применительно к задачам взаимодействия говорит о: выяснении обстоятельств, подлежащих установлению; розыске бежавших осужденных; предупреждении побегов (с.129-130). Примечательно, что автор формой взаимодействия называет поручения, запросы следователя, дознавателя, данные в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ. Анализирует причины отсутствия такой формы взаимодействия при расследовании побегов, как следственно-оперативная группа.

Автор сформулировала собственное определение, дала конкретные направления взаимодействия с полицией, в первую очередь связанные с розыском бежавших осужденных, проведением отдельных оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных Федеральным законом «Об

оперативно-розыскной деятельности» и направленных на повышение эффективности расследования данных видов преступлений.

В заключении подводятся итоги проделанной работы, формулируются выводы.

Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования, квалифицированно оперирует богатым научным аппаратом.

Основное содержание, результаты, выводы и рекомендации диссертации отражены в 10 опубликованных работах автора, в том числе четыре статьи опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Президиумом ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Автореферат отражает основное содержание диссертации, в нем: изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования; показан вклад автора в проделанную работу; даны степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований; содержатся сведения об организации, в которой выполнялась диссертация, об оппонентах и ведущей организации, о научном руководителе соискателя ученой степени; приведен список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации, а также обоснована структура диссертации.

Положительно оценивая диссертационную работу, следует сказать, что в ней, как и в любом монографическом труде, содержатся дискуссионные положения, недостатки и неточности, что обуславливает оппонентские замечания и пожелания:

1. Вызывает возражение наименование работы как «методика расследования». Частная методика – это продукт исследователя, поступающий на вооружение следственной практики, в содержании которой содержатся криминалистические рекомендации по расследованию конкретного вида преступления. Методика всегда система, включающая

логично взаимосвязанные, взаимообусловленные этапы, в содержание которых включается комплекс оптимальных процессуальных, розыскных, организационных действий, оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых в оптимальной последовательности. По мнению оппонента, в силу специфики преступлений, предусмотренных ст. 313 УК РФ, методика их расследования должна включать предварительный, первоначальный, последующий и заключительный этапы расследования.

Во время публичной защиты хотелось бы услышать позицию соискателя, обосновывающую исключение из методики расследования побегов осужденных из мест лишения свободы этапности.

2. Пункты 1.1 и 1.2 первой главы диссертации посвящены понятию, структуре и содержанию криминалистической характеристики побегов из исправительных учреждений. По авторскому подходу, криминалистическая характеристика – элемент методики расследования отдельных видов и групп преступлений, который в свою очередь состоит из элементов (с.14-62).

Как представляется оппоненту, криминалистическая характеристика побегов – это описание (являющееся результатом обобщения практики) основных черт, признаков, обстоятельств совершенных преступлений. Другими словами, криминалистическую характеристику (как впрочем и любую другую) составляют не элементы, а данные (сведения), являющиеся ориентиром в определении направлений расследования, выдвижении целенаправленных следственных версий, способствующих установлению обстоятельств совершенного противоправного деяния.

3. Диссертант сформулировала 12 положений, выносимых на защиту, 5 из которых имеют опосредованное отношение к специальности 12.00.12. Они касаются дополнений отдельных норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений. Не отрицая их практической значимости, уместно было бы их расположить в приложении к диссертации.

4. Во время публичной защиты хотелось бы услышать обоснованную позицию автора, ограничивающую методику расследования побегов из мест лишения свободы только производством неотложных следственных действий.

5. В своей работе (с.113-117) Надежда Викторовна затрагивает важный вопрос, связанный с избранием меры пресечения в отношении осужденных, задержанных после совершения побега из мест лишения свободы. Полагаю, что практическая составляющая диссертации значительно возросла, если бы были даны конкретные рекомендации по организационно-тактическим вопросам реализации мер пресечения.

6. В диссертации имеются отдельные неточности:

а) на с. 79, при перечислении поводов к возбуждению уголовного дела, говорится о том, что заявления о преступлении подаются «председателями и членами секций внутреннего порядка, членами самодеятельных организаций осужденных». Такие формирования осужденных в исправительных учреждениях отменены. В приказе Минюста РФ от 31 декабря 2009 г. № 440 «О признании утратившим силу приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 8 июня 2005 г. № 79» говорится: «Признать утратившим силу приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 8 июня 2005 г. № 79 «Об утверждении Положения о порядке формирования и деятельности самодеятельных организаций осужденных в исправительном учреждении Федеральной службы исполнения наказаний»;

б) на с. 71 диссертант указывает «...опрошенные сотрудники оперативных подразделений ФСИН (органов предварительного расследования)» – такое отождествление является ошибочным, к тому же противоречащим ч. 2 ст. 41 УПК РФ;

в) на с. 50 соискатель говорит о необходимости проведения служебной подготовки в учреждениях уголовно-исполнительной системы «7-8 дней в неделю»;

г) на с. 25-26, ведя полемику с учеными-криминалистами о содержании криминалистической характеристики побегов, пишет следующее: «Считаем, что включение в данный перечень личности потерпевшего нецелесообразно...». Думаю, соискатель имела в виду включение данных о личностных свойствах потерпевшего.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Диссертация «Методика расследования побегов из мест лишения свободы» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития криминалистической методики расследования отдельных видов и групп преступлений и практики расследования преступлений, что соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9 ч. 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

2. Автор исследования – Грязева Надежда Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовно-правовых и
специальных дисциплин АНО ВПО «Московский
гуманитарный университет»
111395, г. Москва, ул. Юности, д.5.
8-960-599-90-69
matros49@mail.ru

Н.Г. Шурухнов Н.Г. Шурухнов

13.09.2014

Подпись *Шурухнов*
УДОСТОВЕРЯЮ
Нач. Управления персоналом
Московского
гуманитарного университета



А.В. Самохина