

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Лаптева Дмитрия Борисовича по теме: «Уголовная ответственность за недопущение, ограничение или устранение конкуренции», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Актуальность избранной диссертантом темы обусловлено низкой эффективностью действующего законодательства, направленного на защиту свободной конкуренции на товарных рынках, неблагоприятным состоянием рынков, долгосрочной тенденцией к горизонтальной и вертикальной интеграции, экспансией транснациональных корпораций на российский рынки в некоторых их сегментах. Кроме того, налицо низкое качество уголовного закона, направленного на правовую охрану институтов рыночной экономики, препятствующее его эффективному применению.

При таких обстоятельствах актуальность представленного исследования сомнений не вызывает.

Небесспорным, тем не менее, представляется определение темы диссертации («Недопущение, ограничение или устранение конкуренции»), тема немного уже реального содержания исследования. Тема дублирует старое наименование ст. 178 УК РФ, Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 45-ФЗ эта статья изложена в новой редакции и названа «Ограничение конкуренции». Автор предлагает дополнить уголовно-правовой запрет ограничения конкуренции запретом злоупотребления доминирующим положением на рынке. Соответственно, тему правильно было бы обозначить как «Ограничение конкуренции и злоупотребление доминирующим положением» или «Нарушение законодательства о конкуренции в уголовно-правовом аспекте».

Полученные результаты исследования **достоверны** и научно обоснованы. Достоверность обеспечена использованием проверенных научных методов исследования, наличием солидной теоретической базы

(более 200 заслуживающих доверия источников использовано, в том числе основные научные публикации по теме), наличием достаточной эмпирической базы:

1) изучены материалы 27 уголовных дел при том, что дела эти очень редкие, отыскать их не просто, по данным ГИАЦ МВД в 2013 г. зарегистрировано всего 9 преступлений, в 2014 – еще 9, в 2015 – одно, при этом большинство уголовных дел до суда не доходит. Изучена административная практика ФАС РФ;

2) анализируются статистические данные (к сожалению, не самые свежие, на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ уже опубликована отчетность по форме 10-а (осуждено лиц) за 2015 год;

3) проведен опрос сотрудников органов внутренних дел и ФАС РФ.

В части эмпирической базы серьезных замечаний нет. Тем не менее, круг опрашиваемых обусловил несколько односторонний взгляд на проблему, полезно было задать вопросы не только представителям служилой бюрократии, но и представителям бизнеса, ведь свободная конкуренция нужна не столько чиновникам, сколько предпринимателям.

Заслуживают поддержки предложения автора в части:

– установления уголовной ответственности юридических лиц за ограничение конкуренции, существующая административная ответственность юридических лиц неадекватна опасности посягательств, а административные процедуры (отвечающие принципам скорее инквизиционного, чем состязательного процесса) не соответствуют суровости санкций;

– дополнения круга наказуемых деяний;

– привлечения к ответственности за ограничение конкуренции незаконных предпринимателей.

**Научная новизна** имеет место в связи с исследованием последствий серьезных изменений законодательства. Новыми в этом контексте являются и положения, вынесенные на защиту. Какие-либо инновационные методы

исследования не применяются, что является одной из гарантий достоверности полученных результатов и не может быть поставлено в упрек автору.

Вместе с тем, некоторые выводы, сделанных автором, представляются небесспорными:

1. Автор предлагает установить уголовную ответственность за злоупотребление доминирующим положением. Неясно, каким образом это можно сделать в условиях легализации т.н. «естественных монополий». Практика показывает, что естественные монополии нередко злоупотребляют доминирующим положением, причиняя при этом крупный ущерб и извлекая крупный доход, за что регулярно привлекаются ФАС РФ к административной ответственности. Регулярное привлечение к уголовной ответственности руководства таких организаций, как, напр., ОАО «РЖД», вряд ли будет отвечать общественной потребности в части организации бесперебойной работы железнодорожного транспорта. Грань между злоупотреблением и добросовестным эффективным управлением при этом в реальной действительности размыта.

До недавнего времени имели место случаи, когда организации-монополисты привлекались к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением, размер ущерба и дохода очевидно были крупными, на них налагались огромные штрафы, однако руководство этих организаций к уголовной ответственности не привлекалось, хотя, следуя букве закона, должно было быть привлечено. Тем самым подрывались основы правопорядка. Действующий закон лишь приведен в соответствие со сложившейся практикой его применения. Представляется небесспорным тот факт, что уровень правосознания российского общества достаточно высок для того, чтобы это предложение было реализовано.

Кроме того, фактически российские власти проводят политику, направленную на экономическую концентрацию. Большие предприятия считаются более эффективными, насаждаются многочисленные холдинги с

огромными капиталами. Во многих секторах искусственно устраняется конкуренция, напр., с зарубежными товаропроизводителями. В этом контексте встает вопрос о том, отвечает ли предложение автора текущим задачам реальной экономической политики.

2. Предлагая установить уголовную ответственность за картели и злоупотребление доминирующим положением, автор не рассматривает в качестве заслуживающих наказания т.н. «вертикальные» соглашения, ограничивающие конкуренцию, что, на мой взгляд, противоречит правильному выводу, сделанному в п. 1 положений, представленных на защиту. Пример такого соглашения: горнодобывающая организация предоставляет покупателю скидку на полезное ископаемое при условии, если покупатель воздержится от покупки этого полезного ископаемого у конкурента, с целью разорения этого конкурента.

3. И текста диссертации и опубликованных работ не вполне ясно, в какой мере диспозиция ст. 178 УК РФ является бланкетной. Напр., не ясно, влечет ли уголовную ответственность по этой статье насильственное ограничение конкуренции на рынке, если рынок не является «релевантным», потребители могут приобретать аналогичный товар в других доступных им местах у других продавцов.

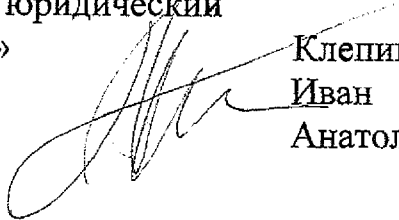
4. Исчисление размера ущерба в результате ограничения конкуренции, напр., картеля, представляет собой серьезные сложности, в практике отсутствует единообразие. Какую методику (алгоритм) исчисления размера ущерба автор считает наиболее правильной? Оправдана ли формально-материальная конструкция состава этого преступления? Не целесообразно ли отказаться от «крупного размера» как признака этого преступления? Каким образом этот вопрос решается в зарубежных странах с развитой рыночной экономикой?

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, в ней изложены новые научно

обоснованные решения, имеющие существенное значение для развития рыночной экономики в условиях свободной конкуренции, охраняемой уголовным законом.

Диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент  
доктор юридических наук  
(12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право), профессор,  
профессор кафедры уголовного права  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

  
Клепицкий  
Иван  
Анатольевич

10 мая 2016 года

Почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9  
Телефон: +7 (499) 244-88-35  
E-mail: [oupi@ya.ru](mailto:oupi@ya.ru)  
Web-сайт: <http://msal.ru/>

ПОДПИСЬ

ЗАБЕРЯЮ

Начальник отдела  
Управления кадров Л.Б. Краснов  
«10» 05 2016 г.

