

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию  
Бурдиной Елены Владимировны на тему «Правовая природа, организация  
и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России»,  
представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по  
специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность,  
правозащитная и правоохранительная деятельность**

Диссертационная работа Е. В. Бурдиной посвящена системному изучению феномена органов судейского сообщества, их организационно-правовых форм и форм проявления судейского самоуправления в соотнесении с правовой категорией «судебная система», что в силу влияния перманентно изменяющихся обстоятельств требует осмысления и анализа с учетом достигнутого уровня гуманитарного знания. Такого целостного и фундаментального обзора избранной темы еще не предпринималось в нашей литературе. **Актуальность диссертационной работы обусловлена** необходимостью всестороннего исследования органов судейского сообщества как одного из важных судебно-правовых институтов. В юридической литературе вопросам, связанным с организацией и деятельностью органов судейского сообщества уделяется значительно меньше внимания, нежели их роль во многих сферах судебной деятельности. В результате в должной мере не анализируются их ценность и регулятивное воздействие на процессы обеспечения статуса судей и правосудия в целом. Неопределенность правовой природы органов судейского сообщества создает неопределенность, а, следовательно, неустойчивость в системе правовых институтов, обеспечивающих такие важные свойства судебной власти как ее независимость и самостоятельность.

Характеризуя актуальность темы исследования, диссертант правильно исходит из объективно складывающихся процессов изменения судебной системы, ее масштаба и конфигурации, отмечая зависимость образования органов судейского сообщества от генезиса содержания принципов независимости судей и самостоятельности судов (с. 4-5, 36-38). Системное рассмотрение указанных

категорий, выявление их содержания, взаимодействия и взаимообусловленности обогащает юридическую науку. Такой подход ценен тем, что направлен на создание общетеоретической базы для методологически правильных и практически востребованных решений проблем, касающихся органов судейского сообщества.

**Новизна** приемов и масштабность исследуемой проблематики удачно сочетается в диссертации с детальным анализом наиболее востребованных прикладных проблем, сравнительным анализом существующих моделей органов судейского сообщества в зарубежных странах. В этом заключена основная новизна и актуальность, вызванная практическими потребностями и запросами в использовании результатов работы в широком сегменте государственно-публичной деятельности.

В диссертации четко определены объект, предмет и цель исследования.

Объектом исследования стали правоотношения, возникающие в связи с организацией и деятельностью органов судейского сообщества в Российской Федерации; предметом – сам институт органов судейского сообщества, содержание которого раскрывается посредством правовых норм, актов судейского самоуправления, судебной практики и практики судейского самоуправления, доктринальных идей и концепций. В этой связи логично сформулирована цель диссертации, которая заключается в обосновании правовой природы, теоретических основ организации и деятельности органов судейского сообщества, обеспечивающих новое представление об органах судейского сообщества как элементах судебной системы, определении их структурно-функциональных свойств и характерных черт организационно-правовых форм, а также формулировании научно обоснованных предложений по развитию доктрины и законодательства (с. 11). Рецензирование рукописи показало, что обозначенная цель автором достигнута, а содержание диссертации в полной мере соответствует заявленному пониманию объекта, предмета и цели исследования.

Диссертант предложил оригинальную трактовку темы своего исследования, глубоко и детально ее разработал. Отдельные теоретические положения, в

частности связанные с анализом закономерностей образования и специфики органов судейского сообщества, предмета, границ и принципов судейского самоуправления, с правовым положением общих собраний судей судов, рассматриваются в отечественной науке впервые.

Научная новизна исследования определяется разработкой ключевых категорий и положений, раскрывающих публично-правовую природу, свойства и перспективы развития органов судейского сообщества. Представляется, что в работе заложены теоретические основы нового представления о судебной системе как изменяющемся феномене, который не только требует переосмысления в контексте конкретных исторических реалий, но и является показателем уровня развития правовой государственности.

Новизной и научной ценностью отличаются выстроенные автором аргументированные идеи в отношении места и роли независимых органов судейского сообщества в модели внутрисистемного обеспечения деятельности судов.

Исключительно важным является и то обстоятельство, что автором проведен сравнительно-правовой анализ органов судейского сообщества, существующих в мировой практике, выявлены наиболее часто встречающиеся типы, выделены особенности российского типа, подлежащие учету в законотворческой работе.

О научной новизне исследования свидетельствуют и положения, выносимые на защиту, каждое из которых обладает не только признаками актуальности, но и необходимыми свойствами теоретической и практической значимости.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования Е.В. Бурдиной состоит в том, что разработанные автором положения и выводы расширяют правовые представления об основных институтах судебной власти, обогащают и дополняют теорию судебных систем, закладывают методологическую основу цельного учения об органах судейского сообщества, что формирует алгоритмы их дальнейших исследований. Полученные соискателем результаты применимы в законотворческой деятельности при совершенствовании нормативных правовых актов, регулирующих основные судебные институты, в правоприменительной

деятельности по надлежащему обеспечению деятельности судов и мировых судей, в учебном процессе.

**Достоверность** вынесенных на защиту положений обосновывается избранной автором **методикой и методологией исследования**, которыми автор в полной мере владеет, грамотно использует понятийный аппарат. В арсенале способов и методов научного познания удачно сочетаются метод материалистической диалектики, общие и частные научные методы.

Метод материалистической диалектики позволил автору рассматривать предмет исследования в развитии. Все сопутствующие этому правовому явлению процессы рассмотрены в ракурсе взаимосвязи с другими субъектами обеспечения судебной деятельности и между собой, в их взаимообусловленности.

При написании работы был широко использован системный метод, который дал возможность не только представить судебную систему как многоэлементную организацию, но и определить характер национальной модели обеспечения судов, выявить место и роль в ней органов судейского сообщества, раскрыть их внутренние системно-функциональные связи.

Исследование развития законодательных форм судейского самоуправления предпринято в хронологическом порядке, что позволило выделить этапы их генезиса, тенденции и закономерности совершенствования, что, в свою очередь, обеспечило более глубокое понимание причин и условий создания уникального типа органов судейского сообщества по сравнению с иными зарубежными аналогами, а также изменение границ судейского саморегулирования.

Сравнительно-правовые подходы в познании правовой природы и содержания органов судейского сообщества позволили раскрыть единство и многообразие подобных органов в зарубежных странах, уяснить специфику российской модели, что будет способствовать выработке допустимых критериев имплементации зарубежного опыта судейского самоуправления в российскую правовую действительность.

Как видно из текста автореферата и диссертации были использованы и иные методы. Их общая совокупность способствовала внутреннему единству, достоверности, полноте и непротиворечивости исследования.

Положения, выводы, предложения, выносимые на защиту, в должной мере аргументированны, опираются на солидную **теоретическую базу**, причем из использованных 555 источников 38 – на иностранных языках. Автором составлена и серьезно проанализирована библиографическая основа научной работы, классифицированная по восьми основаниям. Структуру использованных источников представляют работы: а) прямо посвященные общетеоретическим проблемам судебной власти, судебной системы, независимости и статуса судей, а также четко определенным видам органов судейского сообщества или отдельным их направлениям деятельности; б) работы по общей теории государства и права, источники из многих отраслей юридической науки (государственного, административного, гражданского, гражданского процессуального, уголовно-процессуального, международного права), использовавшиеся для объективного анализа содержания и особенностей правовой природы органов судейского сообщества; в) работы философов, социологов, политологов, позволившие применить соответствующие методы исследования для достижения поставленных задач. Судя по тексту диссертации, указанные источники и содержащиеся в них научные идеи и положения изучены автором всесторонне. Таким образом, проблематика диссертационного исследования получила всестороннее и объективное отражение.

**Эмпирическая база** диссертации основана на результатах исследования судебных актов и актов судейского самоуправления. Временные рамки проведенного анализа (с 2002 по 2015 г.), разноплановость исследованных актов (принятых Всероссийским съездом судей, советами судей, квалификационными коллегиями судей всех уровней, экзаменационными комиссиями по приему квалификационного экзамена на должность судьи), география использованного эмпирического материала (практика органов судейского сообщества 73 регионов

Российской Федерации) позволяют сделать вывод о **репрезентативности результатов** исследования.

Концепция автора и основные положения диссертации докладывались автором на международных, всероссийских, региональных, вузовских научных и научно-практических конференциях, имеющих разную географию и круг участников и проходившие в период с 2004 по 2015 годы, что свидетельствует об устойчивости научного интереса и целенаправленном научном поиске соискателя. Диссертант продемонстрировал профессиональную устойчивость и самостоятельность научных позиций, являясь организатором многих региональных научных форумов. По проблематике анализируемой научной работы опубликовано 75 работ, в том числе 29 научных статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, 5 монографий (в том числе три в соавторстве) общим объемом 95,92 п.л., где личный вклад автора составляет 86,5 п.л. Научные выводы автора были использованы в нормотворческой деятельности Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, правоприменительной деятельности судов. Таким образом, **апробацию результатов работы необходимо признать достаточной.**

Работа хорошо структурирована. Диссертация состоит из введения, пяти глав, объединяющих 15 параграфов, заключения, использованного списка источников и двух приложений.

Первая глава – «Цели и эволюция органов судейского сообщества в судебной системе» (с. 29-58) посвящена изучению понятия и элементов категории «судебная система» в доктрине и законодательстве, прослеживается генезис развития представлений в дореволюционный, советский период, анализируются взгляды представителей современной юридической науки на модификацию подходов к этому правовому явлению в контексте изменившихся конституционных основ судебной власти. Диссертант аргументированно со ссылкой на международно-правовые акты и общепризнанные стандарты правосудия предлагает рассматривать судебную систему в качестве организации, выделяя ее основные и обеспечивающие подсистемы (с. 37-38). В работе дается понятие и выделяются отличительные

признаки российской модели внутрисистемного обеспечения судов, в которой обоснованы место и роль органов судейского сообщества. Проведенный историко-правовой анализ форм органов судейского сообщества позволил автору выявить основные закономерности их создания, цели деятельности (с. 69-72) и этапы эволюции (с. 75-76).

Во второй главе – «Правовая природа органов судейского сообщества» автором сформирован взаимосвязанный ряд понятий, создающих основу правового института органов судейского сообщества (с. 102-163). Заслуживает внимания авторское определение судейского сообщества в качестве особого профессионального публично-правового образования, специфика которого раскрыта через выделенные признаки (с. 123-124). Автор справедливо полагает, что отсутствие в юридической литературе общепризнанных дефиниций терминов «судейское сообщество», «органы судейского сообщества» служит подтверждением незавершенности процесса выработки системы знаний о них (с. 125). Приведенные соискателем позиции ученых-представителей разных отраслевых направлений юриспруденции на природу органов судейского сообщества оцениваются весьма критично. И надо признать, небезосновательно. В работе предлагается стройная система аргументов в пользу авторского понимания их публично-правовой природы. С позицией автора по разграничению органов судейского сообщества от общественных организаций судей, органов государственной власти, публичных корпораций, саморегулирующих организаций нельзя не согласиться.

Хорошо раскрыто представление о судейском самоуправлении, составляющем содержательный аспект органов судейского сообщества. При этом автор делает важное теоретико-методологическое замечание в части того, что «судейское самоуправление должно лежать в основе деятельности органов судейского сообщества» (с. 150-151).

В третьей главе – «Теоретические основы организации и деятельности органов судейского сообщества» (с. 164-302) анализируются основные начала органов судейского сообщества, функциональные аспекты судейского самоуправления и его организационных форм. Проводится сравнительно-правовое исследование

правового положения органов судейского сообщества в России и зарубежных странах. В развитие представлений об органах судейского сообщества автор вносит важный вклад, предлагая совокупность базовых идей и принципов, определяющих основу правового статуса органов судейского сообщества независимо от их государственной принадлежности и специфики национальной модели (с. 166-185). Автор обоснованно выделяет проблему функций органов судейского сообщества, рассматриваемых в рамках судебной системы, справедливо указывая на важное значение этой проблемы в поиске ответа на вопрос о предназначении судейских образований в судебной организации (с. 194). Соискателю удалось раскрыть содержательные элементы судейского самоуправления посредством глубокого и весьма успешного анализа их актов, дополнительно аргументируя общий вывод работы об особой публично-правовой природе органов судейского сообщества.

В четвертой главе – «Органы судейского сообщества, имеющие полномочия общего характера в сфере судейского самоуправления: особенности и направления совершенствования» (с. 303-380) в качестве предмета познания предложено выделить такие органы судейского сообщества, полномочия которых закреплены законом методом открытого перечня. В данной главе автор верно выделяет в качестве основной проблему функционального предназначения съездов и конференций, советов судей и общих собраний судей судов в подсистеме органов судейского сообщества, о их месте и роли в организационно-административном механизме судебной власти. Предпринятая попытка ее решения в анализируемой рукописи при отсутствии каких-либо масштабных и основательных работ на этот счет в отечественной юриспруденции должна быть поддержана.

В пятой главе – «Органы судейского сообщества, обладающие специальными полномочиями по отбору кандидатов в судьи, продвижению судей в карьере и привлечению их к дисциплинарной ответственности» (с. 381-459) поднимается значительный круг проблемных вопросов организации и деятельности квалификационных коллегий судей и экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи, прежде всего, связанные с обеспечением их независимости. Предложена оригинальная и вполне удачная



трактовка экзаменационных комиссий с позиций организационного (как самостоятельный вид органов судейского сообщества) и функционального подхода – в качестве субъектов конкурсного отбора кандидатов в судьи (с. 384). Это позволило сформулировать обоснованные, имеющие теоретическую и практическую ценность предложения и выводы по усилению роли и значения квалификационного экзамена в механизме отбора кандидатов в судьи.

В заключении содержатся наиболее важные выводы.

Расценивая диссертационное исследование Е.В. Бурдиной как весомый вклад в науку, прежде всего в науку о судебной власти, значительно обогащающий целый ряд юридических дисциплин, хотелось бы высказать и критические замечания.

1. В литературе неоднозначно решается вопрос о том, что считать организационными формами судейского самоуправления. Автор исходя из такого признака судейского самоуправления как совпадение объекта и субъекта судейского самоуправления делает аргументированный вывод о синонимичности терминов «органы судейского сообщества» и «органы судейского самоуправления». В этой связи не достаточно убедительными и требующими дополнительного обоснования являются выводы автора об отнесении к органам судейского сообщества тех, которые имеют в своем составе не только судей, но и представителей общественности. Более того, сам автор на примере ряда зарубежных стран указывает, что не все независимые судейские образования являются организационными формами судейского самоуправления. Так, Высшая квалификационная комиссия судей Украины, включающая, наряду с судьями, членов – не судей, органом судейского самоуправления не является. Совет правосудия Армении, в состав которого входит большинство судей и к полномочиям которого отнесены вопросы формирования судейского корпуса, служебного продвижения судей, привлечения их к административной и уголовной ответственности, а также обеспечения судейской неприкосновенности, законодательно к органам судейского самоуправления не отнесен (с. 151-152). В упомянутом контексте требуются дополнительные обоснования расширительной

трактовки представления об органах судейского сообщества в национальной правовой системе.

2. Диссертант верно отмечает, что предмет судейского самоуправления определяет его функциональные границы, а это, в свою очередь, раскрывает формы и характер взаимодействия органов судейского сообщества с другими субъектами, наделенными управленческими обязанностями в судебной сфере. В силу указанных причин в работе предпринимается попытка определения предмета судейского самоуправления, что имеет как теоретическое, так и весьма важное практическое значение. В какой мере представление от предмете судейского самоуправления, который, по мнению автора, составляют «вопросы организационного обеспечения судебной деятельности, обеспечения гарантий статуса судей, другие вопросы внутренней деятельности судов, непосредственно не связанные с осуществлением правосудия» (с. 155) может помочь определению границ судейского самоуправления, не совсем понятно.

3. Вызывает вопросы положение работы о том, что судейское самоуправление в организационном обеспечении выполняет компенсационную роль – «компенсирует неохваченные области профессионального управления в организационном обеспечении деятельности судов» (с. 160). Диссертант не раскрывает формы самоуправления, посредством которых будет осуществляться названная компенсационная роль. Не будет ли в таком случае компетенция органов судейского сообщества конкурирующей по отношению к специально созданному для организационного обеспечения деятельности судов государственному органу – Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, его органам и учреждениям, действующим в субъектах РФ?

4. На стр. 185-186 диссертации автор анализирует возможность судебного обжалования отдельных решений органов судейского сообщества, при этом само судебное обжалование рассматривается в работе как специальный принцип их организации и деятельности по критерию распространения лишь на отдельные органы судейского сообщества. С этим утверждением можно согласиться. Между

тем остался не ясным вопрос, в отношении какого круга актов судейского самоуправления допустим судебный контроль?

5. Диссертант при анализе российской модели судебной системы исходит из теории принадлежности последней всей полноты административной функции, что предполагает «распределение конкретных организационно-управленческих полномочий за соответствующими структурами внутри судебной организации» (с. 348). С этой позиции автор обоснованно и в первую очередь рассматривает проблему функционального статуса каждого органа судейского сообщества. Применительно к общим собраниям судей судов в работе предлагается законодательно закрепить совокупность их полномочий. Однако проблема определения функционального статуса общих собраний судей должна включать, наряду с определенностью полномочий, представления о формах их взаимоотношений с другими носителями организационно-распорядительных функций, в частности с председателями соответствующих судов. Из работы не очень понятно, как скоординировать полномочия общего собрания судей с полномочиями председателя суда (с. 341).

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не снижают научную ценность диссертации, которая является завершенной научно-квалификационной работой, отличается внутренним единством, выполнена самостоятельно, вносит существенный вклад в юридическую науку.

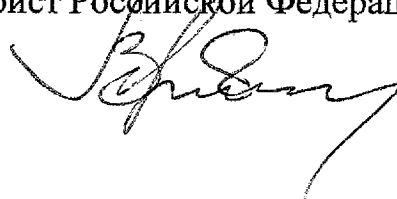
Автореферат соответствует диссертации Е.В. Бурдиной.

Учитывая вышеизложенное есть все основания заключить следующее:

Диссертационная работа Елены Владимировны Бурдиной «Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России» является самостоятельным монографическим законченным исследованием, результаты которого могут быть квалифицированы как научное достижение; соответствует критериям к докторской диссертации, определенным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Бурдина Елена Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени

доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент:  
заведующий кафедрой судебной власти,  
правоохранительной и правозащитной деятельности  
Юридического института Федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Российский университет дружбы народов»  
доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации

 Гребенников Валерий Васильевич

29 сентября 2016 г.

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.02 – Конституционное право, государственное управление, административное право, муниципальное право.

*Горшова проф. В.В. Гребенникова*  
*уверенно*  
*Ученый секретарь*  
*Диссертационного*  
*совета Ф212.203.29*  
*29 сентября 2016 г.*



Почтовый адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6  
Телефон: 8(495)787-38-03 (12-24)  
E-mail: grebennikov\_vv@pfur.ru  
Web-сайт: <http://www.rudn.ru>