

В диссертационный совет Д 170.003.01  
при ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет  
правосудия»  
117418, г. Москва, ул.  
Новочеремушкинская, д. 69

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**доктора юридических наук, доцента Сангаджиева Бадмы  
Владимировича на диссертацию Ермошина Григория Тимофеевича  
«Статус судьи в Российской Федерации» на соискание ученой степени  
доктора юридических наук по специальности 12.00.11 - Судебная  
деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и  
правоохранительная деятельность**

Диссертационное исследование Ермошина Г.Т. посвящено важной теме, занимающей в общем контексте судебной власти центральное место, ибо судья является главной фигурой в судебной власти, что и определяет актуальность проведенного исследования.

Правовое регулирование статуса судьи в РФ, основанное на соответствующих положениях Конституции РФ (ст.ст.119, 120, 121, 122, 128 и др.), регулируется отдельными нормами, по меньшей мере, одиннадцати федеральных конституционных законов и более десяти федеральных законов о судебной власти РФ, рядом ведомственных нормативных правовых актов. С момента их принятия эта законодательная база изменялась более чем стапятьюдесятью федеральных конституционных и федеральных законов, что привело к избыточности, непоследовательности и нестабильности в правовом регулировании статуса судьи.

Разбалансированность законодательства в сфере регулирования статуса судьи, снижение уровня гарантий прав судей, их независимости являются главными общими проблемами на современном этапе развития судебной власти, непосредственно влияющими на снижение уровня гарантий права граждан на справедливое судебное разбирательство независимым судом и неоднократно подвергались критике судейским сообществом на VII (2018г.) и VIII (2012г.) Всероссийских съездах судей.

Несмотря на то, что проблемам статуса судьи посвящено немало крупных и значимых научных работ (М.И.Клеандров, В.В.Дорошков, С.Г.Павликов и др.), в том числе и на уровне докторских диссертаций, докторанту удалось разработать принципиально новый подход к исследованию статуса судьи в Российской Федерации и получить значимые для юридической науки и законодательной практики результаты.

Разработанный докторантом модусный подход к исследованию статуса судьи позволил выделить однородные правоотношения, стороной которых является судья, исследовать, регулирующие их правовые нормы и их взаимное влияние в разных сферах правового регулирования.

В диссертации правильно определены цель и задачи, объект, предмет исследования, показана степень научной разработанности проблемы, обоснованы основные положения, вынесенные на защиту, которые отличаются научной новизной.

Результаты диссертационного исследования внедрены в деятельности Верховного Суда Российской Федерации, Совета судей Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегии судей при разработке проекта Постановления VIII Всероссийского съезда судей «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития», принятого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.; проекта Положения о порядке и условиях определения выслуги лет судей для

установления ежемесячной доплаты за выслугу лет, утвержденного Постановлением Совета судей РФ от 23.05.2013 N 305 в редакции от 22.05.2014 "Об утверждении Положения о порядке и условиях определения выслуги лет судей для установления ежемесячной доплаты за выслугу лет"; проекта Федерального закона N 314591-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (систематизация порядка деятельности экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена у претендентов на должность судьи, формирование единой практики оценки знаний указанных лиц), принятого Государственной Думой 27 марта 2015 года, одобренного Советом Федерации 1 апреля 2015 года и подписанного Президентом Российской Федерации 6 апреля 2015 года N 69-ФЗ.

О научной новизне исследования свидетельствует ряд теоретических открытий и выводов, сделанных автором. Так, выделение в статусе судьи профессионального, служебного (должностного), корпоративного модусов и модуса личности, с особым ограниченным режимом реализации конституционных прав, является принципиально новым подходом к исследованию статуса судьи, позволившим показать взаимосвязь и взаимозависимость прав, обязанностей, ответственности и гарантий судьи как в каждой отдельной из этих сфер, так и между этими сферами, позволил сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования (стр. 186-187 диссертации).

Следует отметить логичность и последовательность изложения результатов исследования. Диссертация включает введение, четыре главы (тринадцать параграфов), заключение, список литературы, приложение

Первая глава диссертации посвящена исследованию теоретических аспектов **понятия правового регулирования** статуса судьи. В этой главе

показано **развитие научных взглядов на понятие и содержание статуса судьи в российской правовой науке**, обоснована сущность модусного подхода к исследованию статуса судьи. Раскрываются особенности имплементации в российское законодательство единых для европейских государств, в том числе и для Российской Федерации, международно-признанных принципов и положений о статусе для судей, специфика **единства и многообразия статусов судей в Российской Федерации**, раскрыты понятие правового регулирования статуса судьи в Российской Федерации, предмет, субъекты, уровни и цели правового регулирования. Показано, что сущностью правового регулирования статуса судьи является законодательное обеспечение способности личности, наделяемой судейскими полномочиями, осуществлять правосудие независимо от любых попыток воздействия со стороны участников судебного процесса, политических, экономических, криминальных кругов, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (стр. 417 диссертации). Соискатель подчеркивает, что предметом правового регулирования статуса судьи является совокупность тех реальных общественных отношений, в которых осуществляется (реализуется) жизнедеятельность гражданина на этапе отбора и назначения на судейскую должность, на этапе осуществления судейских полномочий, на этапе после окончания судейской деятельности (стр. 63 диссертации).

На основании проведенного исследования соискателем сделан вывод, что при формировании дефиниции статуса судьи следует учитывать совокупность всех аспектов реальных правоотношений, в которых осуществляется жизнедеятельность личности, наделяемой судейскими полномочиями: на этапе формирования желания стать судьей, на этапе осуществления судейских полномочий, включая его профессиональную

деятельность, членство в судебском сообществе, на этапе после окончания судебской деятельности (стр. 38, 115 диссертации).

**Модусный подход к исследованию статуса судьи** заключается в том, что вся совокупность прав, обязанностей, видов ответственности и гарантий деятельности судьи как личности, наделенной судебскими полномочиями, определяющих весь спектр правовых состояний личности, наделяемой судебскими полномочиями, разделяется на четыре группы: 1) определяющие правовое положение судьи как носителя судебной власти; 2) определяющие правовое положение судьи как лица, замещающего государственную должность; 3) определяющие правовое положение судьи как члена судебного сообщества; 4) определяющие правовое положение судьи как личности с особым ограниченным режимом реализации конституционных прав (стр. 50 диссертации).

Каждое из этих правовых состояний исследуется отдельно, но с учетом взаимосвязи с тремя другими. Это позволяет выявить особенности правового регулирования прав, обязанностей, ответственности и гарантий деятельности судьи в каждой из выделенных групп, определить их взаимосвязь и взаимозависимость, сформировать предложения по совершенствованию правового регулирования статуса судьи в целом.

**Соискателем доказано, что в Российской Федерации единство статуса судей всех судов** заключается в том, что судья как личность, наделяемая судебскими полномочиями, независимо от вида суда реализует себя в четырех сферах правоотношений: в профессиональной - как носитель судебной власти; в корпоративной - как член судебного сообщества; в сфере государственной службы - как лицо, замещающее государственную должность и в гражданско-правовой - как гражданин (личность) с ограниченным режимом реализации конституционных прав (стр. 58 диссертации).

**Многообразие же статусов судей различных судов в Российской Федерации определяется различием содержания должностных (служебных) модусов** в части критериев отбора, порядок назначения на государственную должность судьи, порядка прохождения государственной службы на этой должности (судейской служебной карьеры), оснований и порядка привлечения к ответственности, прекращения судейских полномочий (стр. 58 диссертации).

Вторая глава **«Модусы судьи: содержание и конкретизация правового регулирования»** посвящена раскрытию содержания каждого из выделенных исследователем модусов. **Раскрывая модус судьи как лица, замещающего государственную должность Российской Федерации (субъекта Российской Федерации), соискатель особое внимание уделяет проблеме законодательного регулирования судейской карьеры, т.е. прохождения государственной службы судьей как лицом, замещающим государственную должность РФ (субъекта РФ), в частности закрепления правовых основ регулирования профессионального роста судьи, определения социально значимых ориентиров в профессиональной деятельности судьи и его жизненных ориентиров в условиях возможности осуществления судейских полномочий в пределах от 25-летнего до достижения 70-летнего возраста, т.е. в течении 45 лет (стр. 132-149 диссертации).**

Показано, что судейская служебная карьера непосредственно связана с профессиональной ответственностью судьи. В профессиональной ответственности судьи соискатель выделяет три вида ответственности, наступающих за принципиально различные виды деликтов (группы проступков) судьи и разные процедуры выявления судейских деликтов и реагирования на них: этическая ответственность за нарушения норм судейской этики, наступающая на основе корпоративных актов; служебная ответственность за нарушения служебной дисциплины на замещаемой

государственной должности; конституционная ответственность как исключительное средство правового воздействия на судью за некачественный результат профессиональной деятельности по осуществлению правосудия. Предлагаются принципиально отличающиеся процедуры выявления судейских деликтов и реагирования на них стр. 152 диссертации и далее).

Исследуя содержание модуса судьи как члена судейского сообщества (стр. 187-218 диссертации) соискатель показывает особенность правового положения судьи как члена судейского сообщества, влияние судейского сообщества на самостоятельность судебной власти и независимость судьи и обосновывает вывод, что судья как член судейского сообщества обладает не только пассивными и активными правами, но через представительство в органах судейского сообщества участвует в управлении судебной властью, защите прав, интересов, независимости судьи и самостоятельности судебной власти от внешних посягательств. Соискатель предлагает в целях повышения уровня независимости судей и самостоятельности органов судебной власти сосредоточить функции по прекращению судейских полномочий в порядке дисциплинарного взыскания в Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

**Исследуя модус судьи как личности с особым режимом реализации конституционных прав соискатель анализирует особенности правового положения судьи как личности с ограниченным режимом реализации конституционных прав и правового регулирования предоставления государством соответствующих компенсационных мер защиты интересов и прав судей и членов их семей. В диссертации показано, что особое значение для авторитета судебной власти имеет устранение диссонанса между законодательно установленными гарантиями социально-правового обеспечения судей и судей в отставке и сложившейся практикой не**

обеспечения органами исполнительной власти этих правовых предписаний, что существенно ущемляет права и законные интересы судей.

Сформулированы конкретные предложения по совершенствованию законодательства в этой сфере. В частности, предлагается принять специальный закон об обязательном государственном страховании жизни и здоровья судей и их имущества, отдельные положения которого формулируются в исследовании (стр. 275-276 диссертации). Предлагается законодательно установить прямую зависимость между длительностью работы гражданина именно судьей и объемом льгот и преференций (стр. 277 диссертации). Доказано принципиальное отличие научного понятия «социально-правовая защита судей и членов их семей» от научного понятия «государственная защита судей и членов их семей при наличии преступного посягательства» и показана необходимость законодательного разделения правового регулирования государственного страхования жизни, здоровья и имущества судей и членов их семей применительно для этих двух форм защиты судей и членов их семей (стр. 278 диссертации).

В третьей главе «Правовое регулирование статуса судьи в отставке», автором впервые в юридической науке исследованы проблемы правового регулирования статуса судьи в отставке.

На конкретных примерах соискатель раскрывает понятие и содержание статуса судьи в отставке и его связь со статусом действующего судьи и, применяя разработанный им модусный подход к исследованию статуса личности, на конкретных примерах доказывает, что статус судьи в отставке по содержанию принципиально отличается от статуса действующего судьи. Убедительно показано, что статус личности, судебские полномочия которой прекращены в связи с уходом в отставку, не «отягощен» одновременным наличием у гражданина модуса носителя судебной власти, модуса лица,



замещающего государственную должность, модуса члена судейского сообщества (стр. 294-307 диссертации).

Несомненно важен для юридической науки и законодательной практики данный в диссертации Ермошина Г.Т. анализ двух принципиально отличающихся режимов отставки судьи, требующих соответствующего разного правового регулирования. Первый - это режим, в котором находится судья, пребывающий в отставке, заработавший и получающий назначенное ежемесячное пожизненное содержание с момента ухода в отставку. Второй режим – это режим, когда действующий судья прекращает полномочия, заработав так называемое «отложенное» право на ежемесячное пожизненное содержание, полагающееся судье, пребывающему в отставке, при достижении им определенного возраста. Этот правовой режим запрещает гражданину любую профессиональную деятельность по юридической специальности и фактически лишает его источника существования (стр. 313 диссертации).

Представляется обоснованными предложения соискателя законодательно установить основания и порядок лишения права на ежемесячное пожизненное содержание судей в отставке, чья отставка прекращается по дискриминирующим основаниям, наделить конкретный государственный орган соответствующими полномочиями по регулированию правоотношений связанных с социальным обеспечением в старости судьей, отставка которых прекращена (стр. 388-390 диссертации).

Содержание четвертой главы диссертации «Концепция проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации» является, по сути дела, концентрированным изложением взглядов соискателя на пути совершенствование правового регулирования статуса судьи в целях устранения противоречивости, фрагментарности,

несогласованности одних положений с другими как в тексте самого Закона о статусе судьи, так и с законодательной «инфраструктурой», в которой этот закон функционирует. Автор предлагает радикальный путь корректировки сложившейся ситуации в правовом регулировании статуса судьи в Российской Федерации, заключающийся в разработке и принятии принципиально нового Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации».

Основу законопроекта составляют четыре принципиальных положения (стр.54-55 автореферата). Во-первых, правовое регулирование, осуществляемое законом, должно охватывать все отношения, возникающие в процессе отбора и назначения гражданина на судебскую должность (этап формирования судебного корпуса), осуществления судебных полномочий, прекращения судебных полномочий и пребывания судьи в отставке. Во-вторых, закон должен стать единственным нормативным правовым актом законодательного уровня, кодифицирующим все действующие нормативные правовые акты законодательного уровня в данной сфере отношений. В-третьих, закон должен связать в единую систему правового регулирования все нормативные правовые акты нижестоящих уровней, которые будут приниматься в развитии положений закона и определить компетенцию каждого из субъектов нормотворчества: указы Президента РФ, ведомственные нормативные правовые акты высших судов и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, нормативные правовые акты органов судебного сообщества. Это позволит упорядочить процесс нормотворчества, исключить имеющуюся на сегодняшний день разбалансированность правового регулирования в этой сфере, необходимость издания разъяснений одними органами, например, органами судебного сообщества, нормативных правовых актов, изданных другими органами, например, высшими судами, и наоборот. В-четвертых, принимая во внимание

широкий круг субъектов нормотворчества в этой сфере, закон должен установить порядок подготовки, правовой экспертизы соответствия законодательству Российской Федерации, государственной регистрации и официального опубликования ведомственных нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности гражданина, наделенного судебскими полномочиями.

Основные положения диссертации опубликованы в более чем 60 работах автора, 33 из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, апробированы в процессе участия в научно-практических конференциях и иных форумах.

Научная ценность работ соискателя заключается в том, что в них сформулирована и обоснована совокупность теоретических положений, образующих научный фундамент правового регулирования статуса судьи, законопроектной работы, направленной на повышение уровня гарантий независимости судей и их социально-правовой защищенности.

Положения и выводы разрешают методологические проблемы исследования статуса судьи, восполняют существующие в науке пробелы, дополняют и развивают юридическую науку и научные представления о судебной деятельности и статусе судьи как научной категории, о его развитии и конкретизации в праве, могут служить теоретической и методологической основой для дальнейших исследований в данном направлении юридической науки.

Предложено решение крупной научной проблемы, имеющее важное значение для развития юридической науки и практики законопроектной работы в этой сфере правоотношений.

Особое значение приобретает формирование на основе теоретических положений конкретных предложений по совершенствованию законодательства о статусе судьи.

Анализ оппонируемой диссертации позволяет сделать вывод о том, что это самостоятельная научная работа, в которой исследуются актуальные аспекты судебной деятельности. Перечень задач исследования соответствует поставленной цели исследования. Выносимые на защиту выводы и основные положения диссертации обладают научной новизной.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации.

Несмотря на положительную оценку проделанной автором работы, содержание диссертации вызвало ряд замечаний и вопросов:

1. Вызывает сомнения научность положения б, вынесенного на защиту о том, что из конституционного принципа самостоятельности органов судебной власти (ст. 10 Конституции РФ) непосредственно следует необходимость закрепления в законодательстве о судебной власти правовой конструкции, направленной на «экономия Президентского властного ресурса», в соответствии с которой предлагается, чтобы Президентом РФ осуществлялось назначение судей федеральных судов (как это определено ст. 83 Конституции РФ) в форме наделения гражданина судебскими полномочиями без указания конкретного суда. Точно также вызывает сомнение само использование автором в тексте диссертации этого термина (стр. 19, 199 диссертации; стр. 16 автореферата), поскольку использование его вне контекста вызывает вопросы о том, для чего именно нужна такая «экономия».

2. Диссертация посвящена исследованию статуса судьи в Российской Федерации, однако из ее содержания видно, что автор практически не касается статуса мирового судьи, который по своему правовому положению также входит в категорию судей в Российской

Федерации. Поэтому возникает вопрос об актуальности выдвинутых соискателем на защиту положений в отношении статуса мирового судьи, и могут ли выводы и предложения по совершенствованию законодательства быть распространены на правовое регулирование статуса мировых судей?

3. Раскрывая в положении 1 на защиту (стр. ) сущность модусного подхода к исследованию статуса судьи в Российской Федерации, соискатель всю совокупность прав, обязанностей, видов ответственности и гарантий деятельности судьи как личности, наделенной судейскими полномочиями, разделяет на четыре группы: 1) определяющие статус судьи как носителя судебной власти (профессиональный модус судьи); 2) определяющие статус судьи как лица, замещающего государственную должность (должностной или служебный модус судьи); 3) определяющие статус судьи как члена судейского сообщества (корпоративный модус судьи); 4) определяющие статус судьи как личности, с особым ограниченным режимом реализации конституционных прав (модус судьи как личности с ограниченными конституционными правами).

В тоже время, в главе 2 «Модусы судьи: содержание и конкретизация правового регулирования» и в целом в диссертации, как в прочем и в публикациях соискателя вообще отсутствует анализ содержания и конкретизации правового регулирования профессионального модуса судьи, определяющего статус судьи как носителя судебной власти. Что это - упущение исследователя или его сознательная позиция по исключению этого модуса из предмета исследования?

Вместе с тем, перечисленные выше отдельные замечания к представленной работе субъективны и не умаляют общей ценности проведенного исследования и его высокой положительной оценки.

В диссертации Ермошина Г.Т.. сформулирована и обоснована совокупность теоретических положений, образующих научный фундамент

правового регулирования статуса судьи, законопроектной работы, направленной на повышение уровня гарантий независимости судей и их социально-правовой защищенности.

Положения и выводы разрешают методологические проблемы исследования статуса судьи, восполняют существующие в науке пробелы, дополняют и развивают юридическую науку и научные представления о судебной деятельности и статусе судьи как научной категории, о его развитии и конкретизации в праве, могут служить теоретической и методологической основой для дальнейших исследований в данном направлении юридической науки. Предложено решение крупной научной проблемы, имеющее важное значение для развития юридической науки и практики законопроектной работы в этой сфере правоотношений.

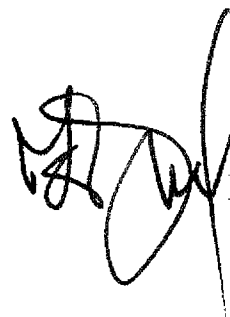
Особое значение приобретает формирование на основе теоретических положений конкретных предложений по совершенствованию законодательства о статусе судьи.

Интересно отметить, что в диссертационной работе Ермошина Г.Т. мы имеем дело не просто с научным исследованием, но и с практически значимыми теоретическими положениями, активно внедряемыми в учебный процесс подготовки студентов, повышения квалификации и переподготовки реальных действующих судей. Об этом свидетельствуют акты о внедрении результатов его исследований в деятельности соответствующих учебных подразделений Российского государственного университета правосудия, монографии, учебники и учебные пособия, написанные с его участием и используемые в учебном процессе.

Диссертация представляет собой законченное оригинальное самостоятельное исследование, которое в полной мере отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК Минобрнауки РФ к такого рода работам, а её автор – Ермошин Г.Т. – заслуживает присуждения искомой ученой

степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры судебной власти,  
правоохранительной и правозащитной  
деятельности Федерального государственного  
автономного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Российский университет дружбы народов»



Б.В. Сангаджиев

19.09.16.

E-mail: [lotos-75@mail.ru](mailto:lotos-75@mail.ru)

117198 Москва, ул. Миклухо-Маклая 6, к. 469

+7 (495) 787 38 04 (доб: 12-24)

**Подпись Сангаджиева Б.В. заверяю:**

Ученый секретарь, к.ю.н., доцент

Диссертационного совета 212.23.29



А.Р. Батяева

Б.В. Сангаджиев, доктор юридических наук (12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность)

19 сентября 2016 г.