

**В диссертационный совет Д 170.003.01
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»
Адрес: 117418, г. Москва,
ул. Новочеремушкинская, д. 69.**

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Простосердова Михаила Александровича
«Экономические преступления, совершаемые в киберпространстве, и меры
противодействия им» на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право.**

Актуальность проведенного Простосердовым М.А. исследования определяется необходимостью решения важной научной и практической задачи по противодействию новому виду экономических преступлений: экономическим преступлениям, совершаемым в киберпространстве. Новые общественно опасные деяния, совершаемые в киберпространстве, нередко остаются вне сферы действия уголовного закона, а в отношении уже криминализованных деяний возникают существенные проблемы их правовой оценки и привлечения виновных к ответственности, в то время как размер причиняемого экономическими киберпреступлениями ущерба заметно вырос за последние годы. Данное обстоятельство обуславливает актуальность темы исследования.

Автореферат диссертации Простосердова М.А. включает авторское теоретическое обоснование понятию киберпреступления, определение места киберпреступлений в системе преступлений, содержит предложения по вопросу использования киберпространства в системе признаков состава преступления, а также теоретическое обоснование расширения предмета хищения. Впервые на уровне диссертационного исследования изучаются способы совершения экономических киберпреступлений (включая преступления против собственности и преступления в сфере экономической деятельности), дается авторская классификация экономических киберпреступлений, определяются тенденции развития отечественного и зарубежного уголовного законодательства, направленного на защиту экономических отношений от киберпреступлений. В работе также предлагается научный прогноз дальнейшего развития норм об уголовной ответственности за киберпреступления в сфере экономики, выработываются рекомендации по уголовно-правовой оценке таких деяний. В работе, на основе полученных данных разработана и предложена система мер противодействия экономическим преступлениям, совершаемым в киберпространстве.

Диссертационное исследование обладает требуемым уровнем научной новизны. Положения, выносимые на защиту, содержат научно обоснованные предложения по решению

проблем квалификации преступлений, совершаемых в киберпространстве; криминологический портрет личности экономического киберпреступника и личности потерпевшего; правовые и организационно-технические меры противодействия киберпреступности.

Автореферат диссертации раскрывает ясное представление о содержании работы. Структура работы вполне согласуется с избранным ракурсом и тематикой исследования. В целом, содержание автореферата производит благоприятное впечатление. Текст написан научным языком, свидетельствует о стремлении диссертанта раскрыть содержание темы исследования и предложить собственное видение актуальных проблем квалификации и предупреждения преступлений, совершаемых в киберпространстве.

К основным достоинствам проведенного исследования можно отнести, во-первых, комплексный характер исследования. Автор дает определение киберпространства, под которым понимает сферу деятельности в информационном пространстве, образованную совокупностью коммуникационных каналов сети «Интернет» и других телекоммуникационных сетей, технологической инфраструктуры, обеспечивающей их функционирование, и любых форм осуществляемой посредством их использования человеческой активности (личности, организации, государства), при этом автор разграничивает понятия «киберпространство» и «Интернет». Помимо этого, автор обосновывает общественную опасность киберпреступлений и дает определение киберпреступлению как преступлению, причиняющему вред разнородным общественным отношениям, совершаемому дистанционно, путём использования средств компьютерной техники и информационно-телекоммуникационных сетей и образованного ими киберпространства, разделяя экономические киберпреступления на совершаемые путём воздействия на человека, и совершаемые путём воздействия на оборудование, при этом по какой-то причине относя к последним мошенничество в сфере компьютерной информации, хотя для мошенничества скорее характерен признак воздействия (обмана, злоупотребления доверием) на человека, а не оборудование, несмотря на отсутствие таких признаков в неудачно сформулированной диспозиции статьи 159.6 УК РФ.

Сложно оценить вывод автора о том, что преступления, совершаемые в киберпространстве, обладают большей степенью общественной опасности, нежели преступления, совершаемые без использования последнего, поскольку в рамках автореферата доводы к такой позиции не рассматриваются.

В целом высоко оценивая данное диссертационное исследование, вместе с тем хотелось бы отметить, что оно содержит ряд дискуссионных или нуждающихся в уточнении положений:

1. Дискуссионной является позиция автора по вопросу признания криптовалюты самостоятельным предметом хищения по признаку «индивидуально определенной вещи», т.е. товара, в то время как криптовалюта (на примере биткойна) никакими свойствами индивидуальной определенности не обладает, отдельные биткойны не имеют номеров, а хранятся

в виде изменяющейся информации, не позволяющей идентифицировать их индивидуально, но имеющих родовые признаки. Сам факт наличия информации о блокчейн-транзакциях биткоинов никак не дает возможности идентифицировать эти биткоины в дальнейшем (включая условия их приобретения, изначальной и последующей принадлежности и т.п.). Кроме того, исходя из норм гражданского законодательства, криптовалюта вещью не является вообще (ни движимой, ни недвижимой), поскольку сама по себе не имеет материального выражения и существует только в виде информации на определенном носителе. Помимо прочего, автор предусматривает только процесс приобретения криптовалюты за реальные деньги, забывая о возможности самостоятельной эмиссии (майнинга) криптовалюты держателем «криптокошелька». Таким образом, представляется сомнительной возможность признать криптовалюту предметом хищения при отсутствии признания информации имуществом и объектом гражданского оборота.

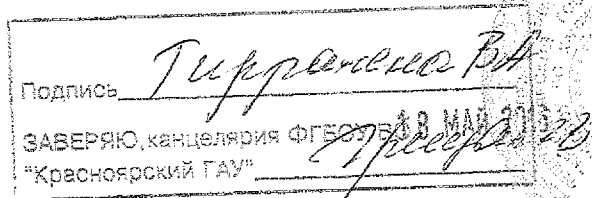
2. Сомнение вызывают доводы автора о необходимости введения самостоятельных составов хищения в сфере компьютерной информации, причинения имущественного ущерба в сфере компьютерной информации, т.е. введения специальных составов, по сути, отличающихся только способом совершения преступления, что повлечет за собой излишнюю казуализацию уголовного закона, в то время как эффект от введения таких составов в рамках автореферата не проанализирован, поэтому цель их введения остается в целом за рамками исследования.

Отмеченные замечания не умаляют достоинства диссертационного исследования как научно-квалифицированной работы, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовного права.

На основании изложенного считаем, что диссертация Простосердова М.А. «Экономические преступления, совершаемые в киберпространстве, и меры противодействия им» является цельной, завершенной, обладающей научной новизной и практической ценностью самостоятельной научной работой. Она отвечает необходимым требованиям, предъявляемым к подобного рода работам, и заслуживает высокой положительной оценки, а ее автор – присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, на основании публичной защиты.

Отзыв утвержден на заседании кафедры
Уголовного права и криминологии
Юридического института Красноярского ГАУ
Протокол № 16 от « 25 » сентября 2016 года.

Заведующий кафедрой
к.ю.н., доцент Тирранен В.А.



660049, г.Красноярск, пр.Мира 90,
телефон: +7(391)2273609,
e-mail: info@kgau.ru