

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ермошина Григория Тимофеевича на тему «Статус судьи в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность
Законодатель уделяет большое внимание организации судебной власти.

С 1992 г. по настоящее время принято более ста федеральных конституционных и федеральных законов, регулирующих организацию судебной системы, отдельных ее элементов (Верховного Суда РФ, военных судов, арбитражных судов). Большое число нормативных актов посвящено правовому статусу судей. Однако остались неразрешенными многие важные вопросы, ответить на которые попытался ответить соискатель ученой степени. При этом необходимо учесть, что в отношении судьи российские законы содержат лишь общие формулировки. Тонкой настройки законодательной регламентации статуса судьи до сих пор не произошло.

Перед автором были поставлены задачи сформулировать понятие статуса судьи как научной категории; раскрыть особенности единства и многообразия статусов судей в Российской Федерации; выявить содержание, различие и взаимосвязь конституционных принципов «самостоятельность органов судебной власти» и «независимость судьи»; исследовать динамику развития самостоятельности органов судебной власти; и т. д.

С поставленными задачами автор успешно справился.

Вместе с тем в работе имеются некоторые спорные моменты.

Рассмотрев статус судьи как статус личности, наделяемой судьейскими полномочиями, который является совокупностью четырех взаимосвязанных модусов (профессиональный модус лица, должностной (служебный) модус, корпоративный модус, модус личности с особым режимом реализации конституционных прав), автор не выделяет его иные компоненты. Думается, что статус судей необходимо рассматривать и с других позиций, включая такие элементы, как требования к кандидатам на пост судьи, порядок наделения судей полномочиями, освобождения от должности, правила

невмешательства в судебную деятельность, меры обеспечения неприкосновенности судей и т.д.¹.

Не смотря на прямое указание закона о единстве статуса судей, несопоставим правовой статус судьи Конституционного Суда РФ и других судей. но автор это различие никак не обосновывает.

К сожалению, в работе не уделено должного внимания правовому статусу председателей судов и порядку наделения их полномочиями. Автор не высказывает своего отношения к высказанному более 10 лет назад, но не потерявшему актуальность, предложению по выборам руководителей судов судьями этих судов². Институт выборов покажет уровень доверия к руководителям, без которого любая система не эффективна. К сожалению, подобный порядок наделения полномочиями руководителей, подчеркивающий реальное прямое участие судей в кадровом обеспечении судебной деятельности, был в свое время только в Конституционном суде РФ, но без какого либо обоснования заменен на назначение руководителей этого суда Советом Федерации Федерального Собрания РФ в мае 2009 г.

Имеются и досадные опечатки. С. 4. VII Всероссийский съезд судей проходил не в 2018 г. (?), а в 2008 г.

В то же время указанные замечания нацеливают автора на более глубокое изучение указанных проблем в дальнейшем и не меняют положительной оценки и мнения о том, что диссертация Ермошина Григория Тимофеевича на тему «Статус судьи в Российской Федерации» написана на актуальную тему, отличается научной, основана на обширной исследовательской базе, представляет собой завершённый научный труд, имеет структуру и содержание, соответствующие целям и задачам исследования. Материал изложен на высоком научном уровне, выводы аргументированы и логично обоснованы. Все изложенное позволяет заключить, что работа отвечает предъявляемым требованиям является

¹ Правоохранительные органы под ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Семенова, М., 1998, С. 34

² Федотов М., Пашин С., Барщевский М., Клишас А. Суд идет. Сам. // Росс. Газ. 2015 12 марта

самостоятельным, научно обоснованным исследованием, имеющим важное теоретическое и практическое значение, а ее автор Ермошин Григорий Тимофеевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Доцент кафедры

судебной деятельности

Уральского государственного юридического университета

кандидат юридических наук



Кожевников О.А.

03.10.2016г.

Контактная информация:

Кожевников Олег Альбертович

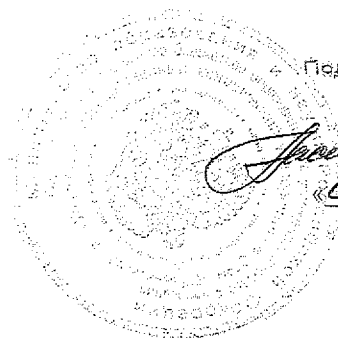
e-mail: o-kozhevnikov@yandex.ru телефон: 8 982 613 9728

Организация: Уральский государственный юридический университет

почтовый адрес: 620137, Екатеринбург ул. Комсомольская д. 21

Должность: доцент кафедры судебной деятельности

Ученая степень и звание: кандидат юридических наук доцент



Кожевников О.А.

Подпись _____ удостоверяю

Ведущий документооборот
диссертационных советов

Пастухова Ю.В.

03 октября 2016г.