

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лаптева Дмитрия Борисовича на тему «Уголовная ответственность за недопущение, ограничение или устранение конкуренции», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08-уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Представленная в виде автореферата диссертация Д.Б. Лаптева обладает бесспорной актуальностью, поскольку работа посвящена одной из наиболее сложных и, в буквальном смысле слова, жизненно важных проблем современной науки уголовного права и криминологии – защите такого важного комплексного блага как интересы добросовестной конкуренции и антимонопольной политики. Совершенно очевидно, что, не обеспечив должной охраны этого блага, невозможно развивать отечественную рыночную экономику, ориентированную на удовлетворения социально-экономических потребностей населения России. Эта проблематика тем более злободневна в настоящее время, учитывая санкционную «войну» против нашей страны, когда политика импортозамещения иностранных товаров и услуг отечественными, требует обеспечить интересы добросовестной конкуренции и добросовестных российских предпринимателей, а также не допустить монополизма на рынке в ущерб интересам потребителей. Диссертационное исследование Д.Б. Лаптева содержит верный тезис о пагубности слабого государственного участия в регулировании рыночной экономики, включая неадекватное (недостаточное) уголовно-правовое регулирование отношений, связанных с добросовестной конкуренцией и недопущением монополизма. Это, конечно же, никакой не призыв к тотальному «огосударствлению» экономики современной России, но, в то же время, это – справедливый посыл о необходимости установления четких правил игры на рынках, где за их нарушение возможна наиболее строгая юридическая ответственность в виде ответственности уголовной.

Диссертационное исследование Д.Б. Лаптева обладает необходимой для такого рода трудов научной новизной, несмотря на то, что уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с проявлением недобросовестной конкуренции и монополизмом привлекали внимание многих исследователей, что выражается в солидном научном заделе по данной теме, и, в то же время, представленная в виде автореферата диссертация чрезвычайно своевременна, учитывая не всегда обоснованные изменения соответствующих уголовно-правовых норм об ответственности за антиконкурентные деяния, как называет их сам автор (например, с. 4, 6), «странную» декриминализацию некоторых из них, а также существующие пробелы в позитивном законодательстве о добросовестной конкуренции и недопущении монополизма. Как следует из автореферата диссертации (с. 5), последнее диссертационное исследование о проблемах уголовной ответственности за антиконкурентные деяния

датировано 2007 годом (девять лет назад), и этот факт свидетельствует о необходимости исследования данных вопросов уже сегодня, учитывая изменившиеся политические, социально-экономические и правовые реалии, последствия экономического кризиса, санкционной «войны» против России и т.д.

Критериям научной новизны соответствуют разработанные и обоснованные соискателем положения, выносимые на защиту (с. 9-11). Представленное диссертационное исследование характеризуется широкой научно-теоретической, нормативной и эмпирической базой, что, в совокупности с умелым использованием методов научного познания, с полным правом позволяет говорить о достоверности исследования, его научно-теоретической и практической значимости при противодействии антиконкурентным преступлениям нормами уголовного права. Изучение автореферата диссертации Д.Б. Лаптева позволяет утверждать, что автор зарекомендовал себя грамотным полемистом, аргументировано отстаивающим свою позицию, не нарушая при этом правил научной этики.

Несмотря на общее положительное впечатление, которое производит работа, она, на наш взгляд, не свободна от некоторых недостатков и спорных моментов, на которые автору необходимо обратить внимание при подготовке к защите.

1. Автор, как следует из содержания автореферата, относит к антиконкурентным деяниям преступления, предусмотренные статьями 178, 180 и 183 Уголовного кодекса Российской Федерации (с. 16), однако в доктрине уголовного права можно встретить более широкий спектр антиконкурентных преступлений, к которым ученые относят, также, и преступления, предусмотренные статьями 179, 181 и 184 УК РФ. Хотелось бы в этой связи услышать дополнительные аргументы автора в пользу избранной лично им группы антиконкурентных деяний. Не является ли она «чересчур» узкой?

2. В диссертационных исследованиях, посвященных анализу и мерам противодействия преступлениям в сфере экономической деятельности, достаточно часто встречаются предложения ввести институт уголовной ответственности юридических лиц, который, по мнению ряда специалистов, выдвигающих, в общем-то, одни и те же аргументы «pro», способен эффективно бороться с экономической преступностью. Тем же путем идет и автор, считая необходимым предусмотреть этот институт в рамках иных мер уголовно-правового воздействия, что, по мнению Д.Б. Лаптева, позитивно скажется на состоянии уголовно-правовой борьбы с антиконкурентными преступлениями (с. 7, 10, 16). К сожалению, в автореферате весомых доводов в пользу такого тезиса не приводится, равно как не анализируются вообще и аргументы «contra», выдвигаемые, например, представителями бизнеса, которые считают появление такого института в действующем российском уголовном законодательстве дополнительным рычагом для т.н. «отжимания» бизнеса теми же конкурентами при поддержке недобросовестных сотрудников правоохранительных органов.

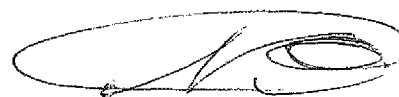
Кроме того, автор не говорит о том, в чем конкретно эти уголовно-правовые меры, применяемые к юридическому лицу, должны выражаться – констатируется лишь их необходимость (с. 20-21).

Как нетрудно заметить, высказанные критические замечания носят частный редакционный и дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку представленной работы.

На основании всего вышеизложенного, считаю, что диссертационное исследование на тему «Уголовная ответственность за недопущение, ограничение или устранение конкуренции» соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор – Лаптев Дмитрий Борисович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Ведущий научный сотрудник сектора
уголовного права, криминологии и проблем правосудия
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института государства и права Российской академии наук,

Клебанов Лев Романович

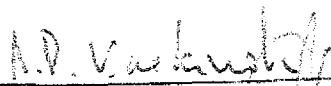


11.05.2016

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Почтовый адрес: 119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10
Телефон: (495) 691-33-81
E-mail: igpran@igpran.ru
Web-сайт: <http://www.igpran.ru>

Подпись



УДОСТОВЕРЯЮ

Зав. отд. кадров

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт государства и права Российской академии наук

