

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр. Ленина, д. 32/27, Екатеринбург, 620075  
тел. (343) 359-86-41  
факс (343) 311-16-78  
E-mail: asuo.info@arbitr.ru  
http://fasuo.arbitr.ru  
ОКПО 41746941, ОГРН 1026605256633,  
ИНН/КПП 6661055507/667101001, ОКУД 0253101  
30.09.2016 № С-26-НСО/2016

В диссертационный совет  
Д 170.003.01  
при ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет  
правосудия»  
117418, г. Москва, ул.  
Новочеремушкинская, д. 69

**ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Ермошина Григория Тимофеевича  
«Статус судьи в Российской Федерации» на соискание ученой степени  
доктора юридических наук по специальности 12.00.11 - Судебная  
деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и  
правоохранительная деятельность**

Вопросы правового статуса судьи, несмотря на наличие законодательной регламентации, вызывают много вопросов на практике. Свидетельством тому большое количество обращений как действующих судей, так и судей, пребывающих в отставке, в Совет судей Российской Федерации относительно толкования отдельных элементов и гарантий статуса судей. Актуальность диссертационного исследования не вызывает никаких сомнений. Наличие разных видов судов (федеральных судов и судов субъекта Российской Федерации; судов общей юрисдикции и арбитражных судов) выкристаллизовывает возможную проблему единства статуса судей.

В науке исследовались и ранее вопросы правового статуса судьи, отдельные элементы статуса и гарантии. Диссертационное исследование Г.Т.Ермошина является первым комплексным исследованием всех модусов статуса судьи, а также впервые предложен проект Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации», в структуре и содержании которого отражены концептуальные подходы, сделанные в результате диссертационного исследования. Ныне действующая редакция одноименного федерального закона имеет более сотни изменений, не отражает правовую и экономическую

реальность. В связи с этим давно назрела необходимость принятия нового федерального закона о статусе судей. При этом крайне важен концептуальный подход.

В работе сформулированы интересные научные выводы, предложения, в том числе по совершенствованию законодательства. Г.Т. Ермошин раскрывает принцип самостоятельности органов судебной власти, судоустройственные аспекты такого межотраслевого и конституционного принципа, как независимость судей.

Автор диссертационного исследования, определяя цель работы пишет о разработке и обосновании совокупности теоретических положений о статусе судьи, на основе которых сформированы практические предложения по основным направлениям совершенствования его правового регулирования в виде авторской концепции Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации». Исходя из содержания автореферата диссертации можно было бы цель исследования сформулировать более глобально – фактически это разработка современной концепции правового статуса российского судьи на основании применения модусного подхода. Автор убедительно доказывает наличие единого правового статуса судьи при наличии различных видов судов.

Невозможно не согласиться с Г.Т. Ермошиным и в том, что требуется современный взгляд на статус судьи, пребывающего в отставке, на отсутствие необходимости распространения на отставников тех же ограничений, которые установлены законом для действующего судьи. Судья, пребывающий в отставке, уже не осуществляет правосудие, по этой причине ряд ограничений, действующий для действующих судей, не может быть применен (сохранен) для тех, кто пребывает в отставке.

Как и любая творческая и самостоятельная работа, некоторые выводы и предложения автора вызывают желание с ним поспорить.

Во-первых, автор предлагает ввести три вида ответственности судьи «за принципиально различные виды деликтов (группы проступков) судьи, установлению разных процедур выявления судейских деликтов, оснований и

порядка привлечения к ответственности» (с. 19). Здесь несколько смущает использование применительно к деятельности судьи понятия деликта, под которым, конечно, понимается проступок или правонарушение. Но традиционно термин «деликт» используется в понимании частного-правового проступка, влекущего за собой возмещение вреда или ущерба. Можно ли говорить о деликте при нарушении этических норм?

Во-вторых, 1 сентября 2016 г. вступили в силу изменения п. 4 ст. 3 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации», в соответствии с которыми на судью, пребывающего в отставке, независимо от возраста и имеющегося судейского стажа, не распространяются ограничения замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьей, арбитром. Соответственно положения автореферата (с. 51) потеряли актуальность. Вместе с тем остается без ответа возможность судьи, пребывающего в отставке, занимать руководящие должности на государственной и муниципальной службе. На практике Совет судей Российской Федерации занимает позицию, согласно которой судья, пребывающий в отставке, будучи руководителем государственного (муниципального) учреждения, при выполнении своих должностных обязанностей может войти в противоречие с требованиями, установленными к судье законодательством Российской Федерации и Кодексом судейской этики, поскольку руководитель принимает сотрудников на работу, увольняет их, является представителем соответствующего государственного (муниципального) учреждения в суде и т.д. Такой подход органа судейского сообщества имеет под собой веские причины – возможность возникновения конфликта интереса.

В-третьих, среди положений, выносимых на защиту имеется следующий тезис: «Третий вид – конституционная ответственность в форме прекращения судейских полномочий - как исключительное средство правового воздействия за нарушение конституционной обязанности по осуществлению правосудия». Однако прекращение полномочий судьи может состояться и ввиду достижения

предельного возраста пребывания в должности и по прочим основаниям, не являющимися последствиями правонарушения.

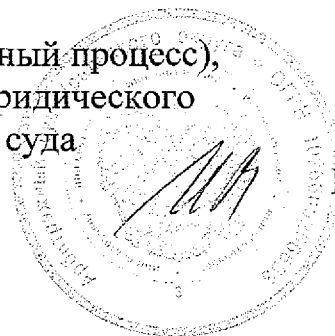
Все указанные положения носят сугубо дискуссионный характер, подчеркивают творческий и самостоятельный характер представленной работы.

Следует особо отметить, что Г.Т. Ермошин предлагает глубокий анализ существующих научных воззрений, берено относясь к научному наследию.

Публикации по теме диссертации известны широкой юридической общественности. Г.Т. Ермошин активно участвует в конференциях, связанных со статусом судей, имеет богатый практический опыт.

Полагаю, что автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Статус судьи в Российской Федерации» соответствует предъявляемым требованиям к соответствующему виду работы. Григорий Тимофеевич Ермошин заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Доктор юридических наук  
(12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс),  
профессор Уральского государственного юридического  
университета, Председатель Арбитражного суда  
Уральского округа



И.В. Решетникова

«30» сентября 2016 г.

620075, Екатеринбург, ул. Ленина, д. 32  
тел. моб.: 8-912-285-43-59,  
f09.ireshetnikova@arbitr.ru

Подпись	<i>Решетникова И.В.</i>
заверяю	<i>И.В. Решетникова</i>
отдела кадров и государственной службы Арбитражного суда Уральского округа	
30.09.2016	<i>И.В. Решетникова</i>
дата	подпись
	ФИО

