

Отзыв
на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук, подготовленной Сунгатуллиным Алленом
Юриковичем на тему «Посредничество в совершении преступления» по
специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Несмотря на то, что в действующем УК РФ законодатель устанавливает ответственность за посредничество в совершении некоторых преступлений, не определено место посредника в системе видов соучастников преступления. Сложившаяся ситуация не может не вызывать противоречий в правоприменительной практике. Нельзя не отметить и то, что понятие, правовая природа и юридическое значение посредничества в совершении преступления в качестве самостоятельной научной проблемы в отечественной науке еще не анализировались, что позволяет говорить о наличии определенного пробела в теоретическом познании темы.

Поэтому проведенное диссертантом исследование, посвященное разработке теоретических положений, характеризующих уголовно-правовую природу посредничества в совершении преступления и определению оптимальных средств уголовно-правового воздействия на посредничество, исходя из теоретического признания посредника самостоятельным видом соучастника, значимо и актуально.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что цель диссертационного исследования достигнута, а поставленные задачи выполнены.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что его результаты способствуют развитию уголовно-правовых учений о соучастии в преступлении (в части определения места посредничества в структуре соучастия в преступлении), преступлениях, связанных с криминальными сделками (посредством нового толкования признаков ряда составов преступлений).

Практическая значимость работы состоит в том, что она содержит эмпирически подтвержденную научную информацию, которая может быть востребована в практике совершенствования законодательной основы уголовно-правового противодействия посредничеству в совершении преступлений. Сформулированные выводы имеют значение для аргументации правил квалификации посредничества в совершении преступления.

Методология и методика исследования сомнений не вызывают. Методологической основой диссертации выступают категории и принципы диалектики: историзм, всесторонность, объективность, связь теории и практики; использованы общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, описание, классификация) и частно-научные методы (историкоправовой, системно-структурный, формально-логический, сравнительноправовой, анализ документов, экспертного опроса).

Диссертационное исследование базируется на солидной эмпирической базе, которую составили итоги изучения материалов 210 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 105, 1271, 174, 174.1, 175, 204, 222, 228, 228.1, 290, 291, 291.1 УК РФ и др., и рассмотренных судами Республики Башкортостан за период с 1995 по 2016 гг.; результаты обобщения опубликованной практики Верховного Суда РФ (более 80 документов); данные экспертного опроса 29 судей Верховного суда Республики Башкортостан уголовной коллегии, 56 федеральных судей, 40 мировых судей, 57 следователей органов внутренних дел Российской Федерации, 19 следователей Следственного комитета Российской Федерации.

Данная работа представляет собой завершенное, хорошо структурированное исследование. Автор точно ставит задачи и достаточно успешно их достигает. Следует подчеркнуть, что основные положения работы отражены в 8 публикациях автора.

Положения, выносимые на защиту, являются по существу правильными и глубоко обоснованными. Научная новизна диссертации сомнений не вызывает и состоит в определении уголовно-правовой природы и формулировке понятия посредника в совершении преступления, систематизации норм права об ответственности за посредничество в совершении преступления, обосновании перспектив дополнительной криминализации посредничества в совершении преступлений, разработке рекомендаций по квалификации посредничества в совершении преступлений.

Следует согласиться с системой уголовно-правовых норм об ответственности за посредничество в совершении преступления, которую предлагает диссертант (с.7). Ее образуют: а) преступления, связанные с получением-дачей незаконных вознаграждений (п. «а» ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, ст.ст. 183, 184, 204, 291. 1, ч. 1 ст. 309 УК РФ); б) общественно опасные деяния, связанные с незаконным оборотом определенных предметов (ст. 138 1, ч. 2 ст. 146, ст.ст. 175, 222, 228 УК РФ); в) торговля людьми (ст. 127. 1 УК РФ) и преступления, совершаемые по найму (п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «г» ч. 2 ст. 111, п. «ж» ч. 2 ст. 117 УК РФ). Нельзя не отметить, что данная система норм хорошо обоснована в автореферате (с.16-17).

Заслуживают поддержки разработанные диссертантом правила квалификации посредничества во взяточничестве (с.7-8).

Важно, что автор обосновывает направления совершенствования законодательства об ответственности за посредничество во взяточничестве, предполагающие исключение криминообразующего порога размера взятки при посредничестве в форме иного способствования взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, а также исключения ч. 5 из ст. 291.1 УК РФ (с.8).

Следует согласиться с разработанными автором правилами квалификации посредничества в иных криминальных сделках (с.8-9).

Среди других достоинств рецензируемого автореферата можно отметить хороший стиль изложения, правильное структурирование материала.

В то же время, можно отметить и ряд отдельных неточностей и спорных моментов.

Так, во втором положении, вынесенном на защиту (с.7), автор формулирует понятие посредничества. При этом им совершенно справедливо обосновывается целесообразность дополнения ч. 1 ст. 33, ч.ч. 3 и 4 ст. 34 УК РФ указанием на посредника, а также включения в ст. 33 УК РФ новой части 6, где следует изложить *определение* посредника в совершении преступления.

Но самого определения этого вида соучастника и, соответственно, редакции ч.6 ст. 33 УК РФ, автор не дает ни в положениях, выносимых на защиту, ни в тексте автореферата.

Необходимо также отметить, что автор предлагает новую редакцию ряда норм УК РФ, что следует из содержания автореферата: ч.1 ст. 127.1 УК РФ, ст.174 УК РФ, 228.5 УК РФ и др. (с.22).

Но в положениях, вынесенных на защиту, отражена только новая редакция нормы, предусмотренной ч.1 ст. 127.1 УК РФ (с.9).

Но указанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки работы.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что автором проведено самостоятельное исследование, отличающееся актуальностью и новизной. Степень обоснованности научных выводов и рекомендаций достаточно высокая. Выводы и рекомендации автора достоверны и имеют практическую значимость. Судя по автореферату, диссертация содержит новые научные результаты и положения, которые свидетельствуют о личном вкладе автора в науку.

Таким образом, выполненное диссертационное исследование полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №

842) (ред. ред. от 02.08.2016), предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права, законодательства и практики, а его автор - Сунгатуллин А.Ю. заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»,
доктор юридических наук, доцент

Татьяна Викторовна Непомнящая

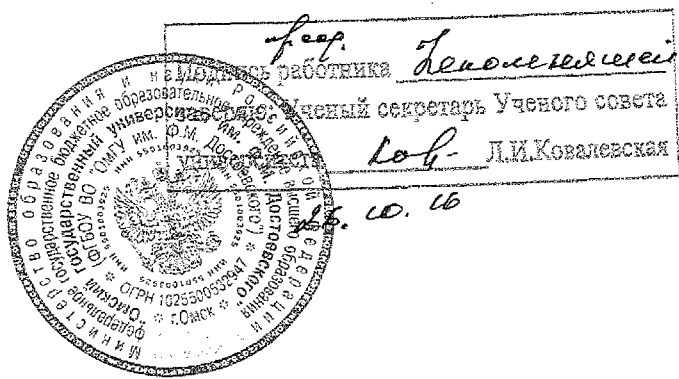
26.10.2017.

Адрес места работы:

Россия, 644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1

e-mail: nepomnyaschaya@rambler.ru

тел.: 8(3812)-64-62-05 (раб.), 8-913-620-30-99 (моб.).



Т.В.

Л.И. Ковалевская

26.10.17