

В диссертационный совет Д 170.003.01 на  
базе ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия»  
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69,  
ауд. 910.

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Сунгатуллина Аллена Юриковича на тему  
«Посредничество в совершении преступления» на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и  
криминология; уголовно-исполнительное право**

Проблема посредничества в совершении преступления, несмотря на распространенность и значительную общественную опасность данного явления, в качестве самостоятельной научной проблемы в отечественной науке еще не анализировалась, что позволяет говорить о наличии определенного пробела в теории уголовного права и актуальности темы исследования.

Анализ автореферата показывает, что Сунгатуллин А.Ю. провел историко-правовой анализ развития уголовного законодательства о посредничестве в совершении преступления, рассмотрел понятие и признаки посредничества, а также осуществил обстоятельное научное исследование системы уголовно-правовых норм о посредничестве и актуальных проблемах его квалификации.

На основании проведенного исследования разработаны предложения по совершенствованию в этой части действующего уголовного законодательства и практики его применения.

Обоснованным, на наш взгляд, является предложение автора исключить из уголовного закона криминообразующий порог размера взятки при посредничестве в форме иного способствования взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, а также исключить из него ч. 5 ст. 291-1 УК РФ.

Убедительной представляется предложенная диссертантом система уголовно-правовых норм об ответственности за посредничество в совершении преступления. Ее образуют; а) преступления связанные с получением-дачей незаконных вознаграждений (п. «а» ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, ст.ст. 183, 184, 204, 291-1, ч. 1 ст. 309 УК РФ); б) общественно опасные деяния, связанные с незаконным оборотом определенных предметов (ст. 138-1, ч. 2 ст. 146, ст.ст. 175, 222, 228 УК РФ); в) торговля людьми (ст. 127-1 УК РФ) и преступления, совершаемые по найму (п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «г» ч. 2 ст. 111, п. «ж» ч. 2 ст. 117 УК РФ).

Отмечая положительные стороны автореферата диссертации, следует указать, что отдельные положения работы видятся нам спорными или недостаточно обоснованными, а именно:

1. Из текста автореферата следует, что диссертант делает вывод о различии в объеме действий таких уголовно-правовых категорий, как «посредничество» и «пособничество», первое, по его мнению, больше второго, только на том основании, что посредник в отличие от подстрекателя, может выполнять отдельные функции организатора и подстрекателя преступления. Что это за

функции и почему они не могут выполняться пособником, автор не указывает. При этом, как он отметил: «Сущность как посредничества, так и пособничества заключается, главным образом, в оказании помощи другим участникам преступления». Этот признак автор исследования использует в качестве основного в предлагаемой им формулировке посредничества, тем самым указывая больше на их сходство, чем на различие. Кроме того, правоприменительная практика часто демонстрирует случаи противоположные выводам автора о соотношении объема этих понятий. В действительности распространенным является пособничество, которое заключается в оказании помощи преступнику путем посредничества (например, в организации криминальной сделки по устранению препятствий совершения преступлений). На наш взгляд, в автореферате необходимо было бы отразить более весомые доводы обоснования автором предложения о дополнении ч. 1 ст. 33, ч.ч. 3 и 4 ст. 34 УК РФ указанием на посредника.

2. Кроме того, в данном научном исследовании желательно было бы уделить внимание и вопросам особенностей назначения наказания за посредничество.

Однако, указанные замечания в целом не влияют на общую положительную оценку исследования.

По своей практической направленности и теоретическому уровню работа, как это видно из автореферата, вносит определенный вклад в науку уголовного права, а ее автор – Сунгатуллин Аллен Юрикович заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом В.П. Бодаевским и кандидатом юридических наук А.Б. Шигониным, обсуждался и одобрен на заседании кафедры уголовного права Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», протокол № 3 от «20» октября 2016 г.

**Заведующий кафедрой уголовного права  
Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет правосудия»,  
кандидат юридических наук, доцент**

**В.П. Бодаевский**

295006, Южный федеральный округ,  
Республика Крым, г. Симферополь,  
ул. Павленко/пер. Студенческий, 5/2  
тел.: + 7 (3652) 66-84-46  
bvp70@rambler.ru

*20.10.2016 г.*

**Доцент кафедры уголовного права  
Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет правосудия»,  
кандидат юридических наук,  
заслуженный юрист Республики Крым**

**А.Б. Шигонин**

295006, Южный федеральный округ,  
Республика Крым, г. Симферополь,  
ул. Павленко/пер. Студенческий, 5/2  
тел.: + 7 (978) 700-80-22  
bvp70@rambler.ru

*20.10.2016 г.*

ПОДПИСЬ *Бодаевский В.П.*  
ЗАВЕРЯЮ  
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА КАДРОВ *Шигонин А.Б.*

ПОДПИСЬ *Шигонин А.Б.*  
ЗАВЕРЯЮ  
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА КАДРОВ *Бодаевский В.П.*