



Федеральное государственное
образовательное бюджетное
учреждение высшего образования
**«Финансовый университет
при Правительстве
Российской Федерации»
(Финансовый университет)**

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент Российской
академии наук


В.А. Цветков
« 23 » мая 2016 г.


О Т З Ы В

23.05.2016 № 3027

Москва

ведущей организации на диссертацию
**Лаптева Дмитрия Борисовича на тему «Уголовная
ответственность за недопущение, ограничение
или устранение конкуренции », представленную
в диссертационный совет Д 170.003.01,
на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности
12.00.08 - Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Диссертационное исследование Лаптева Дмитрия Борисовича по теме:
«Уголовная ответственность за недопущение, ограничение или устранение
конкуренции» подготовлено в соответствии с планом НИР Федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный университет правосудия» под
руководством доктора юридических наук, профессора Кауфмана М.А.
Диссертация представлена в диссертационный совет Д 170.003.01, созданный на
базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский государственный университет правосудия», на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

05081

Ознакомление с текстом диссертации, ее авторефератом, опубликованными работами автора позволяет сделать соответствующие выводы.

Оценка актуальности исследования

Диссертация Лаптева Дмитрия Борисовича представляет собой самостоятельное, оригинальное теоретико-прикладное исследование, посвящённое актуальным, теоретически и практически значимым вопросам.

Аргументируя актуальность исследуемой проблематики, автор справедливо делает акцент на такие, например, факторы, как:

- наличие позитивного антимонопольного законодательства, которое не позволяет в должной мере противостоять проявлениям монополизма (стр.3);

- крайне низкая эффективность применения ст.178 УК РФ, связанная, по мнению, диссертанта, во-первых, с неоднозначной оценкой содержания признаков ограничения конкуренции; во-вторых, с отсутствием законодательного закрепления таких понятий, как «недопущение, ограничение или устранение конкуренции»; в-третьих, редакции ч.1 ст. 178 УК РФ предусматривает уголовную ответственность лишь за отдельные проявления монополизма, связанные с заключением картелей, оставив за пределами уголовно-правового воздействия существенный спектр иных деяний антиконкурентной направленности (стр.3-4).

Проведенное автором исследование содержания объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст.178 УК РФ (глава 2 диссертации), учитывая бланкетный характер диспозиции, а также анализ проблем квалификации данного преступления с учетом материалов практики, позволяет констатировать наличие значительного числа нерешенных проблем в исследуемой автором области, нуждающихся в детальном и всестороннем рассмотрении и выработке обоснованных рекомендаций по их разрешению.

Об актуальности предложенного диссертационного исследования свидетельствуют и данные судебной статистики, отражающие низкую

эффективность применения данной статьи. Так, в период с 1997 по 2002 г., по ст. 178 УК РФ вынесено 36 приговоров, а с 2002 г. по настоящее время имеются лишь единичные случаи осуждения виновных.

Подобные примеры можно продолжить.

В этой связи актуальность исследуемой в диссертации Лаптева Д.Б. темы сомнений не вызывает. В ней предпринята попытка комплексного рассмотрения существующих в этой области проблем, внесены ряд заслуживающих внимания предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного закона об ответственности за ограничение конкуренции и практики его применения.

Степень обоснованности научных положений, достоверности выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Структура работы логична, соответствует реализации цели и задач исследования, а ее содержание согласуется с заявленной темой. Последовательность рассмотрения основных вопросов темы не вызывает возражений.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложения.

Во введении диссертации обосновывается актуальность избранной темы, характеризуется состояние её научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, рассматриваются научная новизна и практическая значимость проблемы, излагаются методы исследования, приводятся данные об апробации полученных результатов, формулируются вопросы, выносимые на защиту.

В первой главе «Уголовно-правовое обеспечение охраны отношений в сфере конкуренции» последовательно рассмотрены вопросы, касающиеся: места и роли уголовно-правового запрета в системе правового регулирования отношений в сфере конкуренции; уголовно-правового обеспечения охраны отношений в сфере конкуренции с точки зрения исторического и сравнительно-правового аспектов.

Несомненный интерес с точки зрения развития уголовного закона на

перспективу имеет сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности в исследуемой сфере. Делается вывод о необходимости использования в России опыта зарубежных государств для «разгрузки» нормы об ограничении конкуренции, которая на сегодняшний день во многом неприменима ввиду трудновыполнимых условий наступления уголовной ответственности (стр.56).

Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика недопущения, ограничения или устранения конкуренции» объединяет четыре параграфа.

В первом параграфе «Объект недопущения, ограничения или устранения конкуренции» проанализированы основные подходы к пониманию объекта уголовно-правовой охраны и его содержанию. Учитывая наличие значительного числа дискуссионных вопросов о содержании видового объекта преступлений, объединенных в главу 22 УК РФ и преступления, предусмотренного ст.178 УК РФ в частности, автор обосновывает вывод о том, что видовым объектом здесь выступают конкурентные отношения, то есть возникающие в процессе ведения бизнеса в рыночных условиях и объединяющие в себе две группы общественных отношений: отношения, характеризующиеся наличием добросовестной конкуренции на рынке и отношения, характеризующиеся наличием конкуренции на рынке (стр.70).

Предложенное, способствует решению вопросов систематизации преступлений, объединенных в главу 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности».

Во втором параграфе «Объективная сторона недопущения, ограничения или устранения конкуренции» исследуются признаки объективной стороны указанного преступления. Наиболее содержательным и представляющим как теоретический, так и практический интерес является, на наш взгляд, именно этот параграф.

Учитывая практические материалы Федеральной антимонопольной службы и иные материалы судебной практики, данные социологического опроса, проведенного диссертантом лично (приложение № 1), действующее законодательство в сфере защиты конкуренции в диссертации

имеется ряд выводов и предложений, заслуживающих внимания как ученых, так и правоприменителей.

Например, в целях исключения неоднозначного толкования объективных признаков состава ограничения конкуренции из диспозиции ч. 1 ст. 178 УК РФ предлагается исключить указание на форму совершения деяния «Ограничение конкуренции...» (стр.110).

Делается вывод о несоблюдении принципов криминализации (декриминализации) деяний при принятии Федерального закона от 8 марта 2015 г. №45-ФЗ, в соответствии с которым неоднократное злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на рынке перестало быть уголовно наказуемым. Предлагается вернуть уголовную ответственность за указанное деяние (стр.110).

Вместе с тем, автор обосновывает вывод о том, что уголовная ответственность за злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на рынке должна быть установлена в ином виде по сравнению с соответствующей регламентацией ст. 178 УК РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ (стр.110-111).

Подобные примеры можно продолжить.

В третьем параграфе «Субъект недопущения, ограничения или устранения конкуренции» сделан вывод о том, субъектом основного состава ограничения конкуренции является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

В работе подчеркивается, что учитывая бланкетный характер диспозиции в ст. 178 УК РФ, субъектом могут выступать физические лица, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, но осуществляющие профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации либо осуществляющие предпринимательскую деятельность в

нарушение правил обязательной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей (стр.131).

Диссертант обосновывает положение о том, что субъект основного состава рассматриваемого преступления нельзя считать специальным. (стр.131-132).

В четвертом параграфе «Субъективная сторона недопущения, ограничения или устранения конкуренции» проанализированы теоретические положения о субъективной стороне состава преступления и дан анализ ее признаков в отношении преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ.

В заключении формулируются итоговые выводы по диссертации в целом и предложения по совершенствованию законодательства, а также рекомендации, направленные на повышение эффективности применения ст.178 УК РФ.

В своей работе диссертант разумно сосредоточил свое главное внимание на таких злободневных аспектах темы, которые позволяют критически переосмыслить и конструктивно пересмотреть имеющиеся в литературе многочисленные, но во многом однообразные и весьма стандартные трактовки. Проведенное автором исследование представляет интерес, прежде всего, нетрадиционным комплексным подходом к решению многих сложных проблем, существующих в области уголовной ответственности за недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Содержание работы дает достаточные основания для вывода о том, что поставленные автором цели и задачи диссертационного исследования в значительной мере достигнуты.

Следует отметить, что автор широко использует и корректно цитирует научную, специальную литературу, а также ссылается на нормативные документы и электронные ресурсы. В работу включены приложения, иллюстрирующие результаты, полученные в процессе исследования: 3 таблицы, 1 анкета.

Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертационного исследования и выносимые на защиту положения. Работа написана хорошим литературным языком, надлежащим образом оформлена, легко и с интересом читается.

Оригинальность текста составляет 81%, цитирование и ссылки носят корректный характер. Работа не нарушает авторских прав других лиц.

Диссертационное исследование прошло достаточную апробацию: по теме работы опубликовано 16 научных работ, в том числе 5 статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, автор принял участие в конференциях, в том числе международных, список которых разнообразен и представлен во введении.

Применение современных методик исследования, обобщение статистических данных, экспертного опроса респондентов; современной правоприменительной практики по делам об исследуемом виде преступления и, наконец, результатов научных исследований, относящихся к тематике работы, проведенных в разные годы другими авторами - все это позволило Лаптеву Д.Б. обеспечить в достаточной степени обоснованность и достоверность, сформулированных в работе научных положений, выводов и предложений.

Новизна научных результатов диссертационного исследования

Научная новизна предложенного диссертационного исследования не вызывает сомнений. Она заключающаяся в том, что в нем впервые углубленному системному анализу подвергнуты все изменения, внесенные законодателем в ст. 178 УК РФ за время действия Уголовного кодекса Российской Федерации. Оценены последствия декриминализации ряда антиконкурентных деяний, совершаемых, в частности, представителями властных структур. Рассмотрены перспективы установления уголовной ответственности за злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением и закрепления административной преюдиции в ст. 178 УК РФ.

Выдвинуты и обоснованы предложения по совершенствованию исследуемого уголовно-правового запрета. Сформулированы отличные от вносившихся ранее предложения по преодолению некоторых противоречий между действующей редакцией ст. 178 УК РФ и гражданским антимонопольным законодательством.

Новизна научного исследования связана также с разработкой и обоснованием предложений по оптимизации установлений уголовного закона, описывающих признаки, как основного, так и квалифицированных составов ограничения конкуренции.

Признаками новизны обладают полученные результаты исследования, которые включают предложения о регламентации уголовной ответственности юридических лиц, причастных к совершению преступлений, определение непосредственного объекта рассматриваемого преступления, выводы о субъекте ограничения конкуренции и др.

Научная новизна исследования также подтверждается положениями, выносимыми на защиту.

Автор непредвзято, не повторяя своих предшественников, пытается рассмотреть отдельные малоизученные стороны своей темы и творчески подойти к эмпирическому материалу, собранному им при подготовке диссертации.

Значимость диссертационного исследования для науки и практики

Диссертация Лаптева Д.Б. представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой решена важная прикладная задача, направленная на развитие теоретических и практических аспектов уголовной ответственности за недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

В частности, сформулированные теоретические положения развивают научные представления об уголовно-правовой характеристике ограничения конкуренции и могут быть использованы при проведении новых уголовно-правовых и криминологических исследований. Полученные выводы восполняют некоторые пробелы в изучении проблем уголовной

ответственности за преступный монополизм, касающиеся, в частности, субъекта исследуемого преступления, форм и способов преступной антиконкурентной деятельности. Таким образом, теоретическая значимость состоит в том, что исследование вносит определенный вклад в развитие криминологии и уголовного права, восполняя образовавшиеся пробелы.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что: реализация содержащихся в ней выводов и положений создает предпосылки для повышения эффективности законодательного обеспечения и практики борьбы с ограничением конкуренции; материалы исследования используются в учебном процессе при преподавании курсов уголовного права, могут быть использованы для спецкурсов, посвященных проблемам уголовно-правовой охраны отношений конкуренции, подготовке программ повышения квалификации сотрудников правоохранительных и антимонопольных органов; материалы исследования используются в практической деятельности антимонопольных органов при решении вопросов квалификации антиконкурентных деяний и выявления оснований для передачи дел о нарушении антимонопольного законодательства в правоохранительные органы.

Дискуссионные вопросы и замечания

Нельзя утверждать, что все теоретические положения диссертации и сформулированные соискателем практические рекомендации в равной мере аргументированы.

1. В параграфе 2, главы 1 автор исследует, помимо сравнительно-правового и исторического аспекта уголовно-правового обеспечения охраны отношений в сфере конкуренции. А в п.1 положений, выносимых на защиту, диссертантом резюмируется следующий тезис - проведенное историко-правовое исследование позволяет сделать вывод, что существовавший ранее избирательный подход законодателя в части криминализации лишь отдельных способов злоупотребления доминирующим положением не соответствует современным реалиям.

Как известно, с момента вступления в силу УК РФ, ст.178 претерпела изменения, вносимые Федеральными законами от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ, 29.07.2009 г. № 216-ФЗ, 08.03.2015 г. № 45-ФЗ. Такие изменения касались не только содержания объективных и субъективных признаков, закрепленных в диспозиции, но и такого структурного элемента уголовно-правовой нормы, как санкция. Анализируя вносимые изменения, автор увязывает их с влиянием на правоприменительную практику. Вместе с тем, такие изменения отражают направления уголовной политики в сфере обеспечения защиты конкуренции. Мнение автора по данному вопросу в исследовании не представлено.

В этой связи, определенный интерес вызывает точка зрения диссертанта относительно эффективности вносимых изменений, связанных не только с криминализацией и декриминализацией отдельных признаков рассматриваемого преступления, но и изменением санкции. Даже современная ее редакция свидетельствует о дисбалансе между содержанием таких признаков объективной стороны, как доход в крупном размере или крупный ущерб, и видами и размерами наказания, зафиксированного в санкции. Такое очевидное несоответствие, вряд ли, реализует задачу предупреждения преступлений, закрепленную в ст.2 УК РФ.

2. В положениях, выносимых на защиту (п.2), а также непосредственно в самом исследовании автор предпринимает попытку обосновать необходимость включения в отечественное уголовное законодательство института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, причастных к совершению преступлений в сфере конкуренции (стр.113-119). Предложенное, вне всяких сомнений, повлечет за собой принципиальные, системные изменения в науке уголовного права и уголовном законе. А именно, содержание принципа вины, понятия субъективного вменения и т.п.

Предпринимая попытку обосновать свою точку зрения, диссертант на стр.118 автор ссылается на известный проект Федерального закона, находящийся на рассмотрении Государственной Думы РФ. Однако, если учесть предлагаемые меры уголовно-правового воздействия в отношении

юридических лиц, то можно заметить, что они и сейчас известны законодателю в рамках административной ответственности юридических лиц и вполне пригодны для обеспечения защиты конкуренции от противоправной деятельности юридических лиц. И здесь, видимо, важно говорить о целесообразности их определенной модификации, а не переводу такой деятельности в иной вид противоправности.

Высказанное мнение автора в части установления уголовной ответственности для юридических лиц в меньшей степени аргументировано. В этой связи, позиция автора требует большей аргументации и системного обоснования. Данный аспект в тексте диссертационного исследования не нашел своего комплексного отражения. По данному вопросу Лаптев Д.Б. ограничился лишь некоей констатацией факта о целесообразности установления уголовной ответственности юридических лиц в УК РФ за совершение преступлений в сфере конкуренции, учитывая «теорию отождествления» (британскую концепцию) (стр. 118). При этом, нельзя забывать не только об установлении уголовной ответственности юридических лиц, но и о критериях эффективности ее установления и реализации.

3. В диссертационном исследовании отмечается весьма важное положение, касающееся изучения непосредственного объекта преступления (первый параграф главы 2 «Объект недопущения, ограничения или устранения конкуренции»).

Вызывают вопросы понимания автором непосредственного объекта ограничения конкуренции как общественных отношений, характеризующихся наличием конкуренции, то есть функционированием рынка в условиях конкурентной среды, обусловленной наличием независимых хозяйствующих субъектов, соперничающих в равных условиях за право реализовать свой товар покупателю (стр.70). Представляется, что данное преступление посягает на общественные отношения, составляющие добросовестность конкуренции, а не на наличие конкуренции.

4. Параграф 2.3. главы 2 посвящен исследованию субъекта недопущения, ограничения или устранения конкуренции. Резюмируя положения, посвященные виду субъекта основного состава преступления, точка зрения автора не совсем ясна.

Так, признаки субъекта основного состава названы, как «вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет» (стр.131). И далее: «Исходя из бланкетного характера ст.178 УК РФ такими лицами могут выступать физические лица, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, но осуществляющие профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Субъект основного состава рассматриваемого преступления нельзя считать специальным, поскольку, во-первых законодатель предусмотрел уничтожение имущества и причинение насилия в качестве квалифицирующего и особо квалифицирующего способов преступления и, во-вторых, исходя из системного анализа ст.ст. 11 НК РФ, 23 ГК РФ, 36, 37 Закона, 178 УК РФ такими лицами могут выступать физические лица, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, но осуществляющие предпринимательскую деятельность в нарушении правил обязательной регистрации» (стр.131-132).

Исходя из предложенной формулировки, крайне трудно понять так о каком же виде субъекта идет речь. Поскольку вывод о наличии общего субъекта и его аргументация между собой не вполне стыкуются.

Кроме того, не совсем понятно, что хотел сказать автор, утверждая отсутствие признаков специального субъекта в основном составе следующим положением — «...поскольку, во-первых законодатель предусмотрел уничтожение имущества и причинение насилия в качестве квалифицирующего и особо квалифицирующего способов преступления...» (стр.131)

5. Исследуя вопрос субъекта преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.178 УК РФ (те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения), автор на стр.129 справедливо отмечает, что в случае совершения преступления лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, его действия подлежат квалификации по данному квалифицированному составу преступления.

Однако автор оставил вне поля зрения разграничение рассматриваемого квалифицированного состава и преступления, предусмотренного ст.201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями».

Кроме того, вызывает возражение узкое понимание автором субъекта преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.178 УК РФ. На стр. 132 утверждается, что данной категории соответствуют физические лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Следует иметь в виду, что указанные замечания и пожелания носят частный характер и, по всей вероятности, не бесспорны, они не оказывают принципиального влияния на общую положительную оценку диссертационного исследования, проведённого Лаптевым Д.Б.

Заключение о соответствии диссертации критериям Положения о присуждении ученых степеней

На основе анализа его результатов можно сделать вывод о том, что соискатель продемонстрировал способности к самостоятельным научным исследованиям. Его научные интересы направлены на актуальные проблемы, имеющие важное теоретическое и практическое значение.

Результаты научных исследований соискателя, несомненно, окажут положительное влияние на развитие науки криминологии и уголовного права в части, касающейся уголовной ответственности за недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

В ходе работы над диссертацией многие ее положения изложены в научных сообщениях автора и выступлениях на заседаниях кафедры, межвузовских и факультетских конференциях и семинарах. Опубликованные

им работы подготовлены по теме диссертации. Их анализ свидетельствует о том, что основные положения проведённого исследования уже стали достоянием научной общественности, а их содержание соответствует предложенным в диссертации идеям и практическим рекомендациям.

Диссертация Лаптева Дмитрия Борисовича на тему: «Уголовная ответственность за недопущение, ограничение или устранение конкуренции», представляет собой написанную соискателем единолично научную работу, в которой дано решение задачи, имеющей существенное значение для применения уголовной ответственности за недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Таким образом, диссертационное исследование Лаптева Дмитрия Борисовича на тему: «Уголовная ответственность за недопущение, ограничение или устранение конкуренции», соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 № 335), а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

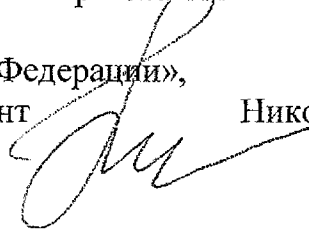
Отзыв подготовлен доктором юридических наук (диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом Николаевой Юлией Валентиновной, заведующим кафедрой «Уголовное право и процесс» (109456, Москва, 4-й Вешняковский проезд, 4. Телефон: (495) 277-39-23; E-mail: UNikolaeva@fa.ru), кандидатом юридических наук (диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук защищена по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом Батюковой Верой Евгеньевной, доцентом кафедры «Уголовное право и

процесс», (109456, Москва, 4-й Вешняковский проезд, 4, Телефон: (495) 277-39-23; E-mail: VEBatyukova@fa.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры «Уголовное право и процесс» федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» 12 мая 2016 г., протокол № 06.

Заведующая кафедрой «Уголовное право и процесс»
федерального государственного образовательного
бюджетного учреждения высшего образования
«Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»,
доктор юридических наук, доцент

Николаева Юлия Валентиновна



Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
Почтовый адрес: 125993, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д.49
Телефон: 8(499) 943-98-29, 8(499) 277-39-29, 8(499) 277-24-45, 8(499) 277-24-06
E-mail: academy@fa.ru
Web-сайт: http://www.fa.ru

Подпись Ю.В. Николаева

