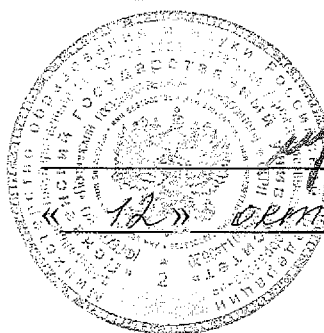


В диссертационный совет Д 170.003.01  
на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия»,  
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
и инновационной деятельности  
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный  
университет» д.т.н., профессор



И. И. Артемов

«12» октября 2016 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Бурдиной Елены Владимировны «Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Диссертационное исследование Бурдиной Елены Владимировны посвящено проблемам организации и деятельности органов судейского сообщества, в которых членство судей является неотъемлемой составляющей их статуса и призвано обеспечить независимость и самостоятельность судебной власти. Любая попытка научных изысканий в данной сфере заслуживает поддержки. Тем более *актуальна* проблема, исследованию которой посвящена диссертация Бурдиной Е.В., по следующим обстоятельствам.

Во-первых, научные работы, предметом которых являлись бы органы судейского сообщества весьма немногочисленны, а современные проблемы, поднимаемые правоприменительной практикой и практикой судейского самоуправления и связанные с образованием и функционированием судейских образований, малоисследованы. В национальной судоустройственной науке институт органов судейского сообщества не отличается системностью и разработанностью, по сути, данный институт находится в стадии своего становления.

Во-вторых, ракурс исследования, избранный диссертантом, делает возможным изучение феномена органов судейского сообщества в системе судебных институтов, в механизме судебной власти, что ранее не предпринималось. Этот подход расширяет представление о судебной системе как основном понятии в сфере государственной организации системы носителей судебной власти.

На протяжении всего исследования подчеркивается острота проблемности поднимаемых вопросов. С позиций достигнутого уровня гуманитарного, общетеоретического научного знания автором переосмысливается и дается оригинальное трактование целого ряда научных понятий, раскрывающих правовое явление судейского самоуправления и его организационных форм, представленных разными типами и видами органов судейского сообщества.

*Обоснованность и достоверность* основных теоретических положений, выводов и рекомендаций автора обеспечены методологией и методикой научного исследования, сопоставимостью полученных эмпирических данных с результатами других исследований и выводами ученых, а также детальным анализом значительного числа международно-правовых документов, зарубежных нормативных правовых актов, научной литературы (использовано более 500 источников). Исследовательский профессионализм диссертанта, несомненно, соответствует докторскому уровню.

Проведенный автором глубокий анализ организационно-правовых, функциональных факторов органов судейского сообщества predetermined репрезентативность сформулированных выводов и предложений и их научную ценность.

*Научная новизна* диссертации не вызывает сомнений. Впервые представлен комплексный, системный анализ органов судейского сообщества, предпринятый как с точки зрения выявления их общих закономерностей образования и построения, так и с позиции выделения особенностей функционирования их отдельных разновидностей. Автором представлена логически взаимосвязанная система научных выводов, раскрывающих общее и особенное в национальной модели органов судейского сообщества в сравнении с имеющимися типами органов судейского сообщества в зарубежных странах, обоснованы перспективы их правового регулирования на базе выработанных и научно обоснованных признаков, принципов, функций анализируемого правового явления.

Научная новизна диссертации Бурдиной Е.В. выражается в целях и задачах исследования и отражается в положениях, выносимых на защиту.

В качестве цели исследования обозначено решение крупной теоретической и прикладной проблемы обоснования правовой природы, теоретических основ организации и деятельности органов судейского сообщества и формулирование системы научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Достижению обозначенной новаторской цели способствовали поставленные задачи исследования, связанные с установлением закономерностей создания и функционирования органов судейского сообщества, с определением судейского самоуправления как вида внутрисистемного обеспечения деятельности судов.

Автором в целом верно определен объект диссертационного исследования, которым являются правоотношения, возникающие в связи с организацией и деятельностью органов судейского сообщества в Российской Федерации (с. 10).

Выбранные диссертантом научные методы исследования, сочетающие универсальные, общие и частные методы познания, позволили ему достичь обозначенных задач.

*Теоретическая и эмпирическая база исследования* подчеркивают его глубину и достоверность. С учетом междисциплинарного подхода автором были использованы труды ученых разных отраслей юридической науки, а также труды по философии, политологии, социологии, менеджменту, что позволило не только выявить и раскрыть публично-правовую природу органов судейского сообщества, но и создать основательную теоретическую базу для дальнейших научных исследований по обозначенной проблематике. Кроме того, в своих выводах автор опирается на международные акты, принятые в сфере судейской независимости, зарубежные нормативные правовые акты. Использовано законодательство стран, принадлежащих к разным правовым традициям, таких как Азербайджан, Армения, Болгария, Бразилия, Великобритания, Дания, Испания, Италия, Литва, Нидерланды, Польша, США, Украина, Франция. В работе уделено внимание международно-правовым стандартам судейского самоуправления, выработанным международными неправительственными организациями рекомендациям, касающихся создания и деятельности независимых судейских советов. Исследованы документы, принятые неправительственной Европейской ассоциацией судебных советов (European Networks of Councils for the Judiciary (RECJ)), дополняющую и развивающую представления об основных началах формирования органов судейского сообщества в международно-правовом контексте.

Эмпирическая база исследования, отличается многоаспектностью использованных данных, отражением процесса формирования и развития органов судейского сообщества начиная с 2002 года. Это подтверждает

долговременный научный интерес автора к затрагиваемым в работе проблемам и основательность выстроенных на их основе выводов.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию на международных, всероссийских и региональных конференциях, внедрены в практическую деятельность органов судейского сообщества и судебных органов. Основные выводы и положения диссертации опубликованы в 75 печатных работах, включая 5 монографий (из них три в соавторстве), учебник, 29 научных статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, что подтверждает апробацию результатов исследования в достаточных и необходимых для работ подобного уровня формах.

Структура работы логична, изложение материала последовательно раскрывает тему, которая обусловлена целями и задачами исследования.

В первой главе проанализированы теоретические взгляды в отношении категории «судебная система» с учетом корреляции с государственным устройством, развитием правовой государственности, дается представление о содержании ее принципа единства, структуре и элементах, в числе которых – подсистема органов судейского сообщества (с. 29-40). Особый интерес представляет предпринятый автором анализ известных национальному правопорядку моделей обеспечения правосудия. Автор справедливо связывает их генезис с историческими особенностями развития страны и складывающимся балансом между независимостью судей и единством государственной власти (с. 41).

В работе, исходя из самостоятельности и относительной автономности судебной организации, представлена идея институционализации ее элементов на началах системности (с. 54-55). С этим утверждением можно согласиться, поскольку такие меры направлены на укрепление единства и целостности судебной власти, способны, как верно полагает автор, устранить дефекты

правового положения органов судейского сообщества, усилить гарантии независимости судей и самостоятельности судов.

Автором детально исследованы формы судейского самоуправления в их ретроспективе (с. 75-100), что позволило выделить основные этапы эволюции органов судейского сообщества в нашей стране, выявить закономерности их образования, а также обосновать цели их организации и деятельности (с. 100-101).

Вторая глава посвящена системе понятий, отражающих природу и сущностные признаки судейского сообщества и его органов. Научную ценность для формирования правового института органов судейского сообщества представляют:

– предложенный автором понятийный аппарат по теме исследования, включающий понятия «судейское сообщество», «органы судейского сообщества», «судейское самоуправление», «предмет судейского самоуправления». При выработке понятийного аппарата диссертантом высказываются справедливые критические замечания и предлагаются аргументированные авторские дефиниции;

– выявленные автором отличительные признаки судейского сообщества (с. 102-109), позволяющие разграничивать его с другими судейскими коллективными образованиями и ассоциациями судей, основанными на началах добровольности. Плодотворны и в теоретическом, и в практическом смысле высказанные диссертантом положения о принципах и формах взаимодействия профессиональных объединений судей с органами судейского сообщества (с. 120-123);

– обоснование правовой природы органов судейского сообщества, обусловленной их ролью в организации судебной власти, в создании системы сдержек и противовесов внутри судебной организации в целях укрепления независимости судей (с. 125-144);

– раскрытие автором содержательного аспекта органов судейского самоуправления, его признаков, выявление принципов и организационно-

правовых форм. Тем самым диссертантом предложено собственное видение ключевых аспектов судейского самоуправления, определяемого в качестве вида внутрисистемного обеспечения деятельности судов (с. 145-163).

Третья глава посвящена теоретическим основам организации и деятельности органов судейского сообщества: обоснованию базовых идей и принципов, определяющих основу правового статуса органов судейского сообщества, характерных в том числе и для зарубежных типов судебных советов (с. 164-192); на основе функционального подхода исследуются наиболее общие проблемы возложенных на органы судейского сообщества обязанностей, их достаточности для утверждения судейского самоуправления (с. 192-233); выявляется правовая природа актов, принимаемых органами судейского сообщества (с. 235-275).

Следует поддержать автора в установлении взаимосвязей между объемом обязанностей органов судейского сообщества и уровнем гарантий независимости суда (с. 198-201), в установлении соответствия объема обязанностей (полномочий) органа судейского сообщества его структуре и составу (с. 227-231).

С целью уяснения многообразия органов судейского сообщества в мировой практике диссертантом выделены их типы, выявлены особенности и отличительные черты российской модели судейского самоуправления, на этой основе сформулированы заслуживающие внимания научные рекомендации по возможному заимствованию и имплементации зарубежного и международного опыта (с. 275-302).

В главе 4 «Органы судейского сообщества, имеющие полномочия общего характера в сфере судейского самоуправления: особенности и направления совершенствования» и главе 5 «Органы судейского сообщества, обладающие специальными полномочиями по отбору кандидатов в судьи, продвижению судей в карьере и привлечению их к дисциплинарной ответственности»,

автором предлагаются конкретные пути и способы совершенствования органов судейского сообщества в Российской Федерации.

В их числе меры по наделению Всероссийского съезда судей полномочиями по выработке национальной стратегии судебных реформ (с. 317-324), по закреплению процедур созыва и проведения общего собрания судей, круга его полномочий, не допускающих дублирования в компетенции других субъектов организационного обеспечения (с. 339-343), по укреплению независимости экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи, квалификационных коллегий судей, по устранению дефектов процедур оценки уровня подготовки кандидата в судьи и отбора кандидатов в судьи (с. 412-413, 457-459).

Выводы диссертационного исследования отражены в Заключение (с. 460-469) и соответствуют логике проведенного автором исследования.

Вместе с тем, отдавая должное позитивным моментам диссертационному исследованию Бурдиной Е.В., полагаем одновременно возможным высказать отдельные замечания.

1. Диссертант, рассматривая вопросы о судейском самоуправлении как содержательной составляющей органов судейского сообщества, достаточно обстоятельно на теоретическом уровне раскрывает принципы, организационно-правовые формы данного явления (стр. 145-163), вместе с тем примеры из практической деятельности органов судейского сообщества в данном параграфе не приводятся. По нашему мнению, примеры судебного самоуправления в сочетании с теорией придали бы работе большую практическую значимость при исследовании данной проблематики.

2. Автор в п.10 положения, выносимого на защиту, «аргументирует выделение нормативных, индивидуальных и программных актов судейского самоуправления, имеющих разную правовую природу и роль в системе нормативного регулирования». Раскрывает сущность нормативных и



индивидуальных актов, кроме программных (стр. 21-22). В главе 3 параграф 3 диссертации рассматриваются акты органов судейского сообщества как формы выражения их деятельности (стр. 235-274). Далее диссертант отмечает, что «необходимо разграничивать представления об актах органов судейского сообщества и актах судейского самоуправления. Если первые охватывают все разновидности документов органов судейского сообщества, то вторые только те из них, в которых отражаются предназначения указанных органов, их функции» (стр. 237-240, 240-260, 265-266). В связи с этим требуется пояснение, какие автор относит к актам судейского сообщества, а какие к актам судейского самоуправления, их общность и различие?

Применительно к актам судейского сообщества, возникает также вопрос: могут ли высшие органы судейского сообщества давать толкования, разъяснения, конкретизировать нормативные правовые акты, в частности Закон РФ «О статусе судей в РФ» от 26.06.1992 (например, решения ВККС: о единообразном применении положений законодательства Российской Федерации квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации от 25.01.2013, от 20.06.2013, ответы на вопросы коллег от 17.09.2015), какова правовая природа этих актов, и к какому виду их следует относить, обладают ли они юридической силой для квалификационных коллегий судей субъектов РФ?

3. В соответствии с Федеральным законом № 16-ФЗ от 05.02.2014г. осуществлялось формирование нового состава Верховного Суда Российской Федерации Специальной квалификационной коллегией по отбору кандидатов на должности судей Верховного Суда РФ, а для приема квалификационного экзамена создавалась Специальная экзаменационная комиссия по приему экзамена на должность судьи Верховного Суда РФ. Однако, на стр. 53 диссертации автор упоминает о создании этих специальных органов судейского сообщества, но не раскрывает их правовую природу, не рассматривает деятельность этих органов по формированию нового Верховного Суда РФ.

Возникает вопрос: могут ли положения, выработанные и изложенные в актах этих органов применяться в работе действующих органов судейского сообщества?

4. Автор справедливо обосновывает фактор соответствия между обязанностями органа судейского сообщества, с одной стороны, и его структурой и составом – с другой, в качестве закономерности, определяющей достижение целей создания и надлежащей работы органов судейского сообщества. Применительно к указанной закономерности в диссертации анализируются отчеты о деятельности Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, на основе которых указывается на интенсивность и большой объем работы этих органов. В результате чего автором задаются правомерные вопросы о том, могут ли квалификационные коллегии при имеющемся составе, обязанностях, объеме и режиме работы, компетентно, объективно и самостоятельно с ними справляться, чем достигать цели и задачи, которые определены законом? Не являются ли чрезмерными возложенные на квалификационные коллегии функции при существующих их составе и процедурах? (стр. 229). Автор наметил лишь общие подходы к решению данной актуальной проблемы и, по сути, не ответил на вопрос, как снизить нагрузку в квалификационных коллегиях судей?

5. Не ясна позиция автора относительно проблемы о ресурсах жизнеспособности советов судей и механизма исполнения их решений. На стр. 375 диссертации ресурс исполнимости решений советов судей связывается с властными полномочиями председателей судов. Вместе с тем на стр. 372 автор обосновано выступает против концентрации всех функций судебного управления в лице председателя суда. Данные противоречия требуют авторского разъяснения.

6. Соискатель в диссертации не дает ответ относительно допустимости и целесообразности двойного членства судей судов общей юрисдикции,

арбитражных судей в судейском сообществе и членства в профессиональных судейских ассоциациях, например, в общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», которая провозгласила цели и задачи своей деятельности, по существу дублирующие аналогичные цели и задачи органов судейского сообщества (стр. 121). По этому поводу хотелось бы выслушать пояснения соискателя.


Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на высокую положительную оценку работы. Основные положения диссертационного исследования надлежащим образом аргументированы и опубликованы в работах автора. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Елены Владимировны Бурдиной «Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России» представляет собой самостоятельное, логически цельное, завершенное научное исследование, в котором на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющие значение для развития юридической науки. Полученные автором результаты достоверны, выводы и рекомендации обоснованы.

Выполненная диссертационная работа соответствует требованиям пунктов 9-11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 02.08.2016), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор – Бурдина Елена Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

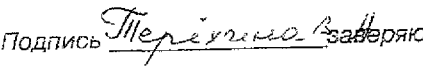

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессором кафедры правосудия Павлом Александровичем Гуком (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40, учебный корпус 5, ауд. 5-209; телефон: (8412) 36-84-57; e-mail: pravosudiepenza@mail.ru)

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры правосудия ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» 10 октября 2016 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой правосудия  
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»,  
кандидат юридических наук, доцент,  
Заслуженный юрист Российской Федерации  В.А. Терехин

10 октября 2016 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»  
Почтовый адрес: 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40  
Телефон: (8412) 56-35-11  
E-mail: rector@pnzqu.ru  
Web-сайт: <http://www.pnzgu.ru/>

Подпись  заверяю  
Ученый секретарь Ученого Совета  
 О.С. Дорофеева