

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 14 июня 2016 г. № 11

О присуждении Простосердову Михаилу Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Экономические преступления, совершаемые в киберпространстве, и меры противодействия им» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 29 марта 2016 г., протокол № 4 диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 760/нк.

Соискатель Простосердов Михаил Александрович, 1988 года рождения, в 2011 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2014 году окончил очную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (до 15 октября 2014 г. – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия») по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Работает в должности преподавателя кафедры уголовного права в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации) со 2 сентября 2013 года по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Бриллиантов Александр Владимирович, заведующий кафедрой уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Официальные оппоненты:

Желудков Михаил Александрович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой организации правоохранительной деятельности Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право);

Гузеева Ольга Сергеевна, кандидат юридических наук, прокурор отдела государственной статистики управления правовой статистики Главного организационно-аналитического управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва) в своем положительном отзыве, составленном доцентом кафедры уголовного права и криминологии Юридического

факультета, кандидатом юридических наук В.Г. Степановым-Егиянцем (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) и подписанном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии Юридического факультета, доктором юридических наук, профессором В.С. Комисаровым и заместителем декана по научной работе Юридического факультета, доктором юридических наук, профессором Н.В. Козловой, указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, содержащиеся в ней положения и выводы обладают научной новизной, имеют теоретическую и практическую значимость и могут послужить совершенствованию отдельных положений уголовного законодательства, положительно повлиять на правоприменительную практику и быть реализованными в учебном процессе организаций высшего образования юридического профиля.

В отзыве сделан вывод о том, что диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор – Простосердов Михаил Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 9 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3 работы.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 5,48 п.л., личный вклад автора составляет 5,48 п.л. В число публикаций входят 6 статей в научных журналах и сборниках научных трудов, 2 статьи в сборниках по итогам научно-практических конференций, а также 1 параграф в коллективной монографии.

В диссертации содержатся достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Простосердов, М.А. Проблемы квалификации компьютерных преступлений / М.А. Простосердов // Российское правосудие. – 2012. – № 6 (74). – С. 106-108 (0,25 п. л)

Простосердов, М.А. Вымогательство, совершенное в сети Интернет / М.А. Простосердов // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – № 6. – С. 150-152 (0,25 п. л.)

Простосердов, М.А. Легализация (отмывание) денежных средств в киберпространстве / М.А. Простосердов // Российское правосудие. – 2014. – № 9 (101). – С. 75-80 (0,25 п. л)

Простосердов, М.А. Экономические преступления, совершаемые в киберпространстве, и меры противодействия им / М.А. Простосердов // Судебные известия. Информационный бюллетень Управления Судебного департамента в Тамбовской области. – 2014. – № 15 (2). – С. 49-53 (0,3 п. л)

Простосердов, М.А. Мошенничество, совершаемое в киберпространстве, и его виды / М.А. Простосердов // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: Сборник материалов Научно-практической конференции (22 октября 2014 года) / Под ред. А.В. Бриллиантова и Ю.Е. Пудовочкина. – М.: РГУП, 2015. – С. 334-351 (1,25 п. л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) использования формулировки «преступления, совершаемые в киберпространстве либо сети «Интернет» в части соотношения этих понятий с учетом определения сети «Интернет» как «материального отражения киберпространства в реальном мире», а также предлагаемой редакции ст. 63 УК РФ, где использование информационно-телекоммуникационных сетей также отделено от использования киберпространства; 2) необходимости аргументации отсутствия в предлагаемом исчерпывающем перечне киберпреступлений, направленных против собственности, такого состава как мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, а также вопроса о перечне преступлений, предметом хищения в которых выступает криптовалюта; 3) избыточности материала об истории развития компьютерной преступности; 4) противоречия в

утверждениях об отсутствии в Российской Федерации запрета на оборот криптовалюты как такового и запрете оборота криптовалюты в России; 5) наличия некоторых терминологических неточностей, в частности термина «профилактика информационной безопасности»; 6) возможности расширения ясного смысла нормы уголовного закона, посвященной вымогательству (ст. 163 УК РФ), посредством дополнения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.05.1990 г. № 3 разъяснением о том, что вымогательство может быть также обусловлено «угрозой удаления, блокирования либо модификации компьютерной информации, а равно угрозой иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей».

- официального оппонента доктора юридических наук, доцента М.А. Желудкова. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) тезиса о возможности криптовалюты выступать предметом хищения в преступлениях, предусмотренных статьями 159, 159.6 и 160 УК РФ, с точки зрения необходимости пояснения условий признания криптовалюты предметом хищения; 2) наличия неточностей технического характера, в частности утверждения о расследовании компьютерных преступлений как цели Управления «К» МВД РФ, вывода о хищении на сумму 1000 рублей, образующем состав преступления; 3) целесообразности подтверждения вывода о признании анонимности в киберпространстве основным детерминантом киберпреступлений соответствующими исследовательскими показателями и примерами из практики; 4) необходимости уточнения соотношения таких понятий как «киберпреступление», «компьютерное преступление», «преступление в сфере компьютерной информации» и «преступления, совершаемые в киберпространстве».

- официального оппонента кандидата юридических наук О.С. Гузевой. Отзыв положительный, замечания касаются необходимости: 1) обозначения критериев отграничения экономических киберпреступлений от иных преступлений (экономических и совершаемых в киберпространстве), а также определения, следует ли применять данные признаки в совокупности; 2) уточнения позиции автора по вопросу вопроса о месте совершения киберпреступления; 3)

дополнительной аргументации утверждения о том, что совершение ряда преступлений, в частности, кражи в киберпространстве невозможно.

На автореферат поступили отзывы:

- кафедры уголовного права и криминологии Юридического института ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет», подписанный заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом В.А. Тирраненым. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) разделения автором экономических киберпреступлений на совершаемые путем воздействия на человека и совершаемые путем воздействия на оборудование, и отнесения к последним мошенничества в сфере компьютерной информации, хотя для мошенничества скорее характерен признак воздействия на человека; 2) необходимости уточнения вывода автора о большей степени общественной опасности преступлений, совершаемых в киберпространстве, нежели совершаемых без использования последнего; 3) дискуссионности позиция автора по вопросу признания криптовалюты самостоятельным предметом хищения по признаку «индивидуально определенной вещи», т.е. товара; 4) доводов автора о необходимости введения самостоятельных составов хищения в сфере компьютерной информации, причинения имущественного ущерба в сфере компьютерной информации.

- кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», подготовленный доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом А.А. Гребеньковым и подписанный заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом А.А. Байбариним. Отзыв положительный, как дискуссионное оценено предложение автора о том, что криптовалюта как цифровой информационный продукт может выступать предметом хищения.

- Л.А. Букаловой, заведующей кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, вместе с тем критике подвергнуты предложение по криминализации сбыта компьютерных программ либо иной компьютерной информации, заведомо предназначенных для несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации, копирования компьютерной информации или нейтрализации средств защиты компьютерной

информации, а также тезис автора о том, что криптовалюта как цифровой информационный продукт может выступать предметом хищения в преступлениях, предусмотренных статьями 159, 159.6 и 160 УК РФ.

- Н.Г. Иванова, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, к числу требующих дополнительной аргументации отнесен вопрос о практическом значении типологизации экономических киберпреступников.

- И.А. Клепицкого, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, вместе с тем отмечена неясность того, что именно понимается в качестве криптовалюты в рамках утверждения о том, что она может быть предметом мошенничества, присвоения или растраты, не очень удачной признана предложенная соискателем редакция нормы о вымогательстве с точки зрения слишком длинной формулировки угроз, а к числу нуждающихся в обсуждении отнесены вопросы о том, являются ли электронные денежные средства предметом хищений и что именно можно рассматривать в качестве электронных денежных средств.

- В.П. Кашепова, заведующего отделом уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, в качестве замечания по тексту автореферата отмечено отсутствие четко сформулированных выводов по результатам проведенного исследования.

- С.И. Никулина, заместителя начальника правового управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидата юридических наук, профессора. Отзыв положительный, дискуссионными признаны выводы об использовании киберпространства какотягчающем обстоятельстве и криптовалюте, обладающей всеми признаками товара, собственной стоимостью и могущей выступать предметом хищений в форме мошенничества и присвоения.

- Е.А. Соседова, председателя Тамбовского областного суда и В.С. Ноздрина, заместителя председателя Тамбовского областного суда, председателя судебной коллегии по уголовным делам. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) утверждения автора о том, что криптовалюта может выступать предметом хищения в преступлениях, предусмотренных статьями 159, 159.6 и 160 УК РФ, в частности к числу требующих уточнения отнесен вопрос о возможности обналичить криптовалюту; 2) проводимого автором разграничения понятий «киберпространство» и «Интернет» и использования именно термина «киберпространство», а не термина «Интернет-пространство»; 3) предложенной редакции части 1.2 статьи 63 УК РФ, в которой автор указывает, что судья (суд) может не признать отягчающим обстоятельством совершение преступления с использованием средств компьютерной техники.

- Ю.В. Барановой, И.О. прокурора Октябрьского района г. Тамбова, советника юстиции. Отзыв положительный, к числу требующих уточнения отнесены вопросы о том, какие именно предложения автор разработал для дополнения соответствующих Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, а также чем обусловлена необходимость в изменении (переименовании) статьи 159.6 УК РФ.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

Официальный оппонент доктор юридических наук, доцент Желудков Михаил Александрович является известным специалистом в области изучения экономических и корыстных преступлений и мер противодействия им, имеет научные публикации по проблематике исследования, в частности: Желудков, М.А. Развитие системы криминологического обеспечения защиты личности и общества от корыстных преступлений против собственности: монография / М.А. Желудков – Воронеж: Издательство Воронежского госпедуниверситета, 2011. – 426 с.; Желудков, М.А. Вопросы повышения эффективности информационно-технического обеспечения безопасности собственности от корыстных

преступлений / М.А. Желудков // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – № 1 (11). – С. 35-40; Желудков, М.А. Криминологическое обеспечение защиты права собственности от корыстной преступности / М.А. Желудков // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 11. – С. 121-125.

Официальный оппонент кандидат юридических наук Гузеева Ольга Сергеевна является специалистом в области уголовно-правового анализа преступлений, совершаемых в сети «Интернет» и имеет ряд публикаций по профилю исследования: Гузеева, О.С. Уголовная политика в отношении преступлений, совершаемых в российском сегменте сети «Интернет» / О.С. Гузеева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 6. – С. 74-77; Гузеева, О.С. Преступления, совершаемые в российском сегменте сети Интернет: монография / О.С. Гузеева; Академия Генеральной прокуратуры РФ. – М., 2015. – 135 с.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» широко известна своими достижениями в науке уголовного права, располагает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования, к числу научных публикаций работников ведущей организации по профилю исследования относятся, в частности, следующие: Степанов-Егиянц, В.Г. К вопросу о месте совершения компьютерных преступлений / В.Г. Степанов-Егиянц // Армия и общество. Научно-информационный журнал. – 2014. – № 5 (42). – С. 16-20; Степанов-Егиянц, В.Г. Криминологическая характеристика личности компьютерного преступника / В.Г. Степанов-Егиянц // Российский следователь. – 2014. – № 19. – С. 41- 44; Харламов, Д.Д. Уголовная ответственность за компьютерное мошенничество по УК Российской Федерации и ФРГ / Д.Д. Харламов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 4. – С. 55-59.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны теоретические и практические аспекты охраны всего комплекса экономических отношений в условиях посягательства на них в киберпространстве;

- предложен оригинальный подход к разграничению понятий «Интернет» и «киберпространство», определено их место и роль в системе признаков состава преступления, выявлено, что использование средств компьютерной техники, информационно-телекоммуникационных сетей и образованного ими киберпространства при совершении экономических преступлений способно существенно повысить общественную опасность таких преступлений;

- обоснованы теоретические положения о понятии и содержании киберпреступлений, введено в научный оборот авторское определение понятия «киберпреступление»;

- предложена авторская классификация экономических киберпреступлений в зависимости от способа их совершения: экономические киберпреступления, совершаемые путем психологического воздействия на человека с использованием компьютерной и иной аналогичной техники, и экономические киберпреступления, совершаемые путем воздействия на оборудование;

- обоснована возможность отнесения криптовалюты к предмету хищения в преступлениях, предусмотренных статьями 159, 159.6 и 160 УК РФ;

- определены основные детерминанты экономической киберпреступности;

- предложен криминологический портрет лица, совершающего экономические преступления в киберпространстве; дана оригинальная авторская типологизация экономических киберпреступников в зависимости от вида, совершаемых ими экономических киберпреступлений (традиционные киберпреступники и хакеры);

- предложен криминологический портрет жертвы экономических киберпреступников;

- разработан комплекс мер противодействия экономическим преступлениям, совершаемым в киберпространстве, включающий в себя меры уголовно-правового характера (положения о внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство) и криминологического характера (организационные и технические меры).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- теоретически обосновано понятие киберпреступления с учетом специфики средств и способов его совершения;

- представлены результаты проведенного качественного анализа российского уголовного законодательства об уголовной ответственности за экономические преступления, совершаемые в киберпространстве, и обобщения актуальной судебной практики по делам об экономических преступлениях, совершаемых как с использованием средств компьютерной техники, так и в киберпространстве;

- приведено теоретическое обоснование того, что киберпространство является средством совершения киберпреступления;

- аргументированы предложения по решению проблем квалификации преступлений, совершаемых в киберпространстве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны новые подходы к исследованию и правовому регулированию экономических преступлений, совершаемых в киберпространстве;

- представлены рекомендации по внесению изменений и дополнений в уголовное законодательство, предусматривающее ответственность, как за экономические преступления (ст.ст. 159.6, 163, 165.1, 179 УК РФ), так и за преступления, совершаемые в сфере компьютерной информации (ч. 2 ст. 273 УК РФ), а также предложено признать факт совершения преступления дистанционно с использованием средств компьютерной техники, информационно-телекоммуникационных сетей и киберпространства обстоятельством, отягчающим наказание (ст. 63 УК РФ);

- внедрены некоторые результаты исследования в учебный процесс ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при преподавании дисциплин «Уголовное право» и «Криминология», в деятельность Тамбовского областного суда, Тамбовского районного суда Тамбовской области, Ленинского, Октябрьского и Советского районных судов города Тамбова, а так же в деятельность прокуратуры Октябрьского района города Тамбова при повышении квалификации сотрудников;

- сформулированные в диссертационном исследовании положения и выводы могут быть положены в основу нового Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о компьютерных преступлениях», использованы в деятельности сотрудников правоохранительных

органов при квалификации рассматриваемой категории преступлений, а также в учебном процессе при преподавании уголовного права и криминологии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические основы диссертационного исследования построены на устоявшихся положениях общей теории права, теории уголовного, информационного и иных отраслей права;

- идеи базируются на анализе отечественной и зарубежной научной литературы, действующего законодательства, судебной и правоприменительной практики;

- использованы диалектический метод познания, общенаучные и формально-логические методы (сравнение, гипотеза, системно-структурный анализ), а также специально-научные и криминологические методы, такие как: метод анализа документов; историко-правовой и сравнительно-правовой метод; метод экспертного опроса;

- установлено качественное совпадение авторских результатов, касающихся проблем квалификации экономических преступлений, совершаемых в киберпространстве, и ответственности за указанные преступления, с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в постановке научной задачи; в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала; формировании содержательной части работы; личном участии в апробации результатов диссертационного исследования; подготовке научных публикаций по теме исследования, что позволило разработать новые научные положения о совершенствовании уголовного законодательства об ответственности за экономические преступления, совершаемые в киберпространстве, об определении личности экономического киберпреступника и личности его жертвы, о криминологических мерах противодействия экономическим киберпреступлениям.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов,

и содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права и науки криминологии.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335).

На заседании 14 июня 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Простосердову Михаилу Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



В.В. Ершов

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

С.П. Ломтев

15 июня 2016 г.