

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 14 июня 2016 г. № 13

О присуждении Лаптеву Дмитрию Борисовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовная ответственность за недопущение, ограничение или устранение конкуренции» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 12 апреля 2016 г., протокол № 6 диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 760/нк.

Соискатель Лаптев Дмитрий Борисович, 1984 года рождения, в 2006 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет» по специальности «Юриспруденция».

С 1 мая 2011 г. по 30 апреля 2014 г. был прикреплен в качестве соискателя по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (с 15 октября 2014 г. переименовано в Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»).

Работает в должности заместителя декана факультета подготовки специалистов для судебной системы в Западно-Сибирском филиале Федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Томск) (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

С 1 сентября 2013 г. по настоящее время также работает по совмещению должностей в должности старшего преподавателя кафедры уголовного права Западно-Сибирского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Томск) (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Кауфман Михаил Александрович, профессор кафедры уголовного права в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно исполнительное право).

Официальные оппоненты:

Клепичский Иван Анатольевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно исполнительное право);

Максимов Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор, директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Евразийской экономической комиссии (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва) в своем положительном отзыве, составленном заведующим кафедрой «Уголовное право и процесс», доктором юридических наук, доцентом Ю.В. Николаевой (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) и доцентом кафедры «Уголовное право и процесс», кандидатом юридических наук, доцентом В.Е. Батюковой (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), указала, что диссертация Лаптева Дмитрия Борисовича представляет собой самостоятельное, оригинальное теоретико-прикладное исследование, выполненное на актуальную тему, а полученные результаты развивают научные представления об уголовно-правовой характеристике ограничения конкуренции и могут быть использованы при проведении научных исследований, создают предпосылки для повышения эффективности законодательного обеспечения и практики борьбы с ограничением конкуренции.

В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Лаптева Дмитрия Борисовича на тему «Уголовная ответственность за недопущение, ограничение или устранение конкуренции» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 16 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5 работ.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 4,45 п.л., из них личный вклад автора составляет 4,35 п.л. (одна публикация выполнена в соавторстве). В число публикаций входят 11 статей в научных журналах и сборниках научных трудов, а также 5 статей по итогам научно-практических конференций и круглых столов.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Лаптев, Д.Б. Доктринальное толкование статьи 178 УК РФ в редакции Федерального закона № 216-ФЗ / Д.Б. Лаптев // Российское правосудие. – 2012. – № 4. – С. 47-50 (0,3 п.л.)

Лаптев, Д.Б. Некоторые проблемные вопросы толкования уголовно-правовой нормы о недопущении, ограничении или устранении конкуренции (ст. 178 УК РФ) / Д.Б. Лаптев // Российское правосудие. – 2013. – № 3. – С. 90-92 (0,2 п.л.)

Лаптев, Д.Б. Некоторые проблемы применения нормы о недопущении, ограничении или устранении конкуренции / Г.А. Русанов, Д.Б. Лаптев // Российская юстиция. – 2013. – № 6. – С. 20-21 (0,2 / 0,1 п.л.)

Лаптев, Д.Б. К вопросу о совершенствовании нормы о недопущении, ограничении или устранении конкуренции (статья 178 УК РФ) / Д.Б. Лаптев // Российское правосудие. – 2013. – № 8. – С. 101-105 (0,3 п.л.)

Лаптев, Д.Б. Статья 178 УК РФ: спорные вопросы трактовки признаков объективной стороны / Д.Б. Лаптев // Российское правосудие. – 2014. – № 4. – С. 79-84 (0,4 п.л.)

Лаптев, Д.Б. Антимонопольный уголовно-правовой запрет в контексте принципов уголовно-правового воздействия государства на экономику / Д.Б. Лаптев // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: Сборник материалов Научно-практической конференции / Под ред. А.В. Бриллиантова и Ю.Е. Пудовочкина – М.: РГУП, 2015. – С. 566-573 (0,3 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) необходимости анализа изменений нормы ст. 178 УК РФ, вносимых Федеральными законами от № 162-ФЗ, № 216-ФЗ, № 45-ФЗ, с точки зрения отражения ими направлений уголовной политики в сфере обеспечения защиты конкуренции, а также уточнения точки зрения диссертанта относительно эффективности вносимых изменений, связанных не только с криминализацией и декриминализацией отдельных признаков рассматриваемого преступления, но и изменением санкции; 2) необходимости большей аргументации обосновываемой

автором необходимости включения в отечественное уголовное законодательство института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, причастных к совершению преступлений в сфере конкуренции, в частности вопроса о критериях эффективности установления и реализации уголовной ответственности; 3) понимания автором непосредственного объекта ограничения конкуренции; 4) точки зрения автора по вопросу вида субъекта основного состава рассматриваемого преступления, исходя из предложенной в диссертации формулировки; недостаточного соотношения вывода о наличии общего субъекта и его аргументации; утверждения автора об отсутствии признаков специального субъекта в основном составе положением «...поскольку, во-первых, законодатель предусмотрел уничтожение имущества и причинение насилия в качестве квалифицирующего и особо квалифицирующего способов преступления...»; 5) необходимости при исследовании вопроса о субъекте преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 178 УК РФ разграничения рассматриваемого квалифицированного состава и преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями»; спорности узкого понимания автором субъекта преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 178 УК РФ.

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора И.А. Клепицкого. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) определения темы диссертационного исследования; 2) эмпирической базы исследования в части круга опрашиваемых лиц; 3) тезиса о криминализации злоупотребления доминирующим положением применительно к естественным монополиям с точки зрения его соответствия задачам реальной экономической политики; 4) отсутствия предложений в части криминализации т.н. «вертикальных» соглашений; 5) необходимости пояснений по вопросу о том, в какой мере диспозиция ст. 178 УК РФ является бланкетной, в частности в условиях, если рынок не является «релевантным»; 6) необходимости уточнения точки зрения автора по вопросу исчисления ущерба в результате ограничения конкуренции в части его методики (алгоритма), конструкции состава это преступления, «крупного размера» как его признака, решения этого вопроса в зарубежных странах с развитой рыночной экономикой;

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора С.В. Максимова. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) утверждения автора о причинах низкого уровня применяемости норм об ответственности за ограничение конкуренции в части понимания базового антимонопольного закона; 2) предложения о перенесении опыта законодательной регламентации уголовной ответственности в отношении юридических лиц из ряда зарубежных стран на российскую почву; 3) обоснованности вывода о том, что объективным критерием причастности юридического лица к совершению преступления является совершение лицом, контролирующим органом данную организацию, преступления с использованием последней или в пользу последней; 4) необходимости пояснений предложения соискателя рассматривать физических лиц, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, но фактически осуществляющих предпринимательскую деятельность, в качестве субъектов ограничения конкуренции.

На автореферат поступили отзывы:

- С.А. Боженок, доцента кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный, вместе с критикой подвергнуты: 1) неполное отражение возможных негативных последствий введения института уголовной ответственности юридических лиц; 2) приведение в качестве примера уголовно-правового регулирования антиконкурентных действий в зарубежных государствах лишь УК ФРГ и УК Сан-Марино без указания актуальности обращения к правоприменительному опыту последнего.

- Л.Р. Клебанова, ведущего научного сотрудника сектора уголовного права, криминологии и проблем правосудия ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук», доктора юридических наук. Отзыв положительный, вместе с тем недостаточно аргументированными признаны: 1) отнесение автором к антиконкурентным деяниям преступлений, предусмотренных статьями 178, 180 и 183 УК РФ, в то время как в доктрине уголовного права можно встретить более широкий спектр антиконкурентных преступлений; 2) тезис о необходимости предусмотреть институт уголовной ответственности юридических лиц с точки

зрения отсутствия анализа аргументов «против», а также конкретного выражения уголовно-правовых мер, применяемых к юридическому лицу.

- кафедры уголовного права и процесса ЧОУ ВО «Московский университет им. С.Ю. Витте», подготовленный доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Т.В. Досюковой и подписанный заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом И.А. Уваровой. Отзыв положительный, в качестве замечания отмечены допущенные автором неточности, в частности, в положении четвертом указаны такие действия как недопущение и устранение конкуренции, в то время как на них не распространяется действие ст. 178 УК РФ, а в выносимом на защиту втором положении содержится незаконченная фраза.

- кафедры организации исполнения наказаний ФКОУ ДПО «Томский институт повышения квалификации работников ФСИН России», подготовленный и подписанный заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором А.В. Шеслером. Отзыв положительный, критике подвергнуто предложение соискателя отказаться от административной преюдиции при конструировании нормы о недопущении, ограничении или устранении конкуренции.

- кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет (ЧелГУ)», подготовленный доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом С.А. Дроботом и подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Е.В. Кунцом. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) отсутствия конкретизации, в чем должно выражаться уголовно-правовое воздействие в отношении юридических лиц и какие изменения уголовного законодательства требуются, а также выхода автором за пределы исследования, поскольку, по мнению автора отзыва, вопрос об ответственности юридических лиц за причинение преступного вреда вряд ли стоит рассматривать в рамках уголовной ответственности за конкретное преступление; 2) вопроса окончания преступления при формальном составе и предложенной автором редакции ст. 178 УК РФ.

- Г.К. Буранова, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный, к числу спорных отнесено предложение

автора рассматривать физических лиц, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, но фактически осуществляющих предпринимательскую деятельность, в качестве субъектов ограничения конкуренции наряду со всеми иными участниками конкурентных отношений.

- кафедры уголовного права и криминологии Московского областного филиала ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя», подготовленный и подписанный начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом М.Г. Жилкиным. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) указания автора на, что ст. 178 УК РФ претерпела три редакции за 5 лет, как не соответствующего действительности; 2) предложения о необходимости исключить из диспозиции ч. 1 ст. 178 УК РФ указания на форму совершения деяния «Ограничения конкуренции...»; 3) спорности вывода автора о том, что лицо, привлекаемое к уголовной ответственности за рассматриваемое преступление, не является специальным субъектом; 4) логического несоответствия в определении видového объекта ст. 178 УК РФ при выделении двух групп общественных отношений.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим:

Официальный оппонент доктор юридических наук, профессор Клепицкий Иван Анатольевич является специалистом в области исследования преступлений в сфере экономической деятельности, автором ряда научных трудов по проблематике диссертационного исследования, в частности: Клепицкий И.А. Мошенничество: проблемы юридической техники и квалификации / И.А. Клепицкий // Уголовное право. – 2015. – № 5. – С. 48-62; Клепицкий И.А. Экономика и уголовное право / И.А. Клепицкий // Закон. – 2013. – № 8. – С. 48-58.

Официальный оппонент доктор юридических наук, профессор Максимов Сергей Васильевич является специалистом в области исследования преступлений антиконкурентной направленности, является автором таких научных трудов как: Максимов, С.В Концепция борьбы с организованной и коррупционной

преступностью в России: Монография / С.В. Максимов, В.Е. Эминов – М.: Норма, Инфра-М, 2015. – 80 с.; Максимов, С.В. Проблемы и перспективы криминализации нарушений антимонопольного законодательства в России / С.В. Максимов, Н.А. Недогонова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 2. – С. 41-47; Максимов, С.В. Конкуренция в России: проблемы уголовно-правовой охраны / С.В. Максимов // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: Материалы III Международной научно-практической конференции (г. Уфа, 28-29 апреля 2011 г.): в 5 ч. – Ч. I. – Уфа, 2011. – С. 71-75.

Ведущая организация – ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим возможность определения научной и практической ценности диссертации, к числу публикаций работников ведущей организации по проблематике диссертационного исследования относятся, в частности, следующие: Сравнительно-правовой анализ системы уголовно-правовых санкций о преступлениях в сфере экономики (на примере стран Европы): Монография / Ю.В. Николаева, В.Е. Батюкова, И.М. Белякова, С.А. Юдичева, И.А. Ложкова – М.: Русайнс, 2014. – 140 с.; Николаева Ю.В. К вопросу о санкциях за совершение экономических преступлений (теоретический аспект) / Ю.В. Николаева, В.Е. Батюкова, И.М. Белякова, С.А. Юдичева, И.А. Ложкова // Российский следователь. – 2013. – № 22. – С. 15-19.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны новые теоретические положения о субъекте ограничения конкуренции, дана новая интерпретация непосредственного объекта ограничения конкуренции;

- выявлены новые проблемы, возникающие при реализации положений уголовного закона об ответственности за ограничение конкуренции, и обоснованы варианты их разрешения;

- аргументирована научная идея о необходимости включения в уголовное законодательство института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, причастных к совершению преступлений в сфере конкуренции;

- проведена модернизация существующих теоретических положений относительно видового и непосредственного объектов ограничения конкуренции;

- доказана возможность использования сформулированных выводов для перспективного развития уголовно-правовой теории в части охраны конкурентных отношений;

- введено в научный оборот понятие причастности юридических лиц к совершению преступлений, а также предложены оригинальные объективный и субъективный критерии причастности юридических лиц к совершению преступлений;

- сформулированы отличные от вносившихся ранее предложения по преодолению некоторых противоречий между действующей редакцией ст. 178 УК РФ и антимонопольным законодательством;

- предложены теоретически обоснованные и эмпирически подтвержденные варианты дальнейшего развития уголовного законодательства в части противодействия антиконкурентным деяниям.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- обоснован комплекс новых научных положений, вносящих вклад в развитие теоретической концепции уголовно-правового противодействия деяниям антиконкурентной направленности;

- применительно к теме диссертации результативно (то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс общенаучных (индукция, дедукция, анализ, синтез) и частно-научных методов познания (сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логической, контент-анализ документов, опрос);

- дано теоретическое обоснование целесообразности закрепления на законодательном уровне уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц;

- обоснован вывод о том, что распространение действия ст. 178 УК РФ только на участников картелей осуществлено без учета характера и степени общественной опасности иных способов недопущения, ограничения или устранения конкуренции;

- обосновано несоответствие современным реалиям избирательного подхода законодателя в части криминализации отдельных способов злоупотребления доминирующим положением;

- доказана необходимость установления уголовной ответственности за все запрещенные антимонопольным законодательством способы злоупотребления доминирующим положением;

- предложено рассматривать физических лиц, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, но фактически осуществляющих предпринимательскую деятельность, в качестве субъектов ограничения конкуренции наряду со всеми иными, «легальными» участниками конкурентных отношений;

- обоснован вывод о необходимости признания субъекта основного состава ограничения общим.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- сформулированы направленные на повышение эффективности нормативного регулирования предложения по совершенствованию уголовно-правового запрета, связанного с ограничением конкуренции;

- некоторые результаты исследования используются в деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области;

- отдельные результаты исследования внедрены в учебный процесс Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»;

- полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в практической деятельности антимонопольных органов при решении вопросов отграничения административных правонарушений в сфере конкуренции от преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ, передачи дел о нарушении антимонопольного законодательства в правоохранительные органы; при проведении дальнейших уголовно-правовых и криминологических исследований; в учебном процессе при преподавании уголовного права, а также спецкурсов по проблемам уголовно-правовой охраны отношений конкуренции, в том числе при повышении квалификации сотрудников антимонопольных органов;

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- работа основывается на современных достижениях уголовно-правовой доктрины в области охраны конкурентных отношений;

- имеется качественное совпадение отдельных авторских выводов, полученных в результате исследования проблем противодействия деяниям антиконкурентной направленности, с выводами, изложенными в трудах иных ученых, по дискуссионным вопросам, вместе с тем, в работе содержится ряд принципиально новых положений, которые вынесены на защиту;

- оригинальные идеи базируются на анализе материалов уголовных дел, статистических данных ФАС России, данных опроса практикующих работников, данных контент-анализа научных публикаций по исследуемой проблематике;

- теория построена на использовании широкого круга российских и зарубежных правовых актов, критическом анализе научной литературы;

- использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования социально-правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: сборе, анализе и обработке эмпирического материала, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, подготовке научных публикаций по теме исследования, что позволило обосновать новые научные положения, развивающие научные представления об уголовно-правовой характеристике ограничения конкуренции.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней,

утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335).

На заседании 14 июня 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Лаптеву Дмитрию Борисовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 2, недействительных бюллетеней – 1.

Заместитель председателя диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Н.А.Петухов

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



Мтев

15 июня 2016 г.