

В диссертационный совет Д 170.003.01
при Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»
117418, г. Москва, ул.
Новочеремушкинская, д.69, к.910.

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Евгения Алексеевича Шарафутдинова

на тему: «Недропользование как объект уголовно-правовой охраны»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 –

уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Отношения в сфере охраны, добычи и использования полезных ископаемых представляют собой самостоятельный объект уголовно-правовой охраны, имеющий собственную историю появления и становления в этом качестве. В настоящее время уголовная ответственность за нарушение правил охраны и использования недр прямо предусмотрена в ст. 255 УК РФ. Несмотря на то, что подобные деяния представляют повышенную общественную опасность, данная статья практически не применяется. И для этого есть множество причин, среди которых на первое место можно было бы поставить неудачную законодательную конструкцию статьи. При создании уголовно-правовой нормы законодателем в полной мере не был учтен объект преступного посягательства, что привело к пробельности в уголовно-правовом регулировании. В результате эффективность противодействия преступлениям в сфере недропользования остается на крайне низком уровне.

Как справедливо отмечается в диссертационном исследовании, правовой регламентации ответственности за преступные посягательства в сфере недропользования только лишь в рамках ст. 255 УК РФ недостаточно. Многие противоправные деяния, совершенные в сфере охраны и использования недр, не сопряжены с причинением экологического вреда, а посягают на общественные отношения в сфере экономической деятельности. Кроме того, несовершенство законодательных конструкций уголовно-правовых норм создает условия для внутриотраслевой конкуренции и нередко приводит к ошибкам в правоприменении.

Сложившаяся ситуация требует внесения в уголовное законодательство изменений, которые имели бы под собой соответствующую научную базу. Диссертант верно определил назревшую в настоящее время потребность в анализе существующих уголовно-правовых норм в сфере уголовно-правовой охраны отношений недропользования и практики их применения и, реализуя поставленные цели и задачи исследования, предложил теоретическое обоснование направлениям их совершенствования и, в конечном счете, сформулировал конкретные предложения по внесению изменений в уголовный закон.

Таким образом, диссертационное исследование Е.А. Шарафутдиновым вне всяких сомнений представляет не только научный, но и практический интерес.

Среди задач, на решении которых сосредотачивается автор, в первую очередь обращает на себя внимание определение места отношений в сфере охраны и использования недр в системе объектов уголовно-правовой охраны. В диссертации использован оригинальный дифференцированный подход к решению этого вопроса, основываясь на тезисе, что экологическая и экономическая составляющие отношений недропользования имеют различное юридическое значение. Опираясь на общую теорию правоотношений, автор проанализировал и охарактеризовал отношения по охране и использованию недр как объекта преступления, раскрывая при этом

все их признаки, имеющие значение для квалификации данного вида общественно-опасных деяний.

В целом сопоставление целей и задач исследования с его выводами позволяют судить о том, что в целом диссертанту удалось аксеологически правильно и методически точно осветить обозначенные проблемы и на их основе разработать конкретные положения, выносимые на защиту.

Научная новизна диссертационного исследования Е. А. Шарафутдинова определяется тем, что автором проведено глубокое исследование не только отношений недропользования как объекта уголовно-правовой охраны, но и в целом законодательной регламентации уголовной ответственности за преступления в данной сфере, даны конкретные научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего уголовного законодательства и практики его применения.

Положения работы вполне могут быть использованы как в правотворческой, так и в правоприменительной деятельности. Кроме того, результаты исследования могут использоваться при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и методических рекомендаций, издаваемых Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, несомненно будут полезны и при преподавании уголовного права в высших учебных заведениях юридического профиля, а также в процессе повышения квалификации судей, работников прокуратуры и следственных органов.

Работа выполнена на основе анализа норм различных отраслей права, как частного-правового, так и публично-правового циклов. Несомненным достоинством диссертации является тщательное изучение трудов российских и зарубежных ученых по исследуемой проблеме, использование достаточно обширной эмпирической базы, включающей, среди прочего, более 500 актов правоприменения и результаты опроса 146 респондентов.

Следует отметить хорошую методологическую и методическую основу исследования. При подготовке диссертации автором были использованы

общенаучные, частно-научные методы, а также комплекс социологических методов, использование которых, в том числе в ходе обработки собранных автором эмпирических данных, обеспечило научную обоснованность и достоверность результатов проведенного исследования.

Структура работы определена целями и задачами исследования и представляется удачной. Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и десять приложений.

Во введении содержится надлежащее обоснование актуальности избранной автором темы, описывается степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, его методология, теоретическая, эмпирические и нормативная базы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования и его структуре.

Первая глава «Недропользование в системе объектов уголовно-правовой охраны» состоит из трех параграфов, посвященных истории законодательства и доктринальных положений о необходимости и пределах уголовно-правовой охраны недр, о развитии учения об объекте преступления, компаративному анализу проблемы, определению роли и места отношений недропользования в системе объектов уголовно-правовой защиты, обоснованию необходимости реформирования уголовной ответственности за преступления в сфере недропользования.

В этой главе Е.А. Шарафутдинов обосновывает дифференцированный подход в понимании отношений в сфере охраны и использования недр в призме отделения экологической их составляющей от экономической и аргументирует тезис об отсутствии эффективных средств защиты экономических сегментов отношений недропользования в нашем обществе, что предполагает необходимость реформирования законодательства и правоприменительной практики в этой сфере и их доктринального сопровождения. Здесь же формулируется авторская позиция о месте

отношений недропользования в системе объектов уголовно-правовой охраны.

В данной главе обращает на себя внимание качественно выполненное сравнительно-правовое исследование состояния дел с уголовно-правовой защитой отношений недропользования, что позволило автору определить основные тенденции развития законодательства в мире и адаптировать применительно к отечественным потребностям зарубежные достижения.

Вторая глава «Уголовно-правовая охрана отношений недропользования» включает в себя три параграфа, где рассматривается характеристика отношений недропользования как объекта криминального посягательства, производные от недропользования отношения, нуждающиеся в уголовно-правовой защите, коллизии и конкуренции уголовно-правовых норм и норм других отраслей права при квалификации преступных посягательств на отношения недропользования.

Особый интерес представляют разработанная диссертантом дефиниция недр как предмета преступного посягательства и внутреннее структурирование его элементов, а также анализ специфики отношений собственности на недра в Российской Федерации, которые определяют особенности посягательства на них и формирование инструментария их уголовно-правовой защиты.

Акцентом данной главы диссертации является формулирование ряда новелл в уголовное законодательство (изменение в ст. 255 УК РФ «Загрязнение недр», авторская редакция ст. 192.1 УК РФ «Посягательства на недра», дополнение примечаний к ст. 169 УК РФ и ст. 76.1 УК РФ).

В третьей главе диссертации «Тенденции правоприменительной практики реализации уголовно-правовой охраны отношений недропользования» рассматриваются как тенденции практики правоприменения по делам о преступных нарушениях правил охраны и использования недр в целом, так и вопросы специфики практики правоприменения по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 255 УК

РФ, в том числе сопряженных с совершением преступлений, предусмотренных ст. 216 и 217 УК РФ, приведен анализ результатов анкетирования работников судебной системы, следствия и прокуратуры во вопросам уголовно-правового обеспечения отношений охраны и использования недр.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы, к которым пришел Е.А.Шарафутдинов в результате проведенного им исследования.

Автореферат диссертации и научные публикации автора отражают основное содержание проведенного исследования.

Оценивая диссертационное исследование Е.А.Шарафутдинова в целом, следует отметить, что его тема раскрыта с достаточной степенью полноты и подробности. Автор не уходил от обсуждения дискуссионных вопросов, напротив, по многим из них формулировал собственную позицию, основанную на анализе законодательства, научной литературы, правоприменительной практики.

Большинство положений, выносимых автором на защиту, могут быть признаны аргументированными и полезными для совершенствования научно-теоретической, практической и педагогической деятельности.

Вместе с тем, диссертация не свободна от отдельных спорных положений.

1. Предлагаемая диссертантом конструкция статьи 192.1 «Посягательство на недра» имеет достаточно сложную структуру и содержит несколько самостоятельных составов преступлений, конкурирующих между собой. Отдельные признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 1 данной статьи, изложены с использованием казуальных формулировок. Вместе с тем, излишне сложные конструкции зачастую затрудняют толкование нормы. Согласно правилам законодательной техники уголовно-правовой запрет должны быть максимально простым, ясным, точным и, по возможности, кратким. Это

может быть достигнуто, в частности, если будет соблюден баланс абстрактного и казуального способов изложения нормативного материала. Кроме того, как совершенно справедливо писал Ю.В. Тихомиров, «пусть статей в законе будет больше, но каждая из них будет посвящена одной теме, иметь четко очерченный смысл. Такая практика обеспечит большую доступность закона для понимания и применения, удобства при ссылках, а кроме того будет дисциплинировать составителей проекта»¹. При конструировании уголовно-правового запрета необходимо стремиться к тому, чтобы самостоятельные составы преступлений излагались в отдельных статьях.

2. В диссертации обосновывается необходимость указания в диспозиции ст. 255 УК РФ только лишь на «загрязнение недр, повлекшее причинение значительного ущерба». Однако остаются сомнения, не создаст ли проблемы для правоприменителей такая редакция статьи. Каким образом должно будет истолковано понятие «загрязнение» - как деяние или как последствие? Что следует понимать под причинением значительного ущерба? Ведь применительно к целому ряду статей уголовного закона (ст.ст. 250, 251, 252 УК РФ и др.) этот вопрос постоянно возникает. Он связан и с установлением причинной связи по таким делам.

Однако указанные замечания носят дискуссионный характер и ни в коей мере не влияют на общие выводы о том, что диссертация Е.А. Шарафутдинова представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой разработаны теоретические положения об уголовной ответственности за преступления в сфере недропользования, совокупность которых следует квалифицировать как научное достижение, решена научная проблема, имеющая важное значение для развития науки и отрасли уголовного права, изложены новые обоснованные научные положения, внедрение которых вносит вклад в совершенствование уголовного законодательства России.

¹ Тихомиров Ю.В. Как готовить законы (научно-практическое пособие). М., 1993. С. 44.

Диссертация на тему: «Недропользование как объект уголовно-правовой охраны» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842) и представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение актуальных задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права. Е.А. Шарафутдинов заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент –

Старший прокурор
организационно-аналитического отдела
Главного уголовно-судебного управления
Генеральной прокуратуры Российской Федерации

кандидат юридических наук, доцент

Юлия Александровна Тимошенко

8 февраля 2017 г.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук защищена по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.



Почтовый адрес: 125993, ГСП-3, Россия,
Москва, ул. Большая Дмитровка, 15а;
телефон: (495) 692-22-07;
e-mail: yuliana-1@yandex.ru
E-mail: <http://genproc.gov.ru>