

В диссертационной совет Д. 170.003.01, созданный на базе ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.)

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Меликова Эльнура Мамедагаевича «Рецидив краж: уголовная ответственность и предупреждение», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки)

Москва, 2018

Диссертационное исследование Меликова Эльнура Мамедагаевича «Рецидив краж: уголовная ответственность и предупреждение» посвящено достаточно актуальным криминологической и социальной проблемам – эффективности предупреждения рецидива краж. Потребность в изучении указанной темы определяется как высокой долей краж в общем массиве регистрируемой преступности и стабильно высоким уровнем рецидивной преступности в целом, так и недостаточностью, существующих в отечественной науке исследований заявленной темы. Полученные результаты представляются вполне своевременным ответом на существующий социальный заказ в получении новой, достоверной информации о состоянии и путях предупреждения рецидива краж.

В целях дальнейшего развития общего учения о рецидиве, а также надежной уголовно-правовой охраны интересов личности, общества, государства, диссертант выносит на суд научной общественности авторскую концепцию «рецидивиста» как характеристику лица, совершившего преступление при рецидиве.

Общественная опасность рецидива преступлений, и рецидива краж в частности, заключается в том, что его количественные показатели остаются

стабильно высокими, несмотря на предпринимаемые меры противодействия. На фоне кризисных процессов в экономике кражи чужого имущества в современной России представляют угрозу безопасности страны и вызывают обоснованную негативную реакцию населения. Удельный вес краж чужого имущества в России в общей структуре преступности в последние годы составляет 40-45%. За 11 месяцев 2017 года более половины всех зарегистрированных преступлений (56,4%) составляют хищения чужого имущества, 68% из которых совершены путем кражи. При этом каждое второе расследованное в России преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления.

Определение места рецидива краж, оценка его значимости в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, в том числе и при реализации уголовно-правовой репрессии за совершение краж, недостаточная эффективность уголовно-правового воздействия – задача не только теоретиков, но и юристов – практиков в области уголовного права и криминологии.

Указанные обстоятельства и определяют необходимость проведения специального уголовно-правового и криминологического исследования рецидива краж с разработкой комплекса мер по его предупреждению.

Таким образом, выбранная тема представляется актуальной как для ее теоретического изучения, так и с целью внесения изменений в уголовное законодательство, с учетом полученных в результате исследования выводов.

Новизна исследования выражается в постановке целей и задач работы и в формулировании положений, выносимых на защиту.

Следует отметить, что цель работы – разработка и решение проблем уголовно-правового значения рецидива преступлений и эффективности правовых основ назначения уголовного наказания за совершение краж при рецидиве – достигнута автором. В качестве задач были обозначены не только те, которые имеют значение для уголовного права, но и ряд важных позиций

для межотраслевых изысканий. Так, автор запланировал и успешно исследовал сложные уголовно-правовые и криминологические вопросы, связанные с назначением и эффективностью наказания за совершение краж при наличии рецидива.

Автором точно обозначены объект и предмет исследования, определена методологическая основа работы. Теоретическая база диссертации включает не только работы специалистов в области уголовного права, исследовавших общие проблемы рецидива преступлений, в том числе вопросы его правового значения как обстоятельства, влияющего на назначение наказания уголовной ответственности, но и труды ученых-криминологов, работы по изучению личности преступника-рецидивиста, рецидивиста-вора.

Эмпирическая база исследования весьма солидна, включает в себя итоги изучения материалов 375 уголовных дел в отношении 460 лиц, осужденных за кражи при рецидиве, и 237 уголовных дел в отношении 259 лиц, совершивших кражи впервые, рассмотренных судами Архангельской, Кемеровской, Новосибирской и Воронежской областей в 2008–2015 гг. Данные экспертного опроса 700 респондентов по вопросам, связанным с законодательным закреплением специального рецидива как основания назначения более строгого наказания, и вопросу латентности краж (граждан — 99, осужденных — 84, судей — 47, следователей органов внутренних дел — 195); 300 респондентов из числа студентов, обучающихся по специальности «юриспруденция», а также результаты анкетирования 295 осужденных к лишению свободы за совершение краж при наличии рецидива. Указанные обстоятельства подчеркивают обоснованность сделанных автором выводов и предложений.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем предъявляемым требованиям и состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографического списка и четырех приложений.

Работа выполнена на 178 страницах, включая приложения и список используемых источников (196 источников, в том числе нормативные правовые акты, специальная литература в виде учебников, монографий, научных статей, диссертаций, материалов практики). В приложении представлен проект Федерального закона РФ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях противодействия корыстной рецидивной преступности», пояснительная записка и финансово-экономическое обоснование к нему, анкеты для экспертного опроса осужденных за совершение краж при наличии рецидива, а также практикующих юристов из числа сотрудников правоохранительных органов, судей и студентов, обучающихся по специальности «юриспруденция».

Первая глава диссертации носит общетеоретический характер, автором представлен генезис рецидива преступлений в уголовном законодательстве России, начиная с малоизученных источников Киевского государства, таких, как Церковный Устав Ярослава Мудрого и Устав князя Владимира Святославича, до его места в Уголовном кодексе РФ. Автор показывает, что рецидив краж прошел длительный путь развития, выполняя на протяжении всего времени роль обстоятельства, существенно ужесточающего наказание. Материал, представленный в этой главе, в основном, носит сравнительный исторический характер, однако такой подход необходим для уяснения сущности рецидива краж и обоснования необходимости ужесточения уголовной ответственности за данное деяние. В работе отмечается, что уголовное законодательство России делает акцент на количественной характеристике рецидива преступлений, которая заключается лишь в учете совершенных преступлений определенной категории, но не акцентирует внимание на личности рецидивиста.

Автором сделан принципиальный вывод о том, что такая устоявшаяся правовая традиция ограничивает возможности дифференцированного подхода к вопросу назначения справедливого и эффективного наказания (стр.

27). В итоге, Э.М. Меликов предлагает оптимизацию учета личностных качеств, совершившего преступление, при признании в его действиях рецидива преступлений путем введения в понятийный аппарат уголовного права термина «рецидивист» в качестве характеристики лица, совершившего рецидив преступлений. Диссертант делает интересный вывод о том, что категория «рецидивист», помимо терминологической оптимизации закона, позволит характеризовать личность преступника, что является неотъемлемой составляющей реализации основных начал назначения наказания.

Исходя из результатов исследования и приведенного в работе анализа судебной практики, автор утверждает, что в структуре рецидивной преступности преобладает специальный рецидив. В связи с чем, Э.М. Меликовым обоснована целесообразность помимо доктринального обозначения специального рецидива, внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство для его легального закрепления в качестве самостоятельного вида. Установлены значимые параметры данного явления. По вопросу введения в уголовный закон специального рецидива, его законодательного обособления и назначения более строгого наказания за его совершение, автором проведено анкетирование 419 респондентов: граждан – 99, осужденных – 82, судей – 45, следователей органов внутренних дел – 193. Результаты опроса представлены на стр. 46 – 48 и приведены в таблице № 1 (стр. 46).

В работе критически оценены положения ч. 4 ст. 18 Уголовного кодекса РФ. Достаточно обоснована и заслуживает поддержки позиция диссертанта – не изменяя положение ч. 4 ст. 18 УК РФ, учитывать ситуации, когда общественным отношениям причиняется вред, но совокупность обстоятельств не позволяет считать сочетание совершенных преступлений рецидивом. В связи с чем, на защиту вынесено положение о необходимости дополнить статью 63 УК РФ п. «с»: «Совершение умышленного

преступления лицом, осужденным за ранее совершенное преступление, при отсутствии рецидива».

Вторая глава диссертации отличается не только наличием большого числа специальных источников, но и скрупулезным анализом статистического материала, материалов уголовных дел.

Автором выделен комплекс основных характеристик личности вора-рецидивиста. На основе результатов исследования, анализа собранной эмпирической базы определено место рецидива краж в системе корыстной преступности и предложены направления системы предупреждения рецидива краж.

Анализируя различные встречающиеся в криминологической науке позиции, касающиеся личности рецидивиста, автор полагает необходимым при назначении наказания исследование судом данных, характеризующих личность виновного, а именно, его поведение и социальные связи, жизненный уклад до преступления, а также учет индивидуальных особенностей личности. Для полного учета особенностей личности виновного, диссертант предлагает, с внесением соответствующих изменений в часть 3 статьи 60 УК РФ, при назначении наказания учитывать суду также мотив и цель преступления, специализацию виновного, его поведение во время и после совершения преступления (стр. 77).

Автором путем изучения уголовных дел установлено, что 92,9% воров-рецидивистов составляют мужчины, 7,1% – женщины. Около 84% осужденных имеют 1, 2, 3 судимости за ранее совершенные кражи, что указывает на стабильную корыстную направленность потребностей этих лиц и стойкие асоциальные устремления в их реализации. Установлено, что рецидивист, совершающий кражи, – это мужчина в возрасте до 40 лет, имеющий среднее образование, не занимающийся общественно-полезной деятельностью, не состоящий в зарегистрированном браке, имеющий 2-3 судимости за ранее совершенные кражи и совершающий преступления

вблизи места своего проживания. Женщины составляют 7,1% в общем массиве лиц, совершающих кражи при наличии рецидива (стр. 96). Выявлены две тенденции: омоложения лиц, совершающих рецидивные кражи, и превращения краж в преступный промысел, характеризующийся специализацией преступника и способный приносить относительно стабильный доход. В связи с чем, автором на защиту вынесено положение о необходимости усиления уголовной ответственности при специальном рецидиве и внесения изменений в ст. ст. 15, 64 и 68 Уголовного кодекса РФ.

Серьезнейшим образом диссертант остановился на исследовании рецидива краж в системе корыстной преступности и его предупреждении, изучены различные встречающиеся в науке позиции по вопросу латентности краж, состояние преступности в России за последние 20 лет, опрошено 300 респондентов из числа студентов, обучающихся на юридическом факультете по специальности «юриспруденция» (стр. 103), проанализированы изменения в уголовном законодательстве, судебная практика по уголовным делам по фактам краж чужого имущества (стр. 107-112). Э.М. Меликов в своей работе демонстрирует необходимые навыки исследовательской деятельности, анализирует имеющиеся в научной литературе подходы и определения, умело проводит дискуссию и подкрепляет собственные выводы примерами из практики.

В третьей главе соискателем рассмотрены практически значимые проблемы назначения наказания лицам, совершающим кражу после осуждения за ранее совершенные кражи и предложены пути их законодательного разрешения.

Автор, рассматривая многие дискуссионные моменты современной уголовной политики, анализируя изменения, внесенные в Уголовный кодекс РФ Федеральными законами РФ от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ, от 31 октября 2002 г. № ФЗ-133 (стр. 116-120), Федеральным законом РФ от 16.10.2012 г. № ФЗ-172 (стр. 128), а также судебную практику назначения наказания по

фактам краж чужого имущества в 2008-2015, в сравнении с 2002-2003, формулирует свои собственные выводы по имеющимся вопросам. Так, диссертант, касаясь проблемы усиления ответственности за рецидив краж предлагает ограничить судебское усмотрение при назначении наказания за рецидив (стр. 140).

Он полагает, что либерализация уголовной политики возможна лишь в отношении лиц, совершивших впервые преступления небольшой или средней тяжести. Однако она может нанести неустрашимый вред при назначении необоснованно мягкого наказания, граничащего с проявлением безнаказанности, при совершении рецидива преступлений. Либерализация уголовной политики в отношении указанных лиц, к которым применено незначительное наказание, не связанное с лишением свободы, по мнению Э.М. Меликова не может способствовать повышению эффективности борьбы с рецидивной преступностью.

Большинство положений, сформулированных автором, выглядят вполне обоснованными и продуманными, отличаются необходимой новизной и базируются на результатах анализа правоприменительной практики, в то же время некоторые из них, как это бывает в работах подобного уровня, представляются спорными.

1. Уголовная политика России в настоящее время представляет собой единую систему государственных директивных (политических) указаний, норм уголовного права, уголовно-процессуального права, уголовно-исполнительного права, норм ряда иных социальных предписаний и опирается на принципиальные основы предупреждения преступности. Главное в борьбе с рецидивной преступностью – так же ее предупреждение.

Представляется, что для полноты исследования, предложенный автором ряд общих и специальных мер профилактики, направленных на борьбу с рецидивом краж целесообразно распространить на уголовно-исполнительные правоотношения с формированием предложений в

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, направленных на решение проблем по установлению постпенитенциарного контроля за лицами, отбывшими наказание в исправительных учреждениях и не вставшими на путь исправления.

2. Кардинальное изменение государственного строя в России, связанное с формированием рыночных отношений, объективно повлекло изменение содержания уголовной политики в сторону либерализации.

Вместе с тем, упреждающий характер уголовной политики способен значительно усилить ее влияние на состояние преступности и в целом обеспечение правопорядка. В исследовании Э.М. Меликова предпринята попытка выстроить концепцию предупреждения рецидива кражи и усиления ответственности, основанную на возврате к учету личности преступника.

Однако, диссертант попытался совместить две достаточно противоположные концепции рецидива: акцент на опасность деяния (рецидив) и акцент на опасное состояние личности (рецидивист), что требует дополнительной аргументации и побуждает к определенной дискуссии с автором.

3. При разработке российской уголовной политики, в том числе в плане противодействия рецидиву необходимо учитывать политические решения международных организаций, нормы и стандарты ООН в области уголовной юстиции. В этой связи вывод автора «о необходимости учета совершения умышленных преступлений в возрасте до 18 лет в качестве отягчающего наказания обстоятельства» (стр. 61) без анализа международных стандартов осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних представляется преждевременным.

4. Требуют дополнительной аргументации предложенные автором такие формы реализации уголовной политики как внедрение в образовательную систему страны детских и юношеских организаций, формирование правового сознания, воспитание детей в духе соблюдения

законности, сознательного отношения к труду и общественному достоянию (стр. 114-115).

Однако высказанные замечания не меняют, в целом, положительного впечатления от диссертации Э.М. Меликова. Проведенное исследование обладает необходимой теоретической и практической значимостью. Сформулированные выводы будут полезны законодателю и правоприменителю, а также могут быть использованы в учебном процессе.

Диссертация прошла необходимую апробацию как в научных докладах на конференциях, так и в двенадцати публикациях, пять из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Диссертация обладает внутренним единством и определенной логикой изложения материала, ее оформление соответствует предъявляемым требованиям. Сформулированные Э.М. Меликовым выводы и положения критически оценены по сравнению с другими исследователями, отличаются достоверностью, что подтверждается солидной теоретической и эмпирической базами исследования. Представленные материалы свидетельствуют о самостоятельном характере исследования.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации, оформлен правильно.

На основании изложенного делается вывод, что диссертационное исследование Э.М. Меликова является научно-квалификационной работой, которая содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовного права. Работа выполнена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе Э.М. Меликова в науку уголовного права.

Диссертация Меликова Эльнура Мамедагаевича на тему «Рецидив краж: уголовная ответственность и предупреждение» соответствует

требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 28 августа 2017 г.) к кандидатским диссертациям, а ее автор – Меликов Эльнур Мамедагаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник

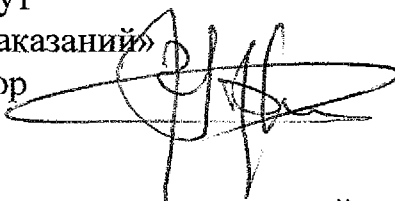
Федерального казенного учреждения

«Научно-исследовательский институт

Федеральной службы исполнения наказаний»

доктор юридических наук, профессор

«12» февраля 2018 г.



Г.Ю. Лесников

Диссертация Г.Ю. Лесникова на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

125130, г. Москва, ул. Нарвская, д. 15а

e-mail: lesnikov07@rambler.ru

8(905) 770-06-27

