

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Меликова Эльнура Мамедагаевича
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право» на тему: «Рецидив краж: уголовная
ответственность и предупреждение»

Рецидивная преступность является одним из препятствий для дальнейшего развития Российской Федерации на пути к построению правового демократического государства. Собственность как одна из основных конституционных ценностей, действительно, требует особой государственной охраны, в частности от противоправных действий лиц, имеющих определенную антиобщественную установку. Эльнур Мамедагаевич Меликов избрал интересную и в то же время непростую проблематику, связанную с рецидивом краж и выработкой методов противодействия им. Хотя сама по себе данная проблематика и не нова для уголовно-правовой доктрины, но следует признать, что современные политико-правовые реалии обуславливают **актуальность** избранной автором темы исследования.

Объект исследования соискатель определил как уголовно-правовые отношения, возникающие при рецидиве краж, а **предмет исследования** – как современное состояние, структура, и динамика рецидива краж; личность преступника, совершившего кражу при наличии рецидива; нормы уголовного законодательства, регламентирующие ответственность за кражу и назначение наказания при рецидиве преступлений. В целом подобное определение объекта и предмета исследования у меня возражений не вызывает. Несмотря на то, что вызывает некоторые возражения постановка **цели** таким образом, как это сделано в автореферате (одновременно три самостоятельные цели), следует признать, что анализ автореферата демонстрирует достижение всех трех поставленных автором целей.

Обращает на себя внимание крайне обширная **эмпирическая база исследования** (проведение опроса и обработка полученных результатов в отношении более 700 (!) респондентов, изучение 612 (!) уголовных дел – это, действительно, титанический труд для исследователя). Я боюсь даже предположить, сколько лет ушло у соискателя на проведение столь масштабного исследования.

Научная новизна проведенного диссертационного исследования подтверждается формулированием качественно новых предложений, направленных на совершенствование уголовно-правового и уголовно-правового регулирования, нашедших отражение в положениях, выносимых на защиту.

Среди положительных аспектов диссертации следует отметить достаточно глубокий анализ истории развития института рецидива, умение автора сочетать различные методы исследования, а также ряд конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства.

Вместе с тем, судя по автореферату, диссертация Эльнура Мамедагаевича Меликова, как и любая самостоятельная научно-исследовательская работа, не лишена определенных недостатков:

1. Автор указывает на тотальную гуманизацию (стр. 22) и либерализацию (стр. 23) уголовной политики. На мой взгляд, некорректно говорить о гуманизации и либерализации уголовной политики, когда с каждым месяцем все большее число деяний становится запрещенным Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания (преобладание криминализации над декриминализацией). Пожалуй, в вопросах законодательной и правоприменительной пенализации прослеживаются «ноты» либерализма, но это характеризует лишь один из методов современной уголовной политики в России и не позволяет осуществлять экстраполяцию на уголовную политику в целом.

2. Введение термина «рецидивист» в понятийный аппарата уголовного права (положение второе, выносимое на защиту) выглядит неоднозначно, поскольку данный термин и так является уголовно-правовой категорией. С учетом пояснений на стр. 17 автореферата, по-видимому, речь соискатель ведет о том, что нужно вернуть этот термин в современную уголовно-правую доктрину. Вместе с тем, судя по автореферату, соискатель не предлагает закрепить его в тексте уголовного закона.

Единственное предложение законодательного (подзаконного) свойства в отношении категории «рецидивист» – закрепить его в п. 64³ Наставления по организации деятельности участковых уполномоченных полиции, утвержденного приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 31.12.2012 № 1166 (положение девятое, выносимое на защиту). Следует отметить, что на участкового уполномоченного полиции уже возложены обязанности по проведению индивидуальной профилактической работы в отношении отдельных категорий осужденных при рецидиве преступлений (п. 63¹). Соответственно, неясным остается, как будут сочетаться эти положения.

3. Вызывает сомнения предложение автора о повышении нижней границы наказания при рецидиве (стр. 22 автореферата). Любое изменение уголовного законодательства должно быть социально обусловлено и криминологически обоснованно. Как отмечает сам автор, изученная судебная практика демонстрирует, что границы наказания колеблются от 1/3 до 1/2 максимального срока. Следует подчеркнуть, что судья не связан возможностью назначить более строгий размер наказания, чем 1/3 (или 1/2), но судьи поступают именно таким образом, как показывает соискатель. Одним из показателей необходимости установить повышенную границу для случаев рецидива преступлений могло бы служить то, что в реальности суды назначают более высокое наказание, но этого из автореферата не следует. По существу, проведенное Эльнуром Мамедагаевичем диссертационное исследование доказывает обратное – необходимость в повышении нижней границы отсутствует.

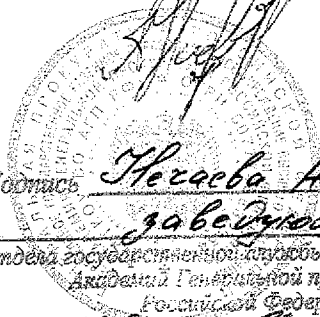
Отмеченные недостатки не снижают общей положительной оценки диссертации соискателя, носят в большей мере дискуссионный характер.

Изучение автореферата позволяет мне заключить следующее: диссертация Меликова Эльнура Мамедагаевича на тему «Рецидив краж: уголовная ответственность и предупреждение» соответствует требованиям и критериям, установленным в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 28.08.2017), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Научный сотрудник отдела проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

А.Д. Нечаев

«26» февраля 2018 года



Подпись Нечаев А.Д. заверено:
заведующий
 отдела государственной службы и кадровой работы
 Академии Генеральной прокуратуры
 Российской Федерации

С.А.С. - Сермявская М.А.
 « 26 » февраля 20 18 г.

Нечаев Алексей Дмитриевич, кандидат юридических наук по специальности 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», научный сотрудник отдела проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», адрес: 123022, Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, каб. 205; e-mail: a.d.nechaev@mail.ru