

1

В диссертационный совет Д 170.003.01,
созданный на базе Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»,
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская,
д. 69, ауд. 910.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

*Меликова Эльнура Мамедагаевича «Рецидив краж: уголовная
ответственность и предупреждение» на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право*

Диссертация Э.М. Меликова посвящена, вне сомнений, актуальной и значимой теме. На сегодняшний день вопрос об уголовной ответственности за повторные кражи находится в поле зрения как ученых, так и общественности. Это подтверждается многочисленными работами, посвященными данной теме.

Актуальность темы обусловлена и необходимостью проведения на диссертационном уровне анализа изменений и дополнений, вносимых законодателем в Уголовный кодекс. Кроме того, высокий уровень рецидива краж предполагает особый научный и практический интерес к исследованию этого вида преступности. Его изучение позволяет выявить факторы, способные сдержать рост такого рода преступлений, сформировать общую стратегию их предупреждения. Состояние преступности, в особенности доля рецидива в общей массе зарегистрированных преступлений, является одним из показателей эффективности уголовной политики государства.

Э.М. Меликов совершенно справедливо отмечает, что уголовное законодательство России делает акцент на количественной характеристике рецидива преступлений, которая заключается лишь в учете совершенных преступлений определенной категории, но не акцентирует внимание на

личности рецидивиста, что ограничивает возможности дифференцированного подхода к вопросу назначения справедливого и эффективного наказания.

Как видно из текста и содержания автореферата Э.М. Меликова, соискатель стремится решить накопившиеся вопросы в сфере установления уголовной ответственности за рецидив краж посредством введения в понятийный аппарат уголовного права терминологии, характеризующей лицо, совершившее рецидив преступлений. Автор отмечает, что это, в свою очередь, позволит рассмотреть вопрос более упорядочено, систематизировано, что в настоящее время отсутствует в российском уголовном законодательстве.

Из содержания автореферата, выносимых положений на защиту, видно, что работа Э.М. Меликова соответствует требованиям научной новизны, в ней качественно на новом уровне исследуется вопрос уголовной ответственности за рецидив краж. В основе сформулированных соискателем выводов, положений, рекомендаций находится обширный объем нормативно-правового, теоретического и эмпирического материалов в исследуемой области, что, в свою очередь, обеспечивает высокую степень обоснованности и достоверности выносимых положений на защиту. Таким образом, результаты исследования Э.М. Меликова следует признать обоснованными и достоверными. Они основаны на обширной эмпирической базе. Автором изучены: статистические данные отражающие уровень, структуру, динамику краж и лиц, их совершивших, по России в целом и по Архангельской, Кемеровской, Новосибирской и Воронежской областям, а также анализ следственно-судебной практики в 2008–2015 гг. (с. 8-9). Также автором представлены результаты опроса граждан и экспертного опроса сотрудников органов внутренних дел. (с. 9).

Однако детальное рассмотрение автореферата позволяет выявить некоторый дискуссионный момент. Так, представляется достаточно спорным и возможно излишним предложение о внесении изменений в часть 3 статьи

60 УК РФ, а именно при назначении наказания учитывать еще дополнительно мотив и цель преступления, криминальную специализацию рецидивиста.

Представляется, что степень общественной опасности преступления как количественная характеристика преступного деяния охватывает названные категории. Кроме того мотив и цель либо влияют на квалификацию либо учитываются как смягчающие или отягчающие обстоятельства, что также влияет на степень общественной опасности преступления.

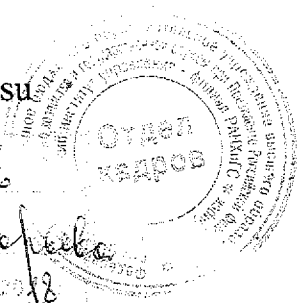
В то же время, указанное замечание ни в коей мере не умаляет проделанной Э.М. Меликовым работы, имея больше рекомендательный, а не категоричный характер. Высказанное замечание не влияет на общую высокую положительную оценку работы.

Содержание работы позволяет сделать вывод о том, что представленный автореферат Эльнура Мамедагаевича Меликова соответствует по форме и содержанию, отвечает требованиям, предъявляемым к данному виду диссертационных работ, представляемых на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право, Э.М. Меликов заслуживает присуждения искомой ученой степени «кандидат юридических наук».

Доцент кафедры уголовного права и процесса
Сибирского института управления -
филиала Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
кандидат юридических наук,
доцент

Розумань Ирина Васильевна

630102, г. Новосибирск,
ул.Нижегородская, 6
тел.: (383) 373-13-45
e-mail: common@sapa.nsk.su



И. В. Розумань
С. В. Ширяева
2 марта 2018