

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Национальный  
исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

д.э.н., профессор Вадим Валерьевич Радаев



« 27 » апреля 2017 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Шарафутдинова Евгения Алексеевича «Недропользование как объект уголовно-правовой охраны», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Общеизвестно, что Российская Федерация является одним из лидирующих государств мира по объёму находящихся на её территории как разведанных, так и нет полезных ископаемых. Исторически сложилось так, что недропользование является одним из лидирующих секторов российской экономики, доля которого, с определёнными, колебаниями, всегда оставалась высокой в структуре российской экономики. Соответственно, законодатель уделял и уделяет вопросам правового регулирования использования недр повышенное внимание. Наряду с этим, высока и криминальная активность в указанной сфере экономической жизни. При этом, по экспертным оценкам, крайне высока доля латентной преступности в данной сфере, что обусловлено не только несовершенством правоохранной деятельности, но и во многом недостатками действующего уголовного законодательства. Сказанное предопределяет в целом актуальность исследований в данной области юриспруденции и в частности обуславливает актуальность избранной диссертантом темы, которая носит во многом отправной,

базисный характер. Действительно, только через верное понимание объекта уголовно-правовой охраны можно прийти к верному построению составов преступлений в соответствующей области противодействия криминальной активности и совершенствовать на этой основе практику применения уголовного законодательства.

Следует отметить, что избранный диссертантом аспект не получил достаточной *научной разработки* в литературе. Несмотря на значительное количество работ, посвященных экологическим преступлениям, объекту преступления, отдельным составам преступлений в этой сфере, анализа недропользования с точки зрения объекта уголовно-правовой охраны (и тем более с позиций, занимаемых автором по данному вопросу) ещё не осуществлялось. Соответственно, диссертантом восполняется определённый пробел в научных знаниях, а на защиту представлена работа, обладающая актуальностью и посвященная недостаточно исследованной научной теме.

Необходимо отметить достаточную *нормативную, теоретическую и эмпирическую основы работы* (с. 7-8). Работа основывается на трудах в области объекта преступления, экологических преступлений, из иных отраслей права. Исследовано действующее законодательство и практика его применения, в том числе судебная практика за весомый промежуток времени с охватом 100% релевантной судебной практики по соответствующим уголовным делам.

Поставленные Е. А. Шарафутдиновым *цель и задачи* исследования (с. 6-7) нашли своё достижение в работе.

Среди заслуживающих внимания и поддержки научных положений, выводов и рекомендаций диссертанта необходимо отметить следующие.

В § 1 главы 1 проведён обзор генезиса понятий объект преступления и объект уголовно-правовой охраны; автор полагает возможным для себя присоединиться к одной из ранее сформулированных точек зрения. Им исследуются также механизм причинения вреда объекту преступления. Данный параграф закономерно выступает методологической базой дальнейшего исследования.

В § 2 главы 1 диссертант в рамках анализа системы объектов уголовно-правовой охраны пытается определить роль и место отношений недропользования в этой системе. Именно в этом параграфе закладывается основа всей концепции диссертанта, связанная с дифференциацией охраны отношений в сфере использования недр (с. 29 и сл.) на отношения недропользования с доминирующей экономической составляющей и отношения охраны недр с доминирующей экологической составляющей.

В следующем, § 3 главы 1 доказываемая необходимость реформы регламентирования уголовно-правовой охраны отношений недропользования. Диссертант справедливо подчёркивает несогласованность регулятивного и охранительного законодательства в этой сфере (с. 39 и сл.). В этой связи им выявляются пробелы в уголовно-правовой охране, справедливо критикуемые как подлежащие закрытию путём восполняющей криминализации (с. 42 и сл.).

Глава 2 открывается § 1, посвященным характеристике отношений недропользования как объекта криминального посягательства. Диссертант прибегает к историческому и сравнительно-правовому анализу, а в дальнейшем подвергает критическому рассмотрению действующую редакцию ст. 255 УК РФ (с. 66 и сл.). Следует согласиться с критикой бланкетности в данном составе преступления, неопределённости предмета преступления и др.

В § 2 данной главы анализу подвергаются производные от недропользования отношения, также нуждающиеся в уголовно-правовой охране, в том числе отношения лицензирования.

В § 3 исследуются межотраслевые коллизии и конкуренции при квалификации преступных посягательств, в том числе связанные с правом административных правонарушений (с. 107 и сл.), смежными со ст. 255 УК РФ составами преступлений. Диссертантом предлагаются обосновываемые им меры законодательного порядка по устранению отмечаемых им коллизий и конкуренции. В завершение параграфа

диссертантом предлагается собственное видение механизма уголовно-правовой охраны отношений недропользования в виде проекта уточнённых норм УК РФ (с. 116-121).

В главе 3 исследуются тенденции сложившейся правоприменительной практики в плане уголовно-правовой охраны недропользования. Диссертантом анализируется судебная практика и практика прокурорской работы и выявляются негативные аспекты указанных практик, связанные с искажённым применением уголовного закона. Завершает диссертацию анализ проведённого диссертантом анкетирования.

Таким образом, *научная новизна* представленной диссертации определяется тем, что в ней предложено новое теоретическое представление об отношениях недропользования как объекта уголовно-правовой охраны. Основными научными результатами исследования, определившими его новизну, стали выделение экономико-правового аспекта в отношениях недропользования и эколого-правового аспекта; предложение на этой основе дифференцировать уголовную ответственность; уточнение понятийного аппарата в данной области уголовного права за счёт анализа регулятивного законодательства; формулирование предложений по совершенствованию уголовного законодательства, практики его применения.

Сформулированные в исследовании теоретические положения, выводы и рекомендации *достоверны и обоснованы*, обладают *научной и практической значимостью*, являются *личным вкладом* соискателя в науку. Они могут быть использованы в законодательном процессе и в правоприменительной деятельности; в дальнейших исследованиях теоретических и правоприменительных проблем, связанных с преступлениями, посягающими на недра, а также при чтении лекций, специальных курсов и проведении практических занятий по уголовному праву.

Указанные теоретические положения, выводы и рекомендации прошли достаточную апробацию в научных изданиях. Результаты исследования полностью отражены в научных статьях, опубликованных в том числе в

изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов кандидатских диссертаций. Основные положения диссертации обсуждались на научных конференциях, а также внедрены в практическую работу.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Соглашаясь с обоснованностью большинства суждений и выводов диссертанта, следует высказать и определённые замечания.

1. В § 2 главы 2, посвященном анализу производных от недропользования отношений, также нуждающихся в уголовно-правовой охране, не проведён анализ достаточности и корректности ныне существующих норм уголовного закона, охраняющих данные отношения. Отчасти это восполняется за счёт анализа судебной практик в главе 3, однако обобщающие выводы по вопросу в любом случае отсутствуют.

2. Сложно согласиться с формулированием предлагаемой диссертантом ст. 192<sup>1</sup> УК РФ как в том числе состава реальной опасности. Им это мотивируется повышенной опасностью данного вида посягательства, протяжённостью во времени процесса причинения вреда (ущерб будущим поколениям) и процесса получения прибыли. Во-первых, повышенная общественная опасность есть «избитый» для диссертаций аргумент, который во многом недоказуем. Во-вторых, в главе 22 УК РФ это станет единственным составом реальной опасности, что во многом выбивается из логики конструирования составов преступлений в данной главе. В-третьих, очевидно, что состав реальной опасности создаст ненужные «натяжения» с КоАП РФ. В-четвёртых, протяжённость во времени тоже мало что доказывает в плане создания состава реальной опасности; например, экоцид (ст. 358 УК РФ) куда как опаснее в плане долговременного воздействия на окружающую среду, однако в основе своей сконструирован как материальный состав. Наконец, в-пятых, формула «неправомерное завладение... направленное на извлечение такой прибыли (дохода)» текстуально свидетельствует о формальном составе преступления.

3. Достаточно упрощённым видится определение субъекта преступления в случае совершения преступления от имени или в интересах юридического лица (с. 91). В настоящий момент и теория уголовного права, и судебная практика подходят к этому вопросу намного комплекснее и сложнее (ср., например, проблему теневых руководителей, бенефициарных собственников и т.д.).

4. Текст диссертации в ряде мест (в особенности в главе 3) стилистически не выдержан и излишне эмоционален, т.е. не отвечает канонам научности текста.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, и они могут послужить к уточнению позиций диссертанта.

#### *Вывод*

Диссертационная работа Шарафутдинова Евгения Алексеевича «Недропользование как объект уголовно-правовой охраны» соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессором кафедры уголовного права и криминалистики факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Есаковым Геннадием Александровичем.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминалистики факультета права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», протокол № 7 от 14 февраля 2017 года.

**Сведения о ведущей организации:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

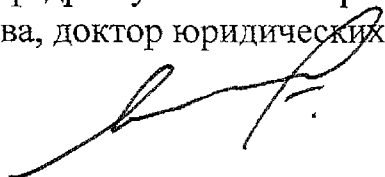
Адрес: 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, 20.

Тел.: (495) 771-32-32

Электронная почта: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru)

Сайт: <http://www.hse.ru>

Заведующий кафедрой уголовного права и криминалистики  
факультета права, доктор юридических наук,  
профессор



Есаков Геннадий Александрович

Инспектор по кадрам 2 категории  
Отдела кадрового делопроизводства  
Управления персоналом  
Юдина Е.А.

Подпись заверено

