

## УТВЕРЖДАЮ:

проректор по научной деятельности  
Казанского (Приволжского)  
федерального университета

д. г.-м. н., профессор Д.К. Нургалиев

10 мая 2017



## ОТЗЫВ

**Ведущей организации на диссертацию**

**Кондратьева Владимира Александровича на тему**

**«Конкурс как форма торгов», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.**

Диссертационное исследование Кондратьева В.А. посвящено анализу конкурса как формы торгов. Актуальность темы диссертации проявляется в нескольких взаимосвязанных аспектах: социально-экономическом, правотворческом, правореализационном, доктринальном. Торги часто используются в деловой практике, ни одна из крупных корпоративных организаций не может обойтись без использования процедуры торгов для выбора своих контрагентов. Все чаще принимают участие в торгах, в том числе и в форме конкурса, субъекты малого и среднего предпринимательства. Торги не только призваны минимизировать риски при заключении договоров, но и рассматриваются как один из факторов снижения коррупционного давления на бизнес. Несмотря на это, правовое регулирование торгов, даже после существенных изменений в нормы ГК РФ о торгах, которые произошли в 2015 году, во многом остается фрагментарным.

Нужно отметить, что в последнее время в российском законодательстве заметен определенный приоритет торгов в форме аукциона. Сложно однозначно ответить на вопрос – соответствуют ли такие тенденции реальным потребностям рынка. Очевидно, что торги в форме конкурса в очень многих случаях оказываются более эффективными. В любом случае, торги - один из сложных правовых институтов. Исследования в данной области представляются нужными и современными.

Конкурсы используются при заключении различных договоров, в том числе государственных контрактов, концессионных соглашений, соглашений о государственно-частном партнерстве, однако, конкурсы, проводимые при заключении различных договоров, имеют различия в порядке проведения, содержании отдельных стадий, квалификации тех или иных условий. Это предопределяет необходимость выработки единого определения конкурса и унифицированных признаков, присущих всем конкурсам, в том числе используемым за пределами сферы действия гражданского права.

Кроме того, необходимость определения сложившейся законодательной модели конкурса и её усовершенствования на основе положений, выработанных правоприменительной практикой и научной доктриной, обусловлена потребностью в проведении разграничения конкурса с иными формами торгов, прежде всего с аукционом.

Несмотря на наличие ряда исследований, посвященных торгам, пока в отечественной науке, юридической литературе отсутствуют комплексные исследования заключения договоров путем проведения конкурса. Так, дискуссионными являются вопросы о правовой природе конкурса, о соотношении торгов в форме конкурса и заключаемого по их результатам договора. Не было сформировано представление о правовом положении конкурсной комиссии.

В качестве цели исследования диссертантом обозначена выработка научно-теоретических положений о конкурсе как форме торгов. Исходя из содержания работы, из полученных в ходе исследования результатов, сформулированных выводов и предложений по совершенствованию

гражданского законодательства, можно заключить, что цель исследования достигнута, а поставленные соискателем задачи – выполнены.

При этом избранная методология исследования представляется оправданной поставленными целями и задачами. Применение соискателем совокупности правильно выбранных методов исследования, верный подход к выбору теоретической, нормативной и эмпирической основ работы позволило соискателю провести многосторонний анализ предмета диссертационного исследования, сформулировать научные выводы и предложения по совершенствованию законодательства. Описание правовой природы конкурса как формы торгов, сравнение торгов с иными способами заключения договора и сравнение конкурса с иными формами торгов, выявление общих признаков различных конкурсов, установленных законодательством, моделирование положительных и негативных последствий формулирования тех или иных нормативных правил о конкурсе, иные приемы исследования позволили получить интересные и оригинальные результаты.

Исследование В.А. Кондратьева обладает необходимой научной новизной, состоящей, среди прочего, в формировании представления о конкурсе как о межотраслевом правовом институте, а также об институте гражданского права. На основании предложенного определения выделены необходимые признаки конкурса, установлено содержание соответствующей правовой категории. Выявлено соотношение конкурса с основными институтами обязательственного и договорного права. При этом акцент сделан на том, что конкурс рассматривается диссертантом как форма торгов с учетом общеправового подхода к пониманию формы. Также в работе исследуется правовое положение конкурсной комиссии и сделаны выводы о правовой природе такой комиссии. Ведущая организация особо отмечает, что анализ конкурса как межотраслевого института во много является развитием теории межотраслевых связей гражданского права, заложенной профессором Казанского университета М.Ю. Чельшевым. Вызывает некоторое недоумение фраза, что эмпирическую основу исследования составили результаты изучения нормативных актов (С. 6 диссертации). Очевидно, имеет место описка и автор имел в виду анализ правоприменительной практики указанных актов.

Теоретическая значимость исследования В.А. Кондратьева заключается в выявлении правовой природы конкурса как формы торгов, формулировании определения конкурса, установлении содержания соответствующей правовой категории, выделении отличительных признаков конкурса, в разработке теоретических положений об этапах проведения конкурса, о соотношении конкурса с иными формами торгов, об особенностях проведения конкурса в отдельных сферах предпринимательской деятельности.

В работе представлен подробный и обстоятельный обзор существующих в отечественной цивилистике научных положений, касающихся вопросов заключения договора путем проведения торгов в форме конкурса. Особо стоит подчеркнуть объем исследованной автором научной литературы, которая не ограничивается юридическими исследованиями, а также включает общеправовые, экономические, социологические исследования. Существенным является также объем исследованных диссертантом материалов правоприменительной практики, включающей как судебные акты, так и акты органов исполнительной власти, в частности антимонопольной службы.

Работа логично структурирована, обладает внутренним единством, что позволяет в полной мере, последовательно раскрыть тему диссертационного исследования и добиться выполнения поставленной в работе цели. Диссертация состоит из введения, основной части (три главы, включающие девять параграфов), заключения, библиографического списка использованных источников. Первая глава носит общий характер, в ней излагаются важные для достижения целей исследования теоретические положения и идеи, причем раскрываются последовательно, от общих вопросов к частным (применительно к договорам, торгам и конкурсу). Во второй главе автор описывает этапы проведения конкурса, затрагивая как нормы материального права, так и процедурные вопросы. Особо следует отметить третью главу, в которой проводится исследование отдельных видов конкурсов - при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд, как способа приватизации, при заключении соглашений о государственно-частном партнерстве. Именно эта часть работы наиболее интересна с практической точки зрения. К сожалению, именно эта часть работы наименьшая по объему. Вообще

можно говорить об определенном дисбалансе в главах – первая глава (Общие положения о конкурсе как форме торгов) лишь немного меньше, чем две другие главы. Такой подход автора вряд ли можно считать нарушением установленных требований, но все же работа бы только выиграла от того, если бы основное внимание автор уделит не общим вопросам, а отдельным видам конкурсов.

Заслуживает внимания проведение диссертантом исследования конкурса исходя из общих положений о заключении договора, по результатам которых сделан вывод о том, что торги и конкурс как их форма являются специальным способом заключения договора (С. 61).

В целом не вызывает возражений вывод автора о том, что конкурс является правовой процедурой, сущность которой состоит в состязании между участниками, при которой посредством оценки предложений и характеристик участников на основании нескольких заранее установленных объективных критериев, отражающих определенную совокупность потребностей организатора относительно одного объекта, определяется лицо, наилучшим образом способное к оптимальному выполнению конкретной экономической, социальной, научной, экологической, культурной задачи. При этом особой поддержки заслуживает подход автора в том, что исследование конкурса не ограничивалось только сферой торгов, а также были учтены научные исследования в отношении публичного конкурса и конкурса в иных отраслях права (С. 67).

Заслуживает внимания вывод автора о том, что отношения, возникшие в процессе проведения торгов, представляют собой вид преддоговорных отношений, что соответственно предопределяет возможность применения к таким отношениям положений ГК РФ, регулирующих переговоры о заключении договора, заверения об обстоятельствах и т.д. (С. 20).

Автор рассматривает конкурс как форму (а не вид) торгов. С учетом общеправового понимания формы как внешнего выражения содержания и способа его существования диссертантом сделан вывод о том, что конкурс определяет внешние (формальные) требования к торгам, а именно наличие конкурсной комиссии, этапа оценок заявок (С. 68-70).

Интерес представляет и вывод автора о том, что конкурс является соглашением, которое возникает между организатором конкурса и участниками; предметом такого соглашения является порядок проведения конкурса, соответственно, офертой является извещение организатора, тогда как акцептом на заключение такого соглашения является подача заявки. Несмотря на непопулярность данной позиции среди современных авторов, исследующих вопросы заключения договора путем проведения торгов, диссертантом были сформулированы аргументы, обосновывающие предложенную им позицию (С.С. 98-99, 102-104).

Выводы диссертанта о преддоговорной природе торгов и наличии отдельного соглашения о проведении конкурса, заключаемого посредством опубликования извещения о конкурсе и подачи заявки на участие в конкурсе, раскрывают перспективы исследования торгов как строго регламентированной формы переговоров и соглашения о проведении конкурса как вида соглашения о ведении переговоров (С. 98-99).

В качестве положительного момента работы также стоит отметить то, что автором подробно проанализирован порядок проведения оценки конкурсных предложений, исследовано правовое положение конкурсной комиссии, наличие которой, по мнению диссертанта, является отличительным признаком конкурса. При этом автором выдвинуто предложение определить правовое положение конкурсной комиссии как временного органа юридического лица – организатора конкурса, который от имени организатора совершает все необходимые для проведения конкурса и заключения по его результатам договора юридические и фактические действия (С. 78-79). Данная идея может показаться спорной, но автор находит для обоснования своей позиции аргументы.

Диссертантом продемонстрировано умение анализировать эмпирический материал, обобщать полученные результаты и делать научно обоснованные теоретические и практические выводы, что позволяет подтвердить достоверность и обоснованность сформулированных в работе научных результатов, предложений и рекомендаций.

Следует подтвердить соответствие текста исследования требованиям, предъявляемым к оформлению диссертационной работы, а также соблюдение

принципа логики при изложении материала. Текст диссертации и автореферат оформлены на достаточно высоком уровне, в них имеются все необходимые реквизиты и формальные элементы. К недочетам можно отнести только отдельное указание в библиографическом списке интернет-источников – ссылка необходима на конкретный материал, а где он содержится и в какой форме (электронной, бумажной) – не принципиально. Автореферат соответствует тексту диссертации.

Как представляется из анализа текста диссертации и текста автореферата, все исследования соискатель провел самостоятельно. В диссертации используются результаты других исследований, равно как и иные объекты интеллектуальных прав, но это должным образом выделено и соответствует правилам научного цитирования. Как автореферат диссертации, так и публикации автора в полной мере отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы.

Наряду с отмеченными и иными положительными моментами диссертационное исследование Кондратьева В.А. содержит также спорные положения, являющиеся основанием для научной дискуссии.

1. Автором указывается, что при проведении конкурса заключается соглашение между организатором и участниками о проведении конкурса (С.С. 124-126, 135), однако не раскрыт вопрос о том, возникают ли при проведении конкурса обязательственные отношения и применимы ли к ним общие положения об обязательствах. Не совсем ясным остается вопрос о природе такого соглашения, его предмете и иных существенных условиях, о месте его в системе договоров, о возможности применения к такому соглашению общих положений гражданского законодательства о договорах.

2. Диссертант, рассматривая вопросы о статусе участника конкурса, указал на то, что статус участника конкурса возникает с момента подачи заявки (С.С. 124, 157), т.е. с момента акцепта соглашения о проведении конкурса, однако оставлен без внимания весьма важный вопрос о том, допустимо ли обжалование положений конкурсной документации лицом, не подавшим заявку на участие в конкурсе. В некоторых нормативных правовых актах данный вопрос решается однозначно в пользу наличия такой возможности, например, в

Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ст. 105). Между тем в ряде других законов, в том числе в Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», который содержит общие положения об антимонопольных требованиях к торгам, к порядку их обжалования, данный вопрос не решен однозначно.

3. Диссертанту следовало бы более подробно рассмотреть в § 3 главы 2 вопросы признания конкурса недействительным и последствия такого признания. Как последствия признания конкурса недействительным сказываются на договоре, который был заключен по результатам такого конкурса? Возможно ли применение двусторонней реституции?

4. В определении конкурса (С.С. 7, 68 – 91, положение 1, выносимое на защиту) автором используются характеристики конкурса, предопределяющие положительный результат проведения торгов, а именно «объективные критерии», «лицо, наилучшим образом способное к ... выполнению ... задачи». Представляется, что конкурс как «правовая процедура» может быть ориентирован на достижение подобных показателей, однако не может их обеспечить в каждом отдельном случае. Конкурс является правовым средством, которое вкупе с иными объективными обстоятельствами может привести к положительному результату, но не гарантирует его.

5. В предлагаемом определении конкурса (С.С. 7, 68 – 91, положение 1, выносимое на защиту) сказано о лице, наилучшим образом способном к оптимальному выполнению конкретной экономической, социальной, научной, экологической, культурной задачи. Можно ли указать в данном перечне задачи какого-либо иного рода?

6. Трактовка приватизации как способа управления имуществом путем его передачи в частную собственность (С. 9, положение 8, выносимое на защиту) является дискуссионной, поскольку содержание права собственности, закрепленное в гражданском законодательстве (ст. 209 ГК РФ), не предполагает возможности наличия у иных, помимо собственника, лиц правомочий, выходящих за пределы владения, пользования и распоряжения. Исходя из этого,



автору следует назвать дополнительные аргументы в поддержку выносимого на защиту положения.

Сделанные замечания и поставленные вопросы не влияют на общую положительную оценку диссертации и не снижают в целом ее научной и практической значимости. Исследование В.А. Кондратьева отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Представленная работа носит самостоятельный законченный характер, отличается актуальностью, внутренним единством, научной новизной и глубоким анализом исследуемых проблем.

Проведенное исследование имеет также практическое значение. Полученные автором результаты исследования могут быть использованы в законодательской деятельности по совершенствованию отдельных положений гражданского законодательства, могут быть учтены при формировании правоприменительной практики. Результаты исследования также должны найти применение в учебном процессе организаций высшего образования юридического профиля, в частности при проведении семинарских и лекционных занятий по гражданскому праву, предпринимательскому праву, коммерческому праву.

Результаты диссертационной работы прошли необходимую апробацию, докладывались на различных научно-практических конференциях, отражены в публикациях диссертанта, три из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Таким образом, диссертационное исследование В.А. Кондратьева на тему «Конкуре как форма торгов» в полной мере соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 02.08.2016 г.). Оно является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного лично автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, содержащее решение задач, имеющих существенное значение для науки российского гражданского и предпринимательского права.

Автореферат диссертации и публикации автора в полной мере отражают основные результаты диссертационной работы и соответствуют ее содержанию. Учитывая все вышеизложенное, Кондратьев Владимир Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен и.о. заведующего кафедрой к.ю.н., доцентом Михайловым Андреем Валерьевичем и к.ю.н., доцентом кафедры предпринимательского и энергетического права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Хасановым Ришатом Аухатовичем.

Отзыв обсуждался и утвержден на заседании кафедры предпринимательского и энергетического права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (протокол № 8 от 11 апреля 2017 г.).

**Наименование организации:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Место нахождения:** Россия, 420008, Республика Татарстан, г. Казань., ул. Кремлевская, д.18

**Официальный сайт:** <http://kpfu.ru>

**Официальный e-mail:** [public.mail@kpfu.ru](mailto:public.mail@kpfu.ru)

**Телефон:** 8(843)233-71-09, 8(843)233-71-38

и.о. заведующего кафедрой  
предпринимательского и энергетического

права Казанского (Приволжского)  
федерального университета,

к.ю.н., доцент

 Андрей Валерьевич Михайлов

