



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА  
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ  
(АКАДЕМИЯ ФСИН РОССИИ)  
Сенная ул., 1, г. Рязань, 390000  
тел. (4912) 255-579  
факс (4912) 272-112  
academy@apu.fsin.su



УТВЕРЖДАЮ

Врио начальника  
Академии ФСИН России  
кандидат юридических наук, доцент

Р.С. Ефремов

«21» февраля 2018 г.

22.02.2018 № исх-34-1062  
На № \_\_\_\_\_

### ОТЗЫВ

**ведущей организации – Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» на диссертацию Меликова Эльнура Мамедагаевича на тему: «Рецидив краж: уголовная ответственность и предупреждение», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Кражи чужого имущества в современной России представляют ощутимую угрозу криминологической безопасности страны. Уровень краж чужого имущества остается стабильно высоким (42,37%), при этом доля рецидивной преступности удерживается в пределах 25-30 %. В 2016 году каждое второе расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления. На фоне роста в 2015 году общероссийского уровня преступности на 8,6 %, уровень краж возрос на 11,7 %. По итогам 2016 года количество зарегистрированных краж чужого имущества снизилось на 14,5%. Указанное снижение можно объяснить вступлением 15 июля 2016 года в силу Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ и № 326-ФЗ, в результате которой произошла декриминализация ряда деяний и была введена административная преюдиция в отношении хищений. Так, по итогам шести месяцев 2016 года до вступления в законную силу указанных федеральных законов, рост краж в стране к уровню 2015 года составил 1,4%, удельный вес составил 40,1%. По итогам 2016 года, несмотря на снижение общего количества зарегистрированных краж, их удельный вес в общей структуре преступности остался практически неизменным и составил 40,3%.

Проблема эффективности борьбы с рецидивной преступностью на протяжении многих лет являлась и является предметом научных дискуссий ученых – юристов. Единое мнение о законодательных мерах, направленных на то, чтобы рецидив стал действенным средством в правоприменительной деятельности, в науке не сложилось.

Изложенное обуславливает потребность в научной разработке и решении проблем уголовно-правового значения рецидива преступлений, эффективности правовых основ назначения уголовного наказания за совершение краж при наличии рецидива; анализа состояния, структуры и динамики рецидива краж в России; исследования криминологической характеристики лиц, совершающих кражи при наличии рецидива, криминологических проблем, связанных с назначением и эффективностью наказания за совершение краж при наличии рецидива; законодательных предложений по повышению эффективности мер уголовной ответственности лиц, совершающих кражи при наличии рецидива.

Диссертантом избран для анализа весьма специфичный участок рецидива преступлений – рецидив краж чужого имущества, однако выводы и предложения сделаны для рецидива в целом. Кроме этого, значительный объем исследования посвящен именно рецидиву, а не рецидиву краж. Как неоднократно и, на наш взгляд, правильно сказано в диссертации, из всех преступлений в сфере экономики наиболее распространенными являются кражи. При этом латентность краж достаточно высока. В структуре преступлений против собственности определяющее место принадлежит краже, доля которой варьируется от 60 до 70%.

Совершение краж превращается в преступный промысел, характеризующийся специализацией преступника и способный приносить относительно стабильный доход. Рецидив краж является проявлением специального рецидива, что само по себе повышает общественную опасность данного вида преступлений. Виновное лицо, совершая кражи при наличии рецидива, многократно реализует негативные свойства своей стойкой криминально деформированной личности, такие как корысть, стремление удовлетворять потребности криминальным способом, пользуясь при этом определенными приемами и средствами, показывая упорное нежелание вести законопослушный образ жизни.

Изложенное предопределяет то, что тема «Рецидив краж: уголовная ответственность и предупреждение» предупреждения рецидива краж чужого имущества должна быть признана одной из приоритетных в научном познании корыстной преступности и ее предупреждения.

Помимо социальной потребности в новой информации, приоритет разработки указанной темы обуславливает отсутствие целостности в текущем состоянии научного знания относительно специфики рецидива краж и разработки законодательных мер по его предупреждению. Что свидетельствует о достаточно ощутимом восполнении пробела в доктрине по заявленной тематике, приращении в диссертации Э.М. Меликова научного знания в вопросе рецидива краж и его предупреждения.

Так, в исследовании показаны уровень, структура, динамика краж, а также лиц, их совершивших, по России в целом и применительно к отдельным регионам, исследованы приговоры, постановленные в отношении лиц, совершивших кражи при наличии рецидива и совершивших кражи впервые, по уголовным делам, рассмотренным судами Архангельской, Кемеровской, Новосибирской и Воронежской областей в 2008–2015 гг.

На основе полученных результатов автор сформировал представление об общей стратегии предупреждения рецидивной преступности и рецидива краж.

К достоинствам работы следует отнести большой объем эмпирического материала, многочисленные данные, основанные на результатах социологических исследований, проведенных автором лично. В работе приведены систематизированные материалы, содержащие отражение добытых диссертантом криминологически значимых данных о лицах, отбывающих наказание в местах лишения свободы за совершение краж при наличии рецидива, что позволило выявить особенности рецидивной преступности мужчин и женщин.

Научной новеллой диссертационного исследования является то, что рецидив краж исследован с учетом анализа личности преступника и проблем, связанных с эффективностью уголовного наказания за совершение краж при наличии рецидива. В работе представлен авторский анализ совершения краж при наличии рецидива с учетом современных криминологических тенденций и либеральных изменений уголовного законодательства; уточнена и представлена криминологическая характеристика лиц, совершающих кражи при наличии рецидива.

Обладают новизной и заслуживают поддержки следующие результаты диссертационного исследования, полученные автором:

Генезис преступлений против собственности в России, эволюция понятия рецидив преступлений в отечественных правовых источниках (С. 16-39).

Оптимизация учета личностных качеств лица, совершившего преступление, при признании в его действиях рецидива преступлений путем введения в понятийный аппарат уголовного права термина «рецидивист»

в качестве характеристики лица, совершившего рецидив преступлений. Сформулированные основные признаки рецидивиста и его определение (С. 37-38).

Полученный в результате анализа состояния преступности в России, авторский вывод о прямой зависимости специального рецидива преступлений от уровня рецидива краж и преступлений корыстной направленности в целом, а также о преобладании в структуре рецидивной преступности специального рецидива (С. 50, 98-115).

Положение о необходимости учёта криминальной специализации как характеристики личности рецидивиста при назначении наказания, нормотворческие предложения по изменению действующей редакции статьи 60 УК РФ (С.77).

Сформулированное нормативное понятие специального рецидива, его определение, как основания ужесточения уголовной ответственности лиц, совершающих тождественные преступления при наличии рецидива (С. 11, 43, 51).

Определение перспектив совершенствования практики предупреждения совершения краж при наличии рецидива, включающих, в том числе, формирование условий эффективности общесоциальной профилактики, (С. 112-155), индивидуальную профилактику, систему законодательных мер по ужесточению уголовной ответственности при специальном рецидиве (приложение А).

Предложенный диссертантом комплекс основных характеристик личности вора-рецидивиста (С. 78-98).

Данные результаты получены автором лично, представляются обоснованными и достоверными. Исследование выполнено посредством, доказавшего свою состоятельность диалектического подхода к пониманию социальных явлений. Достоверность и обоснованность научных результатов предопределена авторским подходом к формированию базы источников исследования, использованным методическим инструментарием, принципами и логикой организации научного анализа. Автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает работе необходимые качества научной истины. Качество исследования обеспечивает и достаточно успешно реализованный системный метод, позволивший рассмотреть рецидив краж во всем многообразии его правовых и криминологических элементов, внутренних и внешних связей.

Автор демонстрирует уверенное и эффективное владение совокупностью общенаучных и частнонаучных методов научного анализа: историко-

правового, сравнительно-правового, формально-логического, статистического анализа, системно-структурного; социологических методов – анкетирование, опрос.

Обоснованность сформулированных в работе теоретических выводов подтверждается и результатами эмпирического исследования. Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России и его региональных подразделений (за период 2005-2016 г.г.), отражающие уровень, структуру, динамику краж и лиц, их совершивших, по России в целом и по Архангельской, Кемеровской, Новосибирской и Воронежской областям, в частности, а также приговоры, постановленные в отношении лиц, совершивших кражи при наличии рецидива и совершивших кражи впервые, по уголовным делам, рассмотренным судами Архангельской, Кемеровской, Новосибирской и Воронежской областей в 2008–2015 гг. В рамках проведенного исследования изучено 375 уголовных дел в отношении 460 лиц, осужденных за кражи при наличии рецидива, и 237 уголовных дел в отношении 259 лиц, совершивших кражи впервые. Проинтервьюировано более 700 респондентов по вопросам, связанным с законодательным закреплением специального рецидива как основания назначения более строгого наказания, и вопросу латентности краж (граждан – 99, осужденных – 84, судей – 47, следователей органов внутренних дел – 195); 300 респондентов из числа студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция», а также 295 осужденных к лишению свободы за совершение краж при наличии рецидива.

Результаты диссертационного исследования Э.М. Меликова имеют как теоретическое, так и прикладное значение. Теоретическая значимость диссертации заключается, прежде всего, в комплексном системном подходе к раскрытию краж при наличии рецидива как разновидности рецидива преступлений. Автором исследованы уголовно-правовые и криминологические проблемы, связанные с назначением наказания за совершение краж при наличии рецидива. Предложено введение в понятийный аппарат уголовного права понятия «рецидивист» в качестве характеристики лица, совершившего рецидив преступлений, сформулированы основные признаки рецидивиста и его определение. Уточнен комплекс основных характеристик личности вора-рецидивиста. Представлен авторский анализ состояния преступности в России, показана прямая зависимость специального рецидива преступлений от уровня рецидива краж и преступлений корыстной направленности в целом. Сформулированы предложения законодательного закрепления специального рецидива,

как обоснования назначения наиболее строгого наказания, обоснована необходимость назначения более строгого наказания за рецидив краж. Предложена и представлена в авторском проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях противодействия корыстной рецидивной преступности» система законодательных мер (приложение А).

Результаты исследования могут послужить основой для дальнейших научных изысканий по разрешению теоретических проблем, связанных с уголовно-правовыми мерами борьбы с рецидивом тождественных преступлений.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов в процессе разработки эффективных мер предупреждения рецидивной преступности. Выводы и рекомендации, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы для совершенствования национального уголовного законодательства и правоприменительной практики, в научно-исследовательской работе по дальнейшему решению теоретических проблем, связанных с уголовно-правовыми мерами борьбы с рецидивом тождественных преступлений, в правоприменительной деятельности при назначении наказания за рецидив, в учебном процессе при преподавании курса уголовного права на юридических факультетах в образовательных организациях высшего образования, а также специальных курсов по проблемам, связанным с рецидивной преступностью, в рамках блока дисциплин уголовно-правовой специализации.

Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного права ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». Ее основные положения нашли отражение в 12 опубликованных научных работах, пять из которых размещены в периодических изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук в соответствии с требованиями приказа Минобрнауки России от 25 июля 2014 г. № 793.

Выводы исследования стали предметом обсуждения на XXXIII и XL Международных научно-практических конференциях «Вопросы современной юриспруденции» (г. Новосибирск, 22 января 2014 г., февраль 2015 г.), XVIII Международной научно-практической конференции «Законность и правопорядок в современном обществе» (г. Новосибирск, 16 апреля 2014 г.), XXXIV Международной научно-практической конференции «Инновации в науке» (г. Новосибирск, 30 июня 2014 г.), XXXII Международной научно-

практической конференции «Наука и современность – 2014» (г. Новосибирск, 10 сентября 2014 г.).

Основные результаты исследования внедрены в практическую деятельность Октябрьского и Заельцовского районных судов г. Новосибирска, ЛО МВД России на ст. Новосибирск. Также материалы диссертации внедрены в образовательный процесс Федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», а также Частного образовательного учреждения Центросоюза Российской Федерации «Сибирский университет потребительской кооперации».

Положительно оценивая диссертацию Э.М. Меликова в целом, поддерживая ее концепцию и основные теоретические выводы, следует указать на некоторые положения, которые представляются требующими дополнительной аргументации либо побуждают к дискуссии с автором, суть которых сводится к следующему.

1. Следует поддержать мнение автора о том, что в действующем уголовном законодательстве, в особенности с принятием ряда федеральных законов, направленных на его либерализацию (исключение признака «неоднократности», отмена нижних пределов санкций ряда статей Особенной части УК РФ), законодатель сместил акцент на количественную характеристику рецидива преступлений, заключающуюся в учете лишь совершенных преступлений определенной категории. Автором же предложена концепция рецидива преступлений, основанная на учете личностных качеств лица, совершившего преступление, в том числе путем введения в понятийный аппарат уголовного права понятия «рецидивист».

По нашему мнению, данная концепция предполагает двойную юридическую оценку одного правового явления, поскольку автор однозначно не выразил свою позицию относительно необходимости возврата от учета рецидива преступлений к учету категории «рецидивиста» при назначении наказания либо сохранения параллельного использования понятий «рецидив преступлений» и «рецидивист».

2. Предложенное автором определение специального рецидива как «совершение лицом преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено к реальному лишению свободы за преступление, предусмотренное этой же статьей либо частью статьи настоящего Кодекса» сформулировано без учета однородных преступлений (С. 11, 43, 51), что требует корректировки или дополнительной аргументации.

3. Вывод соискателя о назначении судами необоснованно мягкого наказания за совершение краж при наличии рецидива и необходимости ограничения судебного усмотрения ограничен изучением только уголовно-правовых правоотношений и криминологической характеристикой рецидива краж. Работа бы только выиграла в случае обращения автора к проблемам исправительного воздействия уголовного наказания, а также вопросов исполнения уголовных наказаний и применения иных мер уголовно-правового характера (С. 124, 144).

4. В параграфе, посвященном рецидиву краж в системе корыстной преступности и его предупреждению, исследован ряд общих и специальных мер профилактики. Автор ограничился рассмотрением мер предупреждения с позиции уголовного права и криминологической теории. Представляется, что концепцию изменения действующего законодательства, направленную на борьбу с рецидивной преступностью, в том числе рецидивом краж целесообразно распространить уголовно-исполнительное законодательство и соответствующие правоотношения.

5. Предложенные автором отдельные меры предупреждения рецидива краж, в частности, восстановление национальной идеи, прививание законопослушного поведения молодёжи, внедрение в образовательную систему страны детских и юношеских организаций носят общий характер и требуют конкретизации (С. 114-115).

6. Автор в работе выделяет предупреждение рецидива краж, исследует уровень, структуру, динамику краж, криминологическую характеристику лиц, их совершивших, причины совершения. Для полноты исследования целесообразно было бы рассмотреть и такой большой пласт профилактической работы как административный надзор.

Высказанные замечания, которые могут послужить также пожеланиями для перспективных исследований автора, тем не менее, не влияют на общую положительную оценку представленной диссертации и ее достоинств, связанных с актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью полученных результатов.

Диссертация представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, научная новизна которой определена исследованием актуальных проблем современной правоприменительной деятельности совершения краж при рецидиве и назначении наказания за их совершение.

Диссертация Меликова Эльнура Мамедагаевича на тему «Рецидив краж: уголовная ответственность и предупреждение» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным




Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 28 августа 2017) к кандидатским диссертациям, и может быть представлена к защите.


Автор диссертации – Меликов Эльнур Мамедагаевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен начальником кафедры криминологии и организации профилактики преступлений ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», полковником внутренней службы Тютиковым С.Р., обсужден и одобрен на заседании кафедры криминологии и организации профилактики преступлений ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» 8 февраля 2018, протокол № 2.

Начальник кафедры криминологии  
и организации профилактики преступлений  
Федерального казённого образовательного  
учреждения высшего образования  
«Академия права и управления  
Федеральной службы исполнения наказаний»  
кандидат юридических наук, доцент

« 8 » февраля 2018 г.

  
С.Р. Тютиков

Подпись Тютиков С.Р. заверяю  
Начальник секретариата  
Академии ФСИН России  
  
« 8 » февраля 2018 г.

Тютиков Сергей Рудольфович, кандидат юридических наук, научная специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, доцент, начальник кафедры криминологии и организации профилактики преступлений Федерального казённого образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», почтовый адрес: 390000, город Рязань, улица Сенная, 1; тел. 8 (4912) 27-21-12; 8 (4912) 25-55-79; электронная почта [academy@apu.fsin.su](mailto:academy@apu.fsin.su).