

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:  
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 13 марта 2018 г. № 1

О присуждении Меликову Эльнуру Мамедагаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Рецидив краж: уголовная ответственность и предупреждение» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите «15» декабря 2017 г., протокол № 20 Диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. №760/нк.

Соискатель Меликов Эльнур Мамедагаевич, 1981 года рождения, в 2007 году окончил Новосибирский институт экономики и менеджмента по специальности «Юриспруденция».

Работает секретарем судебного заседания отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым.

С 1 декабря 2012 года по 30 ноября 2017 года прикреплен в качестве соискателя для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (до 15 октября 2014 г. - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»).

Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано в 2013 году Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Колчевский Игорь Борисович, кандидат юридических наук (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, заместитель начальника научно-исследовательского центра № 1 – начальник первого отдела Федерального государственного казённого учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Лесников Геннадий Юрьевич, доктор юридических наук (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, главный научный сотрудник Центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний»;

Карпова Наталия Анатольевна, кандидат юридических наук (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» – в своем положительном отзыве, составленном и подписанном кандидатом юридических наук (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), начальником кафедры криминологии и организации профилактики преступлений, доцентом Сергеем Рудольфовичем Тютиковым и утвержденном Врио начальника Академии ФСИИ России, кандидатом юридических наук, доцентом, Романом Станиславовичем Ефремовым, признала актуальность темы диссертации, теоретическую значимость и практическую ценность представленных в ней выводов и предложений, их научную новизну и достоверность. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Меликова Эльнура Мамедагаевича «Рецидив краж: уголовная ответственность и предупреждение» представляет собой самостоятельную завершённую научно-квалификационную работу, в

которой решены научные задачи, имеющие значение для развития соответствующей отрасли знаний. Диссертационное исследование отвечает критериям п.п. 9-11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28.08.2017 №1024) к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Соискателем опубликовано 12 работ общим объемом 6,34 п.л. (личный вклад автора составляет 4,11 п.л., четыре публикации выполнены в соавторстве), в том числе 5 (пять) в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации.

К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся:

1. **Меликов, Э.М.** Проблемы назначения наказания на примере рецидива краж. / Э.М. Меликов // Инновации и инвестиции. – 2015. – № 3. – С. 202-205;

2. **Меликов, Э.М.** Рецидив краж в системе корыстной преступности и его предупреждение / Э.М. Меликов // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – т. 7 № 3. – С. 119-121;

3. **Меликов, Э.М., Колчевский И.Б.** Основные черты личности вора-рецидивиста / Э.М. Меликов, И.Б. Колчевский // Российский следователь. – 2015. – № 16. – С. 28-31;

4. **Меликов, Э.М., Колчевский И.Б.** Обстоятельства, исключаящие рецидив преступлений: Пробелы в законодательстве и пути решения / Э.М. Меликов, И.Б. Колчевский // Вестник МГОУ. Серия: Юриспруденция. – 2015. – № 2. – С. 96-102;

5. **Меликов, Э.М.** Рецидив краж: состояние и пути совершенствования правовых основ назначения наказания при рецидивах краж / Э.М. Меликов // Актуальные вопросы современной науки. – 2016, №. 50. – С. 194-203;

6. **Меликов, Э.М.** Состояние корыстной рецидивной преступности в России и пути совершенствования назначения наказания при специальном рецидиве / Э.М. Меликов // Гуманитарные социально-экономические и общественные науки. 2017. -№4. – С. 106-108.

На диссертацию поступили отзывы:

- **ведущей организации** - Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний». Отзыв положительный. Замечания касаются: а) двойной юридической оценке одного правового явления, поскольку автором однозначно не выражена позиция относительно необходимости возврата к учету категории «рецидивиста» при назначении наказания либо сохранения параллельного использования понятий «рецидив преступлений» и «рецидивист»; б) предложенного автором определения специального рецидива без учета однородных преступлений; в) отсутствия обращения автора к проблемам исправительного воздействия уголовного наказания, а также вопросам исполнения уголовных наказаний и применения иных мер уголовно-правового характера; г) распространения авторской концепции изменения действующего законодательства, направленной на борьбу с рецидивной преступностью, в том числе рецидивом краж, на уголовно-исполнительное законодательство и соответствующие правоотношения; д) предложенных автором отдельных мер предупреждения рецидива краж (в частности, восстановление национальной идеи, прививание законопослушного поведения молодёжи, внедрение в образовательную систему страны детских и юношеских организаций), поскольку они носят общий характер и требуют конкретизации; е) целесообразности, для полноты исследования, рассмотрения и такого большого пласта профилактической работы как административный надзор.

- **официального оппонента** – доктора юридических наук, профессора **Лесникова Геннадия Юрьевича**. Отзыв положительный. Замечания касаются: а) распространения на уголовно-исполнительные правоотношения с формированием предложений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, направленных на решение проблем по установлению постпенитенциарного контроля за лицами, отбывшими наказание в исправительных учреждениях и не вставшими на путь исправления, предложенного автором ряда общих и специальных мер профилактики; б) совмещения двух достаточно противоположных концепций рецидива: акцент на опасность деяния (рецидив) и акцент на опасное состояние личности (рецидивист); в) вывода автора «о необходимости учета совершения умышленных преступлений в возрасте до 18 лет в качестве отягчающего наказания обстоятельства» (стр. 61) без анализа международных стандартов осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних представляется преждевременным; г) предложенных автором таких форм реализации уголовной политики как внедрение в образовательную систему страны детских и юношеских организаций, формирование правового сознания, воспитание детей в духе соблюдения законности, сознательного отношения к труду и общественному достоянию;

- **официального оппонента** – кандидата юридических наук, доцента **Карповой Наталии Анатольевны**. Отзыв положительный. Замечания касаются: а) элементов научной новизны в первом положении, вынесенном на защиту, в части истории развития института рецидива преступлений; б) статистических сведений по различным видам краж с указанием уровня их рецидива, в том числе и специального; в) широкого толкования термина «специализация», относящегося к признакам лица, совершающего преступление при наличии рецидива. Рецидив может быть и в действиях лица, не обладающего криминальной специализацией. Лица, склонные к девиантному поведению, могут совершать различного рода преступления,

начиная от мелких краж, заканчивая убийством; г) отсутствия необходимости в предложенном автором нормативном закреплении криминальной специализации личности преступника в качестве критерия, необходимого для учета судом при назначении наказания. В том числе требует дополнительной аргументации мнение автора о закреплении в ч. 3 ст. 60 УК РФ мотивов и целей преступления, роли виновного, его поведения во время и после совершения преступления; д) не ясна позиция автора об учете специального рецидива при назначении вида исправительного учреждения для отбывания наказания. Также автор предлагает одновременно учитывать специальный рецидив и при квалификации преступления, и при назначении наказания, в связи с чем, возникает риск «двойного учета» отягчающего наказание обстоятельства – рецидива (ст.63 УК РФ), и специального правила назначения наказания при рецидиве преступления, предусмотренного ст.68 УК РФ; е) отмечены некоторые редакционные погрешности и ошибки пунктуационного и орфографического характера (стр. 76, 79, 87, 95, 96, 106, 107, 112, 116, 119, 140 и др.).

На автореферат диссертации поступили **отзывы:**

- **Розумань Ирины Васильевны**, доцента кафедры уголовного права и процесса Сибирского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. Отмечается излишним предложение автора о внесении изменений в часть 3 ст. 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, об учете при назначении наказания мотива и цели преступления, криминальной специализации преступника;

- **Щербы Виталия Юрьевича**, первого заместителя начальника Главного Управления ФСИН России по Новосибирской области. Отзыв положительный. Рекомендуются автору освещение вопросов исправительного

воздействия на лиц, совершивших преступление при рецидиве и содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, а также вопросов предупреждения рецидива преступлений в сфере уголовно-исполнительных правоотношений;

- **Тепаняна Геворга Фаградовича**, заместителя начальника управления организационной и плановой работы – начальника отдела координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере профилактики правонарушений Главного управления по обеспечению охраны общественного порядка и координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации МВД России, кандидата юридических наук. Отзыв положительный. Отмечается спорность положения номер 4, выносимого на защиту, о необходимости законодательного закрепления учета личности рецидивиста и его криминальной специализации при назначении наказания;

- **Нечаева Алексея Дмитриевича**, научного сотрудника отдела проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Отзыв положительный. Отмечается: а) спорность мнения автора о либерализации уголовной политики; б) положение второе, выносимое на защиту, выглядит неоднозначно. С учетом пояснений на стр. 17 автореферата, по-видимому, речь соискатель ведет о том, что нужно вернуть этот термин в современную уголовно-правовую доктрину. Вместе с тем, соискатель не предлагает закрепить его в тексте уголовного закона. Неясно как будет сочетаться предложение автора об осуществлении контроля за поведением рецидивистов (пункт 64.3 Наставления по организации деятельности участковых уполномоченных полиции, утвержденного Приказом МВД России от 31 декабря 2012 г. № 1166 «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции») поскольку п. 63.1 на



участкового уполномоченного полиции уже возложены обязанности по проведению индивидуальной профилактической работы в отношении отдельных категорий осужденных при рецидиве преступлений; в) вызывает сомнение предложение автора о повышении нижней границы наказания при рецидиве (стр. 22 автореферата);

- **Бодаевского Виктора Петровича**, заведующего кафедрой уголовного права Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. Замечания касаются: а) двойной юридической оценке одного правового явления: рецидив преступлений и рецидивист (опасность деяния или опасность личности, или все вместе); б) желательно было бы уделить внимание и вопросу предупреждения рецидива преступлений в сфере уголовно-исполнительного законодательства.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Меликова Эльнура Мамедагаевича соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

**официальный оппонент** Лесников Геннадий Юрьевич является крупным специалистом в области проблем профилактики хищений и предупреждения преступности, а также уголовной политики, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования;

**официальный оппонент** Карпова Наталия Анатольевна, является известным специалистом в области исследования проблем уголовной политики, уголовной ответственности за совершение краж; имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования;

**ведущая организация** - Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» - широко известна своими научно-исследовательскими достижениями в области предупреждения рецидива преступлений, располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим возможность определения научной и практической ценности диссертации.

**Диссертационный совет** отмечает, что в диссертации с учетом анализа изменений уголовного законодательства и правоприменительной практики сформулированы завершённые, обоснованные предложения по изменению пределов ответственности и назначения наказания при рецидиве краж, в рамках которых:

- исходя из результатов анализа исторических документов, памятников русского права и современного законодательства России, отмечены правовые традиции учета повторных преступлений против собственности на различных исторических этапах;

- доказано наличие прямой зависимости уровня специального рецидива от уровня рецидива краж и преступлений корыстной направленности в целом, а также преобладание специального рецидива в общей структуре рецидивной преступности, что позволило сделать обоснованные теоретические выводы и обосновать практические предложения по совершенствованию правоприменительной практики.

- обоснована необходимость учёта криминальной специализации личности рецидивиста при назначении наказания;

- уточнены основные криминологические характеристики лиц, совершающих кражи при наличии рецидива;

- сформулированы предложения, направленные на усиление уголовной ответственности лиц, совершающих кражи при наличии рецидива;

- предложено законодательное закрепление специального рецидива как основания назначения более строгого наказания.

**Теоретическая значимость** диссертации обоснована тем, что в процессе всестороннего рассмотрения рецидива преступлений и правовых основ ответственности при рецидиве краж:

- теоретически обоснована необходимость учета двух тенденций при реализации профилактических мер предупреждения рецидива преступлений:

1. омоложения лиц, совершающих рецидивные кражи;
2. превращение краж в преступный промысел, характеризующийся специализацией преступника и способный приносить относительно стабильный доход;

- показана прямая зависимость специального рецидива преступлений от уровня рецидива краж и преступлений корыстной направленности в целом, что подтверждает актуальность темы исследования;

- обоснована необходимость назначения более строгого наказания за рецидив краж.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что выводы и рекомендации, а также предложения по изменению действующего уголовного законодательства России могут быть использованы:

- в качестве основы для дальнейших научных исследований по разрешению теоретических проблем, связанных с уголовно-правовыми мерами борьбы с рецидивом тождественных преступлений;

- для совершенствования национального уголовного законодательства и правоприменительной практики, в частности, предложена и представлена в авторском проекте Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях противодействия корыстной рецидивной преступности» система законодательных мер (приложение А);

- в учебном процессе при преподавании курса уголовного права на юридических факультетах в образовательных организациях высшего образования, а также специальных курсов по проблемам, связанным с рецидивной преступностью, в рамках блока дисциплин уголовно-правовой специализации.

**Оценка достоверности результатов** исследования выявила, что:

- полученные выводы базируются на примененной системе философских, общенаучных и специально-юридических средств и способов познания, обеспечивающих объективность, историзм и компаративизм изучения уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии;

- автор опирается на принципы развития предмета исследования, его логической определенности, исторической конкретности и диалектической связи между логическим и историческим способами познания, системности и всесторонности исследования;

- обоснованность сформулированных в работе теоретических выводов подтверждается и результатами эмпирического исследования. Эмпирическая база исследования основана на статистических данных Главного информационно-аналитического центра МВД России и его региональных подразделений (за период 2005-2016 г.г.), отражающие уровень, структуру, динамику краж и лиц, их совершивших, по России в целом и по Архангельской, Кемеровской, Новосибирской и Воронежской областям, в частности, а также 375 уголовных дел, рассмотренных судами Архангельской, Кемеровской, Новосибирской и Воронежской областей в 2008–2015 г.г. в отношении 460 лиц, осужденных за кражи при наличии рецидива, и 237 уголовных дел в отношении 259 лиц, совершивших кражи впервые. Проинтервьюировано более 700 респондентов по вопросам, связанным с законодательным закреплением специального рецидива как основания назначения более строгого наказания, и вопросу латентности краж

(граждан – 99, осужденных – 84, судей – 47, следователей органов внутренних дел – 195); 300 респондентов из числа студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция», а также 295 осужденных к лишению свободы за совершение краж при наличии рецидива;

- теоретические положения основаны на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными исследованиями по проблематике диссертации;

- выводы диссертации основываются на современных исследованиях в области уголовного права и криминологии, которые критически оценены и творчески развиты.

**Личный вклад** соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования и непосредственном участии на всех этапах его процесса: в выборе темы и постановке исследовательских задач, сборе, обработке источников, эмпирического материала, формировании содержательной части работы, формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, включая обсуждение результатов исследования на научных конференциях, подготовку научных публикаций по теме исследования, разработку предложений по совершенствованию действующего законодательства, внедрение выводов в правоприменительную деятельность.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует критериям, установленным абзацем 1 пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 (в редакции от 28.08.2017) и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой решены теоретические и практические задачи, имеющие важное уголовно-правовое значение.

На заседании 13 марта 2018 года Диссертационный совет принял решение присудить Меликову Эльнuru Мамедагаевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 13, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя,  
председательствующий на заседании  
Диссертационного совета Д 170.003.01  
доктор юридических наук, профессор



*[Handwritten signature]*  
Н.А. Петухов

Ученый секретарь  
Диссертационного совета Д 170.003.01  
кандидат юридических наук, доцент

*[Handwritten signature]*

Е.В. Рябцева

14.03.2018

ПОДПИСЬ  
ЗАВЕРЯЮ  
САМ. НАЧАЛЬНИКА О.К.

