

На правах рукописи

Бида Дарья Александровна

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И ПРАВОВОЕ ОФОРМЛЕНИЕ
ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ**
(опыт Франции: вторая половина XX – начало XXI вв.)

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре истории права и государства в Федеральном государственном бюджетном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

- Научный руководитель **Миряшева Екатерина Владимировна**,
доктор юридических наук, доцент
- Официальные оппоненты **Ковлер Анатолий Иванович**,
заместитель заведующего отделом имплементации решений судебных органов в законодательство РФ
Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»,
доктор юридических наук, профессор
- Захарова Мария Владимировна**,
руководитель НОЦ Сравнительного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
кандидат юридических наук
- Ведущая организация **ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»**

Защита состоится 25 октября 2016 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.02, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу www.rgup.ru

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

С.П. Ломтев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена стремительным развитием интеграционных процессов в современном мире и продвижением единых политических, экономических, социальных и правовых стандартов. Региональные интеграционные процессы являются неизбежным этапом глобализации всего мира. В связи с этим всестороннее исследование вопросов правового развития и оформления интеграционных процессов имеет существенное значение. Кроме того, с учетом многообразия правовых форм интеграции, методов и механизмов ее реализации актуализируются такие проблемы, как выявление концептуальных, теоретико-правовых основ и особенностей развития интеграционных процессов и определение наиболее оптимальных форм и моделей их юридического оформления и правового регулирования. Это обуславливает необходимость исследования зарубежного опыта и, в первую очередь, опыта Европейского Союза, как наиболее успешного примера интеграционного объединения.

На сегодняшний день Европейский Союз имеет наиболее значимый и передовой опыт правового оформления и регулирования интеграционных процессов. В первую очередь, это связано с тем, что процесс европейской интеграции, начиная с середины XX века, осуществляется на определенной юридической основе, поскольку с помощью права определялись ее цели и задачи, организационные формы и структуры, условия и порядок их деятельности, а созданные интеграционные объединения получили юридическое оформление в форме учредительных договоров, что способствовало формированию собственной правовой системы ЕС.

Созданию самих интеграционных объединений и появлению правовой системы ЕС предшествовало возникновение идеи европейского единства, так называемой, идеи «единой Европы», заключавшейся в объединении государств и народов Европы в единую европейскую организацию. Развитие данной идеи привело к появлению различных концепций и конкретных проектов европейской интеграции, выдвигаемых национальными государствами,

которые составили своего рода концептуальную, теоретико-правовую основу данного процесса. На основе данных концепций и проектов происходило создание интеграционных объединений, их реформирование, а также становление и развитие всего процесса европейской интеграции.

Созданные интеграционные объединения получили юридическое оформление в форме учредительных договоров: Европейские Сообщества – в Парижском и Римских договорах, Европейский Союз – в Маастрихтском договоре. Реформирование интеграционных объединений, расширение сфер интеграции, появление новых целей и задач, учреждение новых институтов и органов также получило юридическое закрепление в правовых актах, вносящих изменения в учредительные договоры.

Таким образом, концепции и проекты европейской интеграции, выдвигаемые государствами, в конечном итоге оформлялись в юридических актах, что способствовало их реализации на практике. В свою очередь, правовое оформление и закрепление данных концепций и проектов или их отдельных положений в правовых актах обязательного характера, обусловило формирование правовой основы европейской интеграции и созданных интеграционных объединений, что стало одним из факторов, предопределивших успех данного процесса.

Исследование концептуальных основ европейской интеграции и процесса ее правового оформления во второй половине XX – начале XXI века позволит получить целостное представление об особенностях развития процесса европейской интеграции, о формировании правовой основы данного процесса и проблемах, которые возникали в ходе его развития.

Обращение к опыту Франции по формированию концептуальных основ европейской интеграции и ее правовому оформлению связано, прежде всего, с тем, что Франция стояла у истоков процесса европейской интеграции и играла ключевую роль на каждом этапе его развития. Концепции и проекты, разрабатываемые французскими государственными деятелями во второй половине XX – начале XXI века, обеспечили начальный этап практической

реализации идеи «единой Европы», создание Европейских Сообществ и Европейского Союза, определили их организационную структуру, заложили основы новой интеграционной модели сотрудничества государств, установили современную систему учредительных актов ЕС. Франции принадлежит авторство многих проектов, реализованных в процессе европейской интеграции, и правовых актов, которые обеспечивали развитие данного процесса.

С учетом изложенного исследование процессов формирования концептуальных основ европейской интеграции и ее правового оформления во второй половине XX – начале XXI века приобретает особую актуальность, в том числе с позиции возможности использования и адаптации данного опыта в России в различных интеграционных процессах на постсоветском пространстве.

Степень научной разработанности темы. В отечественной литературе глубокому исследованию подверглись процессы зарождения и развития европейской интеграции, структура, особенности и правовая природа Европейских Сообществ и Европейского Союза, их правовая система. Однако тема настоящей диссертации исследовалась лишь фрагментарно.

Так, изучению предпосылок европейской интеграции, зарождению и развитию идеи «единой Европы» посвящены работы Ю.А. Борко, А.Б. Бранницкого, Г.С. Кучеренко, Ю.А. Матвеевского, А.О. Чубарьяна, В.Г. Шемятенкова и др.

Процессы формирования концепций европейской интеграции во Франции во второй половине XX – начале XXI века и особенности самих концепций исследуются в работах А.В. Акульшиной, М.Ц. Арзаканян, В.А. Артемова, Р.Р. Бариева, А.В. Барсуковой, О.В. Богословской, О.М. Болдыревой, Ю.А. Борко, А.Г. Бранницкого, Л.И. Глухарева, И.С. Кургинян, Ю.А. Маевского, О.М. Мещеряковой, Е.О. Обичкиной Ю.И. Рубинского, Н.В. Татарчук, Т.М. Фадеевой, И.Е. Чесновой и др.

В работах О.М. Болдыревой, И.М. Бурнашова, И.С. Кургинян,

Н.Н. Молчанова, О.А. Молчановой, Ю.И. Рубинского, Д.В. Шмелева анализируется роль отдельных государственных деятелей Франции в развитии европейского интеграционного процесса.

Отдельно необходимо отметить отечественные учебники и учебные пособия по европейскому праву, в которых в той или иной степени анализируются концепции европейской интеграции и их правовое оформление: Европейское право и правовое обеспечение защиты прав человека: учебник / рук. авт. кол. и отв. ред. Л.М. Энтин. – 3-е изд., пересмотр. и доп. М.: Норма, 2011; Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Право Европейского союза. Вопросы истории и теории: учеб. пособие. – М.: Проспект, 2010; Право Европейского союза: Учебник для вузов. 2-е изд. / Под ред. С.Ю. Кашкина. – М.: Юристъ, 2009 и др.

В зарубежной литературе широко представлены работы, посвященные историческим аспектам развития европейской интеграции, – Ж. Боссюа, Д. Динона, П. Жербе, П. Магнетта, С. Пино, Э. Ремакла, Ш. Рембо, Д. Сиджански, П. Фонтен, и др.; касающиеся формирования правовой системы Европейских Сообществ и Европейского Союза – С. Блюманна, П. Долля, Л. Дюбуа, Л. Карту, Л. Кутрона, П. Пескатора, Ж.-Л. Сорона, Ж.-М. Фавре, Т.К. Хартли и др.

Отдельно следует отметить работы Э. Бжола, Р. Бло, Ж. Боссюа, Ф. Дюшена, Р. Жиро, Э. Жува, Ж. Лакутюра, Ф. Миоша, А. Прата, Ф. Рута, Т. Ференси, посвященные анализу различных аспектов участия Франции в европейском интеграционном процессе.

Объектом исследования является процессы формирования концептуальных основ европейской интеграции и ее правового оформления во второй половине XX – начале XXI века.

Предметом исследования является опыт Франции по формированию концептуальных основ европейской интеграции и ее правовому оформлению во второй половине XX – начале XXI века.

Цель исследования состоит в разработке положений о процессах

формирования во Франции концептуальных основ европейской интеграции и ее правового оформления во второй половине XX – начале XXI века.

В соответствии с целью исследования были определены **основные задачи:**

- выявить историко-правовые предпосылки формирования французских концепций европейской интеграции;
- исследовать правовые основы французской концепции «наднациональной верховной власти» и определить особенности ее правового оформления при создании Европейских Сообществ;
- раскрыть особенности институционально-правового оформления концепции «наднациональной верховной власти»;
- раскрыть политико-правовые основы концепции «Европы Отецеств» Ш. де Голля и специфику ее правового оформления;
- выявить особенности французской концепции «трех опор» и специфику ее правового оформления при создании Европейского Союза;
- определить концептуальную основу и особенности новой модели Европейского Союза, выдвинутой в ходе разработки проекта Конституции ЕС и оформленной в Лиссабонском договоре;
- раскрыть особенности французской концепции системы учредительных актов ЕС и определить правовые последствия ее юридического закрепления для развития ЕС;
- выявить основания для периодизации историко-правового развития процесса европейской интеграции во второй половине XX – начале XXI века с учетом особенностей французских концепций европейской интеграции и их правового оформления.

Методологической основой диссертационного исследования выступают общенаучные (анализ, синтез, сравнение, обобщение, описание, индукция, дедукция) и частнонаучные (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, правовое моделирование, метод анализа документов) методы научного познания.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды отечественных ученых, таких как А.В. Акуньшина, М.Ц. Арзаканян, Р.Р. Бариев, А.В. Барсукова, Р.Т. Гриффитс, М.М. Бирюков, О.Н. Болдырева, О.В. Богословская, Ю.А. Борко, А.Г. Бранницкий, Т.В. Зверева, Б.К. Иришев, Н.Ю. Кавешников, С.Ю. Кашкин, О.В. Костюк, И.С. Курнягин, Ю.А. Маевский, О.М. Мещерякова, Л.Х. Мингазов, Н.Н. Молчанов, О.А. Молчанова, Н.Р. Мухаева, Ю.И. Рубинский, Н.Б. Татарчук, А.Э. Толстухин, Т.М. Фадеева, И.И. Хохлов, И.Е. Чеснова, А.О. Чубарьян, В.Г. Шемятенков, Д.В. Шмелев, Л.М. Энтин, М.Л. Энтин.

Теоретическая оценка вопросов, рассматриваемых в данной работе, стала возможна также благодаря работам Н.В. Анисимовой, Н.К. Арбатовой, С.А. Бартенева, К.И. Батыра, О.В. Буториной, О.Н. Ветвицкой, Л.И. Глухарева, Г. Гогнига, В.Г. Графского, Е.М., Дерябиной, С.В. Ершова, М.В. Захаровой, И.А. Исаева, Л.В. Кабловой, Д.Б. Казариновой, Ю.С. Кашкина, А.И. Клименко, А.И. Ковлера, М.Л. Костенко, Г.С. Кучеренко, Н.В. Лавреновой, М.Н. Марченко, Б.А. Матвеевского, М.В. Стрежневой, Б.Н. Топорнина, А.Л. Шевцова.

При написании диссертации использовались труды зарубежных авторов, таких как М. Арах, К. Блюман, Э. Бонфу, К.-Д. Борхард, Ж. Боссюа, Ч. Грант, Р.Т. Гриффитс, Д. Динан, О. Дюамель, Л. Дюбуа, Ф. Дюшен, П. Жербе, Ш. Зоргбиб, Л. Карту, Б.Е. Креспо, Ж. Лакутюр, Ф. Миош, О. Оливи, А. Прат, Ж. Ридо, Ж. Рюи, Д. Сиджански, Л.-Ж. Сорон, Ж.-М. Фавре, П. Фонтен, Т.К. Хартли, В. Швиммер, Л. Шпэт.

В связи с тематикой исследования проанализированы мемуары и труды таких государственных деятелей Франции, как Ш. де Голль, Ж. Делор, Ж. Монне, Н. Саркози, Р. Шуман, В.Ж. д'Эстен.

Эмпирическую базу исследования составляют учредительные договоры Европейских Сообществ и Европейского Союза: Договор об учреждении ЕОУС, Договор об учреждении ЕЭС, Договор об учреждении Евроатома, Договор о Европейском Союзе; договоры, вносящие изменения в учредительные договоры

Европейских Сообществ и Европейского Союза: Единый европейский акт, Амстердамский договор, Ниццкий договор и Лиссабонский договор; Договор об учреждении ЕОС; Договор, учреждающий Конституцию для Европы; Договор о стабильности, координации и управлении в Экономическом и валютном союзе; решения и заключения Суда Европейских Сообществ (18); проекты договоров (6); документы европейского интеграционного процесса (15); Конституция V Французской Республики; нормативные правовые акты и документы, касающиеся участия Франции в европейском интеграционном процессе (4).

Научная новизна заключается в формировании положений о процессах формирования во Франции концептуальных основ европейской интеграции и ее правового оформления во второй половине XX – начале XXI века.

В диссертации сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. На основе выявленных особенностей французских концепций европейской интеграции и их правового оформления автором выделено 3 этапа в историко-правовом развитии европейской интеграции во второй половине XX – начале XXI века:

- *первый этап (1950 – 1960 гг.)* – обусловлен появлением во Франции концепции «наднациональной верховной власти» и учреждением на ее основе наднациональных организаций – Европейских Сообществ. На данном этапе происходит правовое оформление отдельных элементов концепции наднациональной верховной власти в Договорах, учреждающих Европейские Сообщества, и судебной практике Сообществ;

- *второй этап (1960 – 1970-е гг.)* – связан с появлением во Франции конкурирующей концепции – концепции «Европы Отецеств» и стремлением Франции сократить элементы концепции «наднациональной верховной власти» в Европейских Сообществах, чему в значительной степени способствовало заключение Люксембургского соглашения;

- *третий этап (середина 1980-х – начало 2000 гг.)* – связан с разработкой концепций, имеющих «компромиссный» характер, т.е. содержащих отдельные элементы концепции «наднациональной верховной власти» и концепции «Европы Отецеств». Предусмотренный в этих концепциях баланс наднациональных и межправительственных элементов обусловил их реализацию и правовое закрепление в учредительных актах, что обеспечило поступательное развитие интеграции в данный период.

2. Диссертантом обосновано, что историко-правовыми предпосылками появления во Франции концепций европейской интеграции, получивших практическую реализацию во второй половине XX – начале XXI века, стала идея объединения европейских государств в единую общеевропейскую организацию в рамках различных политико-правовых форм и ее развитие в объединительных проектах государственных и общественных деятелей Франции в течение длительного исторического периода; выявлены различия в формах политико-правового устройства будущей общеевропейской организации, обусловившие формирование в этот период двух конкурирующих между собой концепций европейской интеграции.

3. В рамках концепции «наднациональной верховной власти» (50-е гг. XX в.) автором выявлена новая модель объединения европейских государств, заключающаяся в учреждении в Европе наднациональной организации, а впоследствии – наднациональной федерации, правовой основой которой стала добровольная передача части суверенных полномочий государств-членов создаваемой организации и учреждаемым в ее рамках наднациональным институтам; сформулирован вывод о том, что эта модель стала концептуальной основой создания Европейских Сообществ.

4. В работе выявлены пробелы и фрагментарность в правовом оформлении концепции «наднациональной верховной власти», основная причина которых сформулирована как нежелание государств ограничивать государственный суверенитет при создании наднациональной организации; обосновано, что выявленные пробелы и фрагментарность обусловили

юридическую незавершенность правового механизма реализации полномочий Европейских Сообществ и функционирования его институтов, предопределившую неравномерность развития европейской интеграции.

5. В диссертации установлены правовые последствия пробелов и фрагментарности в институционально-правовом оформлении концепции «наднациональной верховной власти», заключавшиеся в ограниченном характере и недостаточной детализации полномочий наднациональных институтов Европейских Сообществ, в известной мере восполнившиеся практикой Суда Европейских Сообществ.

6. Автором выявлена альтернативная модель объединения европейских государств, основанная на концепции «Европы Отецеств» (1960-е годы), которая в своей основе предусматривала создание европейской организации в форме конфедерации при сохранении национального суверенитета государств-членов; обосновано, что правовое оформление концепция «Европы Отецеств» получила лишь в части механизма принятия решений единогласием в рамках Люксембургского соглашения, который, в силу отсутствия его закрепления в Договорах об учреждении Европейских Сообществ, использовался в качестве правового обычая, применение которого определялось консенсусом государств-членов.

7. Концепция «трех опор» (90-е годы XX века) представлена автором в виде организационно-правовой модели Европейского Союза, объединившей в себе две противоположные формы взаимодействия государств (наднациональную и межправительственную), действующие в различных интеграционных сферах, которая позволила структурно соединить в рамках Европейского Союза различные по своему правому режиму и порядку регулирования сферы ведения ЕС (получившие название «опоры»); выявлена особенность правового оформления концепции «трех опор», которая заключалась в отсутствии в Договоре о ЕС фактического закрепления «опор» в качестве структурных элементов ЕС.

8. В диссертации обоснован вывод: в Конституции ЕС получила

оформление интеграционная модель ЕС в виде союза государств с федеральными компетенциями», главная особенность которой заключалась в наличии двух противоположных форм сотрудничества государств – наднационального и межправительственного, функционирование которых реализовывалось посредством установления двух уровней управления в ЕС – федерального и национального и четкого разграничения сфер ведения и компетенций.

9. Автором установлено: действующая система учредительных актов ЕС основывается на французской концепции, предусматривающей наделение ЕС двумя правовыми документами, базового и конкретизирующего характера, между которыми выявлены интегральные взаимосвязи, позволившие интегрировать в тексты действующих учредительных договоров ЕС положения не вступившей в силу Конституции ЕС и, сохранив все предыдущие учредительные договоры ЕС, осуществить на их основе предусмотренную проектом Конституции ЕС реформу правовой системы ЕС.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в нем сформулированы положения о процессах формирования концептуальных основ европейской интеграции и ее правового оформления в национальных государствах-членах ЕС (на примере Франции) во второй половине XX – начале XXI века. Результаты исследования способствуют созданию более полного и целостного представления о концептуальных и теоретико-правовых особенностях развития процесса европейской интеграции и о формировании правовой основы данного процесса, а также систематизируют современную интеграционную практику.

Содержащиеся в работе положения и выводы развивают такие разделы науки истории права и государства, как история права и государства Новейшего времени, история права и государства Франции, история европейского права.

Практическая значимость исследования заключается в том, что использование результатов диссертационного исследования будет

способствовать решению задач в области исследования правовых вопросов развития интеграционных процессов в условиях возросшей взаимозависимости стран и отдельных регионов и оптимизации современной интеграционной практики.

Диссертационный материал может быть использован в учебном процессе, в частности, при преподавании курсов по истории права и государства зарубежных стран, истории европейского права.

Основные положения диссертационного исследования могут найти применение в теоретических исследованиях интеграционных процессов в Европе, их юридического оформления и правового регулирования.

Практическая значимость исследования заключается также в том, что его результаты могут применяться при разработке и реализации интеграционных проектов на постсоветском пространстве и, в частности, Евразийского экономического союза.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в научных статьях, докладывались на 2-й Международной научно-практической конференции «Право и политика: теоретические и практические проблемы», г. Рязань, 4 ноября 2013 г. и в рамках круглого стола «Применение национальных конституций судами в Российской Федерации и Франции: сравнительно-правовой аспект», г. Москва, 20-21 октября 2014 г.

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия», что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Структура диссертации состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования и его научная новизна, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяется цель научного исследования и его задачи, объект и предмет исследования, методологическая и теоретическая основа, излагаются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость исследования.

В главе I **«Формирование концепций европейской интеграции во Франции и их правовое оформление в рамках Европейских Сообществ»** рассматриваются историко-правовые предпосылки появления во Франции в 1950-1960-е гг. концепций европейской интеграции, исследуется процесс формирования, раскрываются правовые основы и содержание, а также особенности правового оформления двух французских концепций европейской интеграции, которые стали определяющими в развитии данного процесса.

В параграфе 1.1. **«Историко-правовые предпосылки формирования концепций европейской интеграции»** раскрываются теоретические основания и политико-правовые идеи, которые были положены в основу концепций европейской интеграции, появившихся во Франции в 1950-1960-е гг.

В параграфе установлено, что решающее значение для европейской интеграции имело появление уже на ранних этапах развития европейского общества идеи европейского единства, так называемой, идеи «единой Европы», заключавшейся в объединении государств и народов Европы в единую европейскую организацию в рамках различных политико-правовых форм. На протяжении длительного исторического развития данной идеи можно выделить следующую закономерность – идея «единой Европы» становилась на повестку дня и получала новый импульс развития каждый раз, когда в Европе начинались военные конфликты и политические противостояния. Как ответ на эти события, выдвигались конкретные проекты и планы по восстановлению мира и общеевропейского единства.

Идея «единой Европы» нашла свое непосредственное выражение в

политико-правовых проектах создания единой европейской организации в определенной политико-правовой форме. Подобные проекты появляются во Франции уже в XIV в. – исторически первым проектом объединения Европы считается проект легиста французского короля Филиппа Красивого П. Дюбуа. В дальнейшем, в течение длительного исторического периода идея единой Европы» формировалась, развивалась и эволюционировала в рамках политико-правовых проектов объединения Европы таких государственных и общественных деятелей Франции, как герцог Сюлли (суперинтендант французского короля Генриха IV), Э. Крюссе (французского монах и математик), Ш. де Сен-Пьер (французский аббат, философ и дипломат), Ж.-Ж. Руссо (французский мыслитель и философ), император Н. Бонапарт, А. Сен-Симон (французский социалист-утопист), П. Прудон (французский экономист), А. Бриан (министр иностранных дел Франции), М. Дебре (премьер-министр Франции).

Анализ и сравнение указанных проектов показал, что, будучи внешне сходными между собой, они в то же время значительно отличались друг от друга по форме политико-правового устройства предполагаемой общеевропейской организации. Достаточно четко прослеживаются две основные формы – федеративная (проект Сен-Пьера, проект Э. Крюсссе, проект П.Прудона и др.) и конфедеративная (проект герцога Сюлли, проект Н. Бонапарта, А. Бриана и др.). Окончательное формирование двух основных подходов к объединению европейских государств (федеративного и конфедеративного) происходит после Второй мировой войны в рамках многочисленных движений европейских активистов. Среди них четко выделялись два направления – федералистское, представители которого выступали за создание европейской федерации на наднациональной основе, и юнионистское, представители которого выступали за сохранение национального суверенитета и объединение Европы в форме конфедерации.

Существование двух принципиально отличных подходов к объединению европейских государств, основанных на различных формах политико-правового

устройства предполагаемой общеевропейской организации, обусловит появление во Франции в середине XX века двух основополагающих концепций европейской интеграции, противостояние которых будет характерно для всего процесса европейской интеграции во второй половине XX – начале XXI вв.

Несмотря на то что рассмотренные проекты носили, скорее, теоретический, абстрактный характер и не были реализованы, они, тем не менее, способствовали формированию европейской общности, утверждению представления о европейском единстве, тем самым заложив теоретико-идеологическую основу для развития интеграционных процессов и создания различных объединений, которые начались в Европе во второй половине XX века.

В результате проведенного анализа в параграфе сделан вывод о том, что существование и развитие идеи «единой Европы» в объединительных проектах государственных и общественных деятелей Франции на протяжении длительного исторического периода стали необходимыми историко-правовыми предпосылками формирования во Франции концепций европейской интеграции, получивших практическую реализацию во второй половине XX века.

В параграфе **1.2. «Разработка концепции «наднациональной верховной власти» и ее правовое оформление при создании Европейских Сообществ»** анализируется процесс разработки первой основополагающей французской концепции объединения Европы – концепции «наднациональной верховной власти», раскрываются правовые основы и содержание данной концепции, а также особенности ее правового оформления при создании Европейских Сообществ.

В 1950 году Франция, решая свои внутри- и внешнеполитические проблемы, инициировала учреждение первого европейского объединения – Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), ставшего началом активной фазы европейской интеграции.

Для создания ЕОУС Францией была разработана концепция

«наднациональной верховной власти», которая предполагала принципиально новую модель объединения европейских государств. Данная модель предусматривала создание наднациональной организации и передачу ей части суверенных полномочий государств-членов, а также учреждение наднациональных институтов, наделенных правом принятия общеобязательных решений. Конечной целью европейской интеграции, в соответствии с концепцией, должно было стать учреждение европейской федерации, постепенное слияние государственных суверенитетов и создание единого механизма федеральной власти.

На основе анализа основных положений концепции «наднациональной верховной власти» определяется, что правовой основой предусмотренной концепцией модели объединения европейских государств является передача части суверенных полномочий государств создаваемой организации. Переданные полномочия реализуют специально созданные наднациональные институты, наделенные правом самостоятельно принимать общеобязательные решения и осуществлять контроль за их исполнением.

Установлено, что модель, предусмотренная концепцией «наднациональной верховной власти», была положена в основу создания первых европейских сообществ – Европейского объединения угля и стали, Европейского экономического сообщества, Европейского сообщества по атомной энергии.

Концепция «наднациональной верховной власти» получила правовое оформление в учредительных договорах: Договоре об учреждении Европейского объединения угля и стали (Договор о ЕОУС), Договоре об учреждении Европейского экономического сообщества (Договор о ЕЭС) и Договоре об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (Договор о Евроатоме).

Анализ Договоров об учреждении Европейских Сообществ на предмет юридического закрепления в них концепции «наднациональной верховной власти» показал следующее.

В Договорах получили закрепление следующие элементы концепции «наднациональной верховной власти»:

- учреждение, как и предусматривалось концепцией, трех европейских организаций – Европейское объединение угля и стали, Европейское экономическое сообщество и Европейское сообщество по атомной энергии;

- учреждение наднациональных институтов – Высшего руководящего органа – в рамках ЕОУС; Комиссии – в рамках ЕЭС; Комиссии – в рамках Евроатома; Суда – единого для всех Сообществ.

- закрепление самостоятельного и независимого характера наднациональных органов, а также права принятия этими органами общеобязательных решений.

- закрепление механизма принятия решений большинством голосов в Совете министров, что позволяло ему в ряде случаев преодолевать оппозицию какой-либо страны или группы стран.

Вместе с тем, в Договорах не были закреплены следующие принципиальные положения концепции «наднациональной верховной власти».

Во-первых, в Договорах отсутствовало указание на перспективу создания европейской федерации, как конечной цели европейской интеграции.

Во-вторых, отсутствовало юридическое закрепление статуса созданных Сообществ в качестве наднациональных организаций.

В-третьих, не получило юридического закрепления положение о том, что государства-члены передают созданным Сообществом какие-либо полномочия, а также перечень этих полномочий.

В-четвертых, не получило закрепления положение о наднациональном характере полномочий институтов созданных Сообществ.

В параграфе делается вывод о том, что отсутствие в Договорах вышеназванных положений во многом связано с таким фактором как ограничение национального суверенитета. Нежелание и неготовность государств расставаться со своими суверенными полномочиями, выявившиеся в ходе переговоров по выработке Договоров, стали причиной того, что

основополагающие положения концепции «наднациональной верховной власти» были закреплены в Договорах в самом общем виде. Можно сказать, что в Договорах был лишь обозначен определенный вектор в развитии элементов концепции «наднациональной верховной власти» в европейской интеграции. В свою очередь, этот фактор обусловил пробелы и фрагментарность в правовом оформлении концепции «наднациональной верховной власти».

На основе проведенного анализа формулируется вывод о том, что отсутствие юридического закрепления в Договорах указанных положений концепции «наднациональной верховной власти» свидетельствует о юридической незавершенности правового механизма реализации полномочий Европейских Сообществ и функционирования его институтов, предопределивших неравномерность развития европейской интеграции.

В параграфе также установлено, что создание Европейских Сообществ на основе концепции «наднациональной верховной власти» обусловило появление новой интеграционной модели объединения государств. Юридическое оформление Европейских Сообществ в форме договоров между государствами-членами, имеющих обязательный юридический характер, стало принципиальным моментом, поскольку данные договоры создали необходимую правовую основу для дальнейшего развития европейской интеграции, что во многом предопределило успех данного процесса.

В параграфе 1.3. **«Особенности институционально-правового оформления концепции «наднациональной верховной власти»** рассматривается процесс институционально-правового оформления концепции «наднациональной верховной власти», определяются основные особенности системы институтов Европейских сообществ и ее правового оформления.

Институционально-правовое оформление концепция «наднациональной власти» получила посредством учреждения наднациональных институтов Европейских Сообществ.

В процессе институционально-правового оформления концепции

«наднациональной верховной власти» можно выделить 3 этапа.

Первый этап связан с разработкой и принятием Договора об учреждении ЕОУС. Согласно Договору о ЕОУС была создана система институтов, включающая наднациональные институты – Высший руководящий орган и Суд ЕОУС. Особо подчеркивался независимый характер их деятельности. При осуществлении своих полномочий они не запрашивают и не получают никаких инструкций от какого-либо правительства или иной организации. Решения этих органов являлись обязательными для всех государств-членов. Однако, наряду с наднациональными органами, был создан традиционный орган межгосударственного сотрудничества – Совет Министров, который обладал функциями сдерживания по отношению к Высшему руководящему органу и даже, в некоторой степени ограничивал его полномочия. Таким образом, на данном этапе институционально-правовое оформление концепции «наднациональной верховной власти» носит частичный характер.

Второй этап становления системы институтов Европейских Сообществ связан с подписанием Договоров об учреждении ЕЭС и Евроатома. Согласно Договорам была создана аналогичная ЕОУС система институтов. Тем не менее, институциональный баланс в ЕЭС и Евроатоме был существенно изменен: главным правотворческим органом стал Совет министров, аналог Высшего руководящего органа – Комиссия – стала осуществлять главным образом исполнительную функцию (что и обусловило смену наименования). Таким образом, в системе институтов происходит расширение полномочий межправительственных институтов и установление определенного баланса между наднациональными и межправительственными институтами. На данном этапе концепция «наднациональной верховной власти» в институционально-правовом плане оформляется в еще более ограниченном виде.

Третий, завершающий, этап связан с подписанием в 1965 году Договора о слиянии. В соответствии с Договором произошло слияние трех отдельных систем руководящих институтов, устроенных весьма похожим образом. Таким образом, три Европейских Сообщества фактически стали единой организацией,

управляемой единой системой институтов. На данном этапе происходит окончательное юридическое закрепление существования в институциональной системе Сообществ двух типов институтов – наднациональных и традиционных межправительственных, что обусловит в дальнейшем перманентную борьбу этих институтов за расширение своих полномочий, которая впоследствии распространится на деятельность Европейских Сообществ и Союза в целом.

В параграфе формулируется вывод о том, что пробелы и фрагментарность наличествуют и в институционально-правовом оформлении концепции «наднациональной верховной власти». Они обусловили основные особенности системы институтов Сообществ, которые заключаются в следующем.

Во-первых, система институтов Сообществ с самого начала включала в себя органы двух типов: межгосударственного и наднационального. При этом полномочия межправительственных органов носили сдерживающий характер по отношению к наднациональным институтам и даже, в некоторой степени ограничивали их полномочия.

Во-вторых, наличие у институтов Сообществ взаимосвязанных, взаимодополняемых и, в то же время, взаимосдерживающих полномочий, что в значительной мере затрудняло их реализацию.

В-третьих, отсутствие четкого разделения законодательных и исполнительных полномочий между институтами Сообществ.

Установлено, что правовые последствия пробелов и фрагментарности в институционально-правовом оформлении концепции «наднациональной верховной власти» заключались в ограниченном характере и недостаточной детализации полномочий наднациональных институтов Европейских Сообществ. В этой связи в параграфе выявлена роль Суда Сообществ по расширительному толкованию положений учредительных Договоров. В целой серии своих решений Суд Сообществ, применяя концепцию подразумеваемых полномочий и концепцию внешнеполитического сопровождения, установил, что для исполнения целей и задач, поставленных Европейскими Сообществами, полномочия институтов Сообществ могут быть расширены в той мере, в

которой это необходимо для их реализации.

На основании проведенного анализа в параграфе формулируются следующие выводы. Во-первых, институционально-правовое оформление концепции «наднациональной верховной власти» носит фрагментарный характер, выразившийся в ограниченном характере и недостаточной детализации полномочий наднациональных институтов Европейских Сообществ. Во-вторых, юридическому закреплению и расширению полномочий наднациональных институтов Европейских Сообществ способствовала практика Суда Европейских Сообществ, который установил, что полномочия Европейских Сообществ и их институтов проистекают из всей системы права Европейских Сообществ и не ограничивается учредительными Договорами, тем самым, фактически закрепив полномочия наднациональных институтов сверх тех, которые предусмотрены Договорами.

В параграфе **1.4. «Концепция «Европы Отечества»: проблемы реализации и правового оформления»** анализируется процесс формирования второй основополагающей французской концепции объединения Европы – концепции «Европы Отечества», определяются правовые основы и содержание данной концепции, раскрываются причины, по которым данная концепция не получила практической реализации, выявляются особенности ее правового оформления в рамках Европейских Сообществ.

В 1950-е гг. наряду с концепцией «наднациональной верховной власти» формируется вторая, альтернативная концепция европейской интеграции, получившая название «Европы Отечества». Автором данной концепции считается французский президент Ш. де Голль.

На основе анализа концепции «Европы Отечества» установлено, что по сути данная концепция предусматривала альтернативную модель объединения европейских государств в виде европейской организации в форме конфедерации, основанной на межгосударственном сотрудничестве и при полном сохранении национального суверенитета. Создаваемые в рамках данной организации институты должны действовать строго на началах единогласия.

Эти положения обусловили конкурирующий характер данной концепции по отношению к концепции «наднациональной верховной власти».

С учетом существования Европейских Сообществ, концепция «Европы Отецеств» предполагала учреждение на экономической основе данных организаций политического союза в Европе в виде конфедерации, основанной на союзе суверенных государств. В институциональном плане предусматривалось расширение полномочий уже существующих межправительственных институтов и сокращение (и даже полную ликвидацию) полномочий наднациональных институтов.

Правовой основой предусмотренной концепцией модели объединения европейских государств, таким образом, являлись принцип межгосударственного сотрудничества (то есть полное сохранение за государствами-членами своих суверенных полномочий) и принцип принятия решений единогласием.

Концепция де Голля нашла свое выражение в разработанных Францией трех проектах политического союза в Европе, вошедших в историю как «планы Фуше». Однако не один из проектов не получил практической реализации. Основной причиной этого явился тот факт, что все проекты предусматривали межгосударственную основу будущего союза. Это фактически перечеркивало элементы концепции «наднациональной верховной власти», содержащиеся в уже созданных Европейских Сообществах, и даже ставило под угрозу их существование.

В параграфе установлено, что, хотя концепция «Европы Отецеств» не была практически реализована, она тем не менее получила правовое оформление, но лишь в части механизма принятия решений единогласием. Заключенное государствами-членами с целью выхода из кризиса «пустого кресла» Люксембургское соглашение практически приостанавливало применение принципа принятия решений большинством, а за государствами фактически закрепляло право вето при принятии решений. Положения Люксембургского соглашения были зафиксированы в специальном протоколе,

подписанном государствами-членами, но юридического закрепления в Договорах об учреждении Европейских Сообществ не получили. Однако длительная и единообразная практика применения положений Люксембургского соглашения (до настоящего времени ни один документ не отменил Люксембургское соглашение, фактически оно действует и сегодня) свидетельствуют о его использовании в качестве правового обычая, применение которого определяется консенсусом государств-членов.

В параграфе отмечается, что Люксембургское соглашение значительно усложнило процесс принятия правовых актов в Европейских Сообществах, что на длительный период замедлило развитие европейской интеграции.

В главе II **«Эволюция концепций европейской интеграции во Франции и их правовое оформление в рамках Европейского Союза»** исследуется процесс эволюции концепций европейской интеграции, раскрываются правовые основы и содержание, а также особенности правового оформления концепции «трех опор», исследуются особенности интеграционной модели союза государств с федеральными компетенциями, выявляются концептуальные основы трансформации системы учредительных актов ЕС.

В параграфе **2.1. «Генезис проекта создания Европейского Союза: концепция «трех опор» и ее правовое оформление в Маастрихтском договоре»** рассматривается генезис проекта Европейского Союза, раскрываются особенности концепции «трех опор» и специфика ее оформления в Маастрихтском договоре.

В параграфе установлено, что основными факторами, повлиявшими на формирование и развитие проекта Европейского Союза стали:

- расширение пределов европейской интеграции и появление новых интеграционных структур, в первую очередь, Европейского политического сотрудничества – организационной формы координации деятельности государств-членов Европейских Сообществ на международной арене;
- разработанный Францией и поддержанный другими государствами-членами проект создания единого внутреннего рынка в рамках Европейских

Сообществ, который предусматривал в дальнейшем учреждение Экономического и валютного союза (ЭВС) с введением единой валюты.

Правовое оформление указанные факторы получили в Едином европейском акте, который стал первой крупномасштабной реформой Европейских Сообществ.

Выявлено, что в Едином европейском акте получил закрепление механизм функционирования двух организационных структур, различных по своему характеру и способу регулирования – Европейские Сообщества и Европейское политическое сотрудничество: если Европейские Сообщества основывались на концепции «наднациональной верховной власти» и предусматривали, хотя и в ограниченном виде, наднациональный способ регулирования, то Европейское политическое сотрудничество основывалось, скорее, на принципах концепции «Европы Отецеств», носило исключительно межправительственный характер и предполагало межгосударственное сотрудничество на основе единогласия. Однако обе интеграционные сферы – социально-экономическая в рамках Европейских Сообществ и политическая в рамках ЕПС – получили юридическое закрепление в рамках одного правового документа.

В параграфе установлено, что данный опыт впоследствии будет использован при разработке концепции «трех опор» и станет прообразом интеграционной модели, в которой воплотится Европейский Союз.

В ходе подготовки проекта Европейского Союза Франция разработала концепцию «трех опор». Обосновано, что данная концепция по сути является организационно-правовой моделью Европейского Союза, которая объединила в себе две противоположные формы взаимодействия государств (наднациональную и межправительственную), действующие в различных интеграционных сферах сотрудничества государств. Установлено, что такая модель позволила структурно соединить в рамках Европейского Союза различные по своему правому режиму и порядку регулирования сферы ведения ЕС (получившие название «опоры»). Первой и самой главной опорой

становились Европейские Сообщества, вторую опору составляли общая внешняя политика и политика безопасности, третьей опорой стало сотрудничество государств в сфере юстиции и внутренних дел. Три опоры объединялись единой институциональной системой, которая должна была обеспечивать координацию деятельности Европейского Союза. При этом в рамках первой опоры доминировали (хотя и в ограниченном виде) элементы концепции «наднациональной верховной власти», в ней ограничения национального суверенитета были наиболее серьезными. Вторая и третья опоры основывались на принципах концепции «Европы Отецеств» и представляли собой классическое межправительственное сотрудничество.

В параграфе делается вывод о том, что концепция стала эффективной юридической конструкцией, определившей организационно-правовую структуру Европейского Союза. Данная структура была оформлена в Договоре о ЕС. Выявлена специфика оформления данной концепции, которая заключалась в том, что юридически «опоры» в качестве структурных элементов ЕС в Договоре закреплены не были, а выделялись на основе различий в правовом статусе и правовом регулировании различных сфер ведения Европейского Союза.

Указывается, что, хотя концепция «трех опор» определила весьма сложную и громоздкую структуру Европейского Союза, она позволила сформировать новую интеграционную модель и продвинуть интеграцию на качественно новый уровень

В параграфе **2.2. «Формирование и оформление интеграционной модели Европейского Союза в рамках Конституции ЕС»** исследуются концептуальные основы интеграционной модели Европейского Союза, разработанной в ходе подготовки проекта Конституции ЕС, определяются ее особенности.

В параграфе установлены причины, обусловившие необходимость разработки Конституции ЕС, в частности:

- упрощение и кодификация системы учредительных договоров ЕС и

многочисленных дополняющих или изменяющих их актов;

- упрощение сложной организационной структуры ЕС;
- подготовка правовой основы для предстоящего крупномасштабного расширения ЕС.

В ходе подготовке проекта Конституции ЕС бывшим французским президентом, в то время председателем Конвента по разработке Конституции ЕС, Валери Жискар д'Эстеном была выдвинута концепция политико-правового устройства ЕС, предусматривающая новую интеграционную модель Европейского Союза в виде союза государств с федеральными компетенциями. При этом согласно концепции Европейский Союз должен управляться по федеральному принципу на уровне общих компетенций (экономическая политика, валюта, международная торговля и др.) и тесно координировать те сферы, по которым компетенции остаются на национальном уровне (социальная политика, дипломатия, оборона и др.).

В параграфе обосновано, что данная модель носит компромиссный характер, поскольку в ней объединялись основные принципы концепции «наднациональной верховной власти» и концепция «Европы Отецеств». Речь идет, в первую очередь, о двух основных формах сотрудничества – наднациональном и межправительственном. Установлено, что их функционирование не носило дисгармоничный характер, поскольку реализовывалось посредством установления двух уровней управления – федерального и национального. На федеральном уровне управление осуществлялось Союзом в рамках переданных ему компетенций и основывалось, преимущественно, на наднациональном регулировании. На национальном уровне управление осуществлялось самими государствами при общей координации Союза и основывалось на межгосударственном регулировании.

В параграфе обосновано, что в отличие от концепции «трех опор», в которой наличие двух указанных формы взаимодействия государств влекло за собой сложную организационную структуру ЕС, концепция В.Ж. д'Эстена

указанную проблему решала посредством установления двух уровней управления в ЕС, что позволяло создать единую организационную структуру Европейского Союза (Европейские Сообщества и «опоры», предусмотренные концепцией «трех опор», упразднились).

На основе проведенного анализа формулируется вывод о том, что особенностью модели В.Ж. д'Эстена является одновременное функционирование двух уровней управления, основанных на различных формах взаимодействия государств, в рамках единой организационной структуры Европейского Союза.

В параграфе выявлены факторы, посредством которых обеспечивалось разграничение и функционирование двух уровней управления в ЕС:

- четкого разграничения компетенций между Союзом и государствами-членами путем установления трех категорий компетенций Союза: исключительной компетенции Союза, совместной компетенции Союза и государств-членов и мер поддержки, координации и дополнения политик государств-членов при сохранении за государствами-членами остаточной компетенции;

- установления принципа наделения Союза компетенциями (т.е. государства самостоятельно определяют виды и объем компетенций, передаваемых Союзу);

- установления принципа верховенства права Союза над национальным правом.

Анализ Конституционного договора показал, что вышеназванные положения получили в нем закрепление и определили, тем самым, существование двух уровней управления в ЕС – федерального и национального, как и предусматривалось концепцией В.Ж. д'Эстена. В связи с тем, что Конституция ЕС не вступила в силу, правовое оформление основные положения данной модели получили в Лиссабонском договоре, который был заключен взамен Конституции ЕС.

В параграфе 2.3. «Трансформация системы учредительных актов ЕС:

концептуальные основы и правовое оформление в Лиссабонском договоре» анализируется французская концепция системы учредительных актов ЕС, выявляются ее особенности и характеризуется правовая система ЕС после вступления в силу Лиссабонского договора.

С целью выхода из конституционного кризиса, в котором оказался ЕС в связи с невозможностью введения в действие Договора, учреждающего Конституция для ЕС (Договор не был ратифицирован во Франции и Нидерландах), Франция инициировала разработку нового учредительного договора в форме поправок и изменений в действующие учредительные договоры ЕС, но сохраняющего при этом основные положения Конституции ЕС.

Установлено, что в основу данного акта была положена концепция французского президента Н. Саркози, которая предусматривала формирование новой системы учредительных актов Европейского Союза. Суть данной концепции заключалась в наделении Европейского Союза двумя основополагающими документами:

- базовым, содержащим наиболее общие и фундаментальные положения и принципы,
- подробным, который детализировал бы статьи первого применительно к отдельным институтам и различным сферам компетенций Европейского Союза.

В параграфе обосновано, что подобная система учредительных актов ЕС была обусловлена, во-первых, необходимостью интегрировать в тексты учредительных договоров положения не вступившего в силу Договора, учреждающего Конституцию для Европы, сохранив при этом все предыдущие учредительные договоры ЕС. Во-вторых, обеспечить компромисс двух противоположных подходов к дальнейшему развитию ЕС.

На основе анализа данной концепции выявлены следующие характерные особенности.

Во-первых, между двумя предусмотренными документами наличествуют

интегральные взаимосвязи, поскольку положения данных документов связаны между собой, в частности они дополняют, конкретизируют и детализируют друг друга, а в некоторых случаях носят взаимоопределяющий характер; в полной мере содержание каждого из них раскрывается с учетом положений другого.

Во-вторых, концепция носит компромиссный характер между наднациональным и межгосударственным подходом. Данная система учредительных актов по форме не являлась конституцией, но по своей сути и содержанию носила конституирующий характер, что и позволило «примирить» два противоположных подхода к развитию ЕС – наднациональный, предусматривающий дальнейшую федерализацию ЕС, и межгосударственный, предполагавший развитие ЕС по конфедеративному типу.

В параграфе установлено, что концепция системы учредительных актов Н. Саркози получила юридическое закрепление в Лиссабонском договоре и определила ныне действующую систему учредительных актов ЕС, которая, в соответствии с данной концепцией состоит из:

- Договора о Европейском союзе, 1992 г. (со всеми изменениями и дополнениями), выполняющего роль базового учредительного договора, устанавливающего наиболее общие положения и принципы;
- Договора о функционировании Европейского Союза (его бывшее название – Договор о Европейском Сообществе, 1957 г.), подробного, детализирующего положения и принципы первого.

В параграфе обоснован вывод о том, что именно такая система учредительных актов позволила включить в действующие учредительные договоры ЕС большую часть прогрессивных положений Конституционного договора. Во-первых, получила закрепление большая часть предусмотренных концепцией В.Ж. д'Эстена положений, в частности, выделение категорий компетенций ЕС, принцип наделения компетенцией ЕС и др., что свидетельствует об оформлении, хотя и в ограниченном виде модели политико-правового устройства ЕС в виде союза государств с федеральными

компетенциями. Во-вторых, на основе данной системы учредительных актов была осуществлена предусмотренная проектом Конституции ЕС реформа Европейского Союза и его правовой системы, в рамках которой ликвидировалась структура «трех опор» и Европейское Сообщество, а Европейский Союз становится единственным интеграционным объединением и получает статус юридического лица. В результате взамен существовавших отдельно права Европейских Сообществ и права Европейского Союза устанавливается единый правопорядок и формируется единая правовая система Европейского Союза.

По итогам проведенного анализа Лиссабонского договора формулируется вывод о том, что действующая система учредительных актов ЕС по форме соответствует концепции Н. Саркози, а по содержанию – отражает, хотя и в ограниченном виде, модель политико-правового устройства, соответствующую концепции В.Ж. д'Эстена и предусмотренную не вступившем в силу Конституционным договором.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования и обобщаются выводы, сделанные в ходе работы.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

1. В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Бида Д.А. Зарождение и развитие «европейской идеи» во Франции в XIV – XVIII вв.: историко-правовой экскурс / Д.А. Бида // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 3. – С. 49-52 (0,4 п.л.).

2. Бида Д.А. Концепция наднациональной верховной власти: формирование и правовое оформление в процессе европейской интеграции в 50–е годы XX века / Д.А. Бида // История государства и права. – 2015. – № 16. – С. 42-47 (0,4 п.л.).

3. Бида Д.А. «Европейская модель» Н. Саркози: политико-правовые аспекты / Д.А. Бида // Политика и общество. – 2012. – № 3(87). – С. 91-98 (0,6 п.л.).

4. Бида Д.А. Единый европейский акт: новый поворот к федерализму в развитии Европейских сообществ / Д.А. Бида // Международное публичное и частное право. – 2012. – № 5(68). – С. 8-10 (0,4 п.л.).

5. Бида Д.А. Концепция европейского строительства Ш. де Голля: политико-правовой анализ / Д.А. Бида // История государства и права. – 2012. – № 16. – С. 10-13 (0,4 п.л.).

6. Бида Д.А. Франция в европейском конституционном процессе: историко-правовые аспекты / Д.А. Бида // Право и государство: теория и практика. – 2012. – № 5 (89). – С. 133-137 (0,5 п.л.).

7. Бида Д.А. Франция и проблемы европейской интеграции: политико-правовой аспект / Д.А. Бида // Вестник РГГУ. – 2012. – № 19. – С. 135-146 (0,6 п.л.).

8. Бида Д.А. Идея создания единой Европы в проекте А. Бриана: историко-правовой экскурс / Д.А. Бида // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2011. – № 2. – С. 136-139 (0,45 п.л.).

9. Бида Д.А. Люксембургское соглашение и кризис наднациональности в европейской интеграции в 60-е–70-е годы XX века / Д.А. Бида // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 8(14). – Часть 3. – С. 34-37 (0,3 п.л.).

II. В иных научных изданиях:

10. Бида Д.А. Эволюция идеи «национальности» в европейском интеграционном процессе / В.Е. Сафонов, Д.А. Бида // Применение национальных конституций судами в Российской Федерации и Франции: сравнительно-правовой аспект: Материалы «круглого стола» (Российский государственный университет правосудия, 20-21 октября 2014 г.). – М.: РГУП, 2015. – С. 231-235 (0,2 п.л.).

11. Бида Д.А. К вопросу о наднациональном характере Европейского Союза / Д.А. Бида // Право и политика: теоретические и практические проблемы: сборник материалов 2-й Международной научно-практической конференции (Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, 4 ноября 2013 г.). – Рязань: Издательство «Концепция», 2013. – Вып. 2. – С. 429-433 (0,3 п.л.).

12. Бида Д.А. Франция в европейском интеграционном процессе: история и современность. Монография. – М.: ООО «Красногорская типография», 2013. – 218 с. (9 п.л.).