

В диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 170.003.01, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»
117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

на диссертацию Попова Александра Александровича на тему «Организация прокурорского надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Тема диссертационного исследования «Организация прокурорского надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия», избранная соискателем А.А. Поповым, представляется весьма актуальной.

Общим посылом для этого выступает проведение в 2007–2011 гг. организационного и процессуального разграничения между прокуратурой и органами предварительного следствия функций надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, руководства расследованием преступлений и непосредственного его осуществления.

Как известно, в тот период было решено изменить функционирующую в течение многих лет модель досудебного производства по уголовным делам, при которой органы прокуратуры имели собственный следственный аппарат и совмещали в себе полномочия по проведению предварительного следствия, осуществлению надзора за его законностью и руководства им.

Такое решение было продиктовано необходимостью обеспечения более эффективной защиты прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную сферу, когда надзор за исполнением законов в деятельности следственных органов должен быть объективным и беспристрастным,

а его осуществление возложено на институционально обособленный орган, каковым выступает прокуратура.

Между тем после проведенной упомянутой реформы разделения компетенции прокуратуры и органов следствия формирование организационно-правовой модели надзора за исполнением законов в досудебном производстве окончательно не завершено.

В настоящее время наше государство находится в дальнейшем поиске оптимальной модели организации надзора за исполнением законов следственными органами, которая бы позволяла обеспечить его подлинную независимость, непрерывность и квалифицированность в целях защиты прав участников уголовного судопроизводства.

При этом такой поиск возможен только в границах научного осмысления и исследования проблемы, которые применительно к организации надзора за исполнением законов в процессуальной деятельности органов предварительного следствия в теории прокурорского надзора не представлены достаточным научным материалом. Иными словами, вопросы организации прокурорского надзора в целом и такого его направления, как надзор за исполнением законов при производстве предварительного следствия в частности, в науке представляются малоизученными.

Указанные обстоятельства обуславливают теоретическую и практическую актуальность темы диссертационной работы А.А. Попова.

Научная новизна исследования заключается в том, что данная работа является одной из первых, посвященных теоретическим и практическим проблемам организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия в контексте разграничения функций надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, непосредственно производства предварительного следствия и руководства расследованием преступлений.

Отчетливо отражают результаты научного поиска и характеризуются научной новизной сформулированные автором в диссертации выводы, предложения и рекомендации, а также положения, выносимые на защиту.

Автором выбран не традиционный подход к выделению этапов становления и развития надзора за законностью следственной деятельности (согласно хронологическому порядку изменения государственного устройства России), а в основу этого положен качественный (содержательный) критерий – организационное разграничение функций надзора, руководства расследованием преступлений и производства предварительного следствия.

Это, как полагаем, позволило автору выявить особенности организации надзора за исполнением законов органами предварительного следствия на определенных историко-правовых этапах и проследить тенденции его развития.

Отдельно следует отметить отличающийся новизной авторский подход к рассмотрению организации надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия в институциональном и деятельностном (внутрисистемная организация работы в органах прокуратуры) аспектах. Раскрытие специфики организации надзорной деятельности прокуроров в указанных двух смыслах позволяет видеть более полную картину, а, следовательно, расширить пределы научного исследования и поиска решения практических проблем.

Представляется обоснованным и возможным применение данного подхода не только к исследованию (изучению) института надзора за исполнением законов органами предварительного следствия, но и к иным отраслям и направлениям функции прокурорского надзора, а потому диссертационная работа обладает теоретической ценностью, может выступать методологической основой для проведения дальнейших научных исследований по проблемам организации надзорной деятельности прокуратуры.

Выводы, предложения и результаты диссертационного исследования А.А. Попова имеют также практическую значимость, поскольку могут быть использованы в правотворческой деятельности государства, практической деятельности

органов прокуратуры, а также в ходе преподавания соответствующих дисциплин студентам высших учебных заведений.

Новизной отличаются и практические предложения соискателя, направленные на совершенствование организации и правового регулирования надзора за исполнением законов органами предварительного следствия, как то:

- а) создание в системе прокуратуры Службы государственного обвинения;
- б) закрепление преимущественного права назначения на руководящие должности в органах прокуратуры лиц, имеющих опыт следственной работы;
- в) установление дополнительных квалификационных требований к должностям прокурорских работников, занимающихся надзором за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, и др.

Выводы и результаты, полученные автором в ходе диссертационного исследования, являются научно обоснованными и достоверными.

Об этом свидетельствует используемая автором при написании диссертации научная литература, весьма объемный список которой представлен в работе.

А.А. Поповым изучены основные нормативные правовые акты по теме исследования, в том числе организационно-распорядительные документы – приказы Генерального прокурора Российской Федерации. При этом прослеживается их ретроспективный анализ.

Примененная соискателем методология исследования адекватна его целям и задачам, поставленным в диссертации.

В ходе работы над диссертацией А.А. Попов корректно использовал различные методы научного познания: общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, системный) и частнонаучные методы (формально-логический, историко-правовой, конкретно-социологический, правового моделирования). Использование данных методов позволило обеспечить диссертанту получение объективного и достоверного научного материала по выбранной теме.

Проведенное соискателем научное исследование опирается на достаточно серьезную эмпирическую базу, представляющую собой результаты анализа в соответствующей сфере прокурорской деятельности статистических данных Гене-

ральной прокуратуры Российской Федерации, организационно-распорядительных документов Генерального прокурора Российской Федерации, прокуроров субъектов Российской Федерации и приравненных к ним прокуроров, информации, размещенной на официальных сайтах Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратур субъектов Российской Федерации и приравненных к ним прокуратур в сети Интернет, а также результаты анализа 340 актов прокурорского реагирования и анкет 185 прокурорских работников, включая 51 представителя руководящего звена – заместителей прокуроров регионального уровня.

Диссертация обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения. Материал излагается последовательно, логично и строго структурировано.

В представленном исследовании содержится решение теоретических и практических задач, связанных с совершенствованием организации надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия.

Содержание диссертационного исследования, подготовленного А.А. Поповым, представляет собой результат его самостоятельной работы и свидетельствует о личном вкладе диссертанта в юридическую науку применительно к научной специальности 12.00.11.

Основные результаты исследования содержатся в 12 научных статьях, в том числе в 7 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых изданиях, перечень которых рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Опубликованные работы по своему содержанию в полной мере отражают тематику диссертационного исследования. Кроме того, диссертант с основными идеями исследования выступал на 8 научно-практических конференциях, по результатам пяти из которых опубликованы тезисы в соответствующих сборниках.

В целом положительно оценивая представленную на защиту диссертацию, полагаем возможным акцентировать внимание на некоторых моментах, требующих уточнения со стороны соискателя:

1. Обращает на себя внимание использование в названиях глав и параграфов разной терминологии применительно к исследуемой в диссертации деятельности. Так, в названиях глав 1 и 2, а также параграфа 2 главы 1, параграфа 2 главы 2 и параграфа 2 главы 3 применяется словосочетание «прокурорский надзор за исполнением законов при производстве предварительного следствия», что корреспондирует названию темы исследования, а в названиях главы 3, параграфов 1 и 3 главы 1, параграфов 1 и 3 главы 2 – словосочетание «прокурорский надзор за исполнением законов при осуществлении предварительного следствия». Полагаем, что теоретический характер рецензируемой работы обуславливает необходимость соблюдения единства терминологии. По тексту встречаются и иные вариации, что тоже нельзя признать правильным.

2. В качестве одного из элементов предмета прокурорского надзора в рассматриваемой сфере автор называет «законность, обоснованность и мотивированность решений, принимаемых органами, осуществляющими предварительное следствие» (стр. 52). В то же время из анализа ч. 4 ст. 146, ч. 6 ст. 148, ч. 1.1 ст. 211 и ч. 1 ст. 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следует, что прокурор проверяет только законность и обоснованность решений следователя, то есть о мотивированности, как о требующей прокурорской проверки категории, речь в процессуальном законодательстве, которое в рассматриваемой сфере имеет приоритет по отношению к другим законодательным актам, включая Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре), не идет.

3. Требуется пояснений позиция соискателя, согласно которой на стр. 107 диссертационного исследования он отдает предпочтение варианту учреждения Службы государственного обвинения при прокуратуре Российской Федерации по опыту создания Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, а не созданию такой службы в Генеральной прокуратуре Российской Федерации в качестве ее самостоятельного структурного подразделения и в субъектах Российской Федерации (приравненных к ним прокуратурах) с прямым под-

чинением центру, то есть организационно обособленных от прокуроров областного звена.

4. На стр. 143–144, 151–153 диссертации автором приводятся примеры внедрения информационно-коммуникационных технологий в деятельность органов прокуратуры ряда зарубежных государств. Диссертационное исследование приобрело бы большую теоретическую и практическую значимость в этой части, если бы диссертант привел конкретные положения из правовых актов, изданных (принятых) в этих странах по данному вопросу, как он это сделал в отношении цифровизации надзора за соблюдением законности в досудебном расследовании в Республике Казахстан.

5. В выносимом на защиту положении 9 (пункт 1 на стр. 16–17) предлагается авторская редакция части 1 статьи 29 Закона о прокуратуре, которая заслуживает внимания. Вместе с тем анализ приложения В (стр. 215–216) к диссертации показывает, что на самом деле диссертант разработал проект указанной статьи, состоящей из двух пунктов (особенностью примененной в Законе о прокуратуре юридической техники является то, что пронумерованные элементы его статей являются на частями, а пунктами). Было бы неплохо, если бы автор, как это принято в законотворческой практике, для наглядности дополнил соответствующий законопроект пояснительной запиской. Кроме того, следовало бы дополнить указанный законопроект встречающимися в тексте диссертации предложениями о внесении корректив в ряд других статей Закона о прокуратуре, в частности статей 10 (стр. 103), 15.1 и 16.1 (обе на стр. 133), 35 (стр. 170), которые также имеют отношение к теме исследования.

Резюмируя сказанное, тем не менее подчеркнем, что отмеченные выше замечания не снижают общую высокую положительную оценку представленного на защиту диссертационного исследования, поскольку носят частный, во многом дискуссионный характер.

Автореферат диссертации соответствует структуре диссертационного исследования и отражает его основные положения.

С учетом изложенного представляется возможным сделать следующий вывод:

диссертация Попова Александра Александровича на тему «Организация прокурорского надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия» полностью соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Александр Александрович Попов заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент:

главный научный сотрудник отдела научного обеспечения организации прокурорской деятельности Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор

Александр Юрьевич Винокуров

«01» февраля 2021 г.

Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Почтовый адрес: 117638, Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

Телефон: 8 (499) 256-54-63

E-mail: vinalexur@mail.ru

Web-сайт: <http://www.agprf.org/>

Подпись Винокурова А.Ю. заверяю:

Бурбин И.В.
отдела государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации

БУРБИН И. В.

«01» февраля 2021 г.