

В диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 170.003.01, на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» 117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

на диссертацию Попова Александра Александровича на тему «Организация прокурорского надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Актуальность выбранной А.А. Поповым темы диссертационного исследования не вызывает сомнения и обусловлена рядом причин теоретического и практического характера.

Организация является важнейшим условием осуществления любого вида деятельности, необходимым для обеспечения ее эффективности и результативности по достижению заданных целей.

В науке прокурорского надзорно-охранительного права наработка теоретически-обоснованного материала по проблемам организации работы в органах прокуратуры, в том числе по отдельным направлениям и отраслям прокурорского надзора, началась лишь недавно.

В этой связи, представленная диссертационная работа является, по своей сути, одной из немногих работ, посвященных вопросам организации прокурорской деятельности, и одной из первых – в области организации надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия.

Более того, тем значимее и актуальнее видится тема диссертационного исследования А.А. Попова, объектом которого выступает организационно-правовая модель прокурорского надзора за исполнением законов при

производстве предварительного следствия, формирующаяся после проведенной в 2007-2011 гг. реформы по разграничению между прокуратурой и следственными органами функций надзора за исполнением законов, руководства расследованием преступлений и собственно производства предварительного следствия.

Сегодня для России важно определить дальнейшие направления развития и совершенствования организации и правового регулирования прокурорского надзора за исполнением законов следственными органами в целях обеспечения его объективности, квалифицированности и непрерывности, а в конечном итоге действенности по защите прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Диссертация А.А. Попова имеет четкую логическую структуру, позволяющую комплексно и всесторонне рассмотреть вопросы, входящие в предмет исследования.

Достижение поставленной цели, определяемой как формулирование и теоретическое обоснование научных положений об организации и осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия, раскрывающих представление о содержании и направлениях оптимизации его сложившейся в настоящее время организационно-правовой модели в условиях разграничения между прокуратурой и следственными органами функций надзора и руководства расследованием преступлений, проведения предварительного следствия, а также разработка предложений по совершенствованию правовых норм в рассматриваемой сфере отношений, осуществлено соискателем посредством решения обозначенных во введении к диссертации задач.

Среди таких задач автором названы: выделение историко-правовых этапов прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении предварительного следствия в зависимости от организационного разграничения функций надзора, руководства расследованием преступлений и производства предварительного следствия; определение понятия, предмета, цели и задачи

прокурорского надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия в сложившихся современных историко-правовых реалиях; раскрытие пределов прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении предварительного следствия, обновленные после проведения реформы 2007-2011 гг.; определение понятия и правового регулирования организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия, раскрывающие целостное представление о данном институте и позволяющие расширить область поиска направлений его совершенствования; и др.

Анализируя вклад диссертанта в решение теоретических и практических проблем заявленной диссертации, следует обратить внимание на ряд ее выводов, предложений и положений, представляющих на наш взгляд, несомненную научную новизну.

Прежде всего, следует отметить, что в настоящей диссертации соискателем применен не традиционный подход к исследованию генезиса прокурорского надзора за следствием. В основу выделения его этапов положен организационно-функциональный критерий – в зависимости от организационного разграничения функций надзора, руководства расследованием и производства предварительного следствия.

Лейтмотивом диссертационного исследования является комплексный подход автора к определению содержания организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия посредством раскрытия ее институциональной и деятельностной (внутрисистемная организация работы в органах прокуратуры) характеристик.

С использованием данного нового подхода, А.А. Попов, подытоживая полученные выводы и результаты (параграфы 1, 2 и 3 главы 2 и параграф 1 главы 3), раскрывает представления о новой организационно-правовой модели прокурорского надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия (параграф 2 главы 3).

При этом следует согласиться с заключением автора о том, что «использование конструкции организационно-правовой модели не ограничивается прокурорским надзором в уголовно-процессуальной сфере, а возможно по отношению ко всем направлениям прокурорско-надзорной деятельности» (стр. 174), а потому представленная работа может выступать методологической основой проведения дальнейших научных исследований по проблематике организации прокурорского надзора, что свидетельствует о ее теоретической значимости.

Научной новизной отличаются и предложения, рекомендации, положения диссертации, имеющие практический характер.

Так, заслуживает внимания вывод автора об обоснованности установления такого порядка рассмотрения жалоб граждан, постановлений следователя о возбуждении перед вышестоящим прокурором ходатайства об отмене обжалуемого решения нижестоящего прокурора, при котором их разрешение в рамках одного органа прокуратуры будет осуществляться единожды (стр. 102-103).

Отдельно следует позитивно отметить предложения соискателя об учреждении Службы государственного обвинения в системе прокуратуры Российской Федерации, о повышении квалификационных требований к должностям прокурорских работников, занимающихся надзором за следствием, законодательном закреплении права преимущественного назначения на должность прокурора или его заместителя при прочих равных условиях лиц, имеющих опыт следственной работы.

С учетом сложной эпидемиологической ситуации в мире, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), актуальными новациями следует признать предложения автора о формах внедрения современных информационно-коммуникационных технологий в информационно-аналитическую деятельность прокуратуры и при взаимодействии с органами предварительного следствия.

Перечисленные выводы, предложения и рекомендации диссертанта, наряду с иными результатами диссертационного исследования, имеют практическую значимость, поскольку могут быть использованы в правотворческой деятельности законодательных органов и в практической деятельности прокуратуры по организации работы на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, также представляются обоснованными и достоверными.

А.А. Попов использует широкий арсенал научной литературы по теме исследования, представленной большим количеством источников.

В работе проанализированы основные законодательные и ведомственные (межведомственные) акты, а также значительный массив эмпирического материала, содержание которого раскрывается соискателем на стр. 10-11 диссертационного исследования.

Автор достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций, включая общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, системный) и частнонаучные методы (формально-логический, историко-правовой, конкретно-социологический, правового моделирования).

Диссертационное исследование характеризуется внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения. Следует отметить логичную последовательность изложения, четкость, ясность и юридическую корректность стиля исследования.

В представленной работе содержится решение теоретических и практических задач, связанных с совершенствованием организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия.

Диссертация представляет собой результат самостоятельной работы автора и свидетельствует о личном вкладе А.А. Попова в юридическую науку.

Основные положения исследования надлежащим образом отражены автором в научных публикациях. Основные идеи работы освещались диссертантом в выступлениях на научно-практических конференциях.

Однако, работа А.А. Попова как, впрочем, и любое другое диссертационное исследование, не лишена определенных дискуссионных вопросов и замечаний.

Во-первых, на стр. 103-111, 134-138 диссертации соискатель приводит свои размышления и аргументы в пользу разграничения обязанностей между прокурором и его заместителями по организации надзора за исполнением законов органами расследования преступлений и участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами, а также выделения самостоятельной службы в системе прокуратуры – Службы государственного обвинения. Между тем, на практике представляется более обоснованным и целесообразным поручение поддержания государственного обвинения тому прокурорскому работнику, кто ранее осуществлял надзор за производством предварительного следствия по уголовному делу. Контроль за работой подчиненного сотрудника, поддерживающего государственное обвинение в суде по уголовному делу, обоснованно осуществлять также прокурором или его заместителем, ранее контролировавшим организацию надзора за законностью его расследования, в связи с чем знающим материалы дела. В этой связи, полагаю, требуются дополнительные пояснения автора по данному вопросу.

Во-вторых, одним из дискуссионных предложений автора о совершенствовании организации прокурорского надзора за исполнением законов органами осуществляющим предварительное следствием является повышение квалификационных требований к должностям прокурорских работников, обеспечивающих его осуществление, а именно закрепление на уровне ведомственного правового акта дополнительного квалификационного требования владения методикой и тактикой расследования преступлений (стр. 130-131). При этом возникает вопрос, чем обеспечить реализацию данной нормы, чтобы она не была декларативной?

И наконец, в-третьих. На стр. 158-160 работы диссертант рассуждает об использовании видеоконференц-связи для обеспечения участия прокурора в следственных действиях и при организации совещаний прокурора со следственными работниками. В этом контексте интересна точка зрения автора о возможности применения интернет-видео-технологий (удаленной конференц-связи с использованием облачных вычислений) в указанных целях.

Следует отметить, что приведенные замечания носят дискуссионный или технический характер, и обусловлены сложностью, а также многогранностью темы диссертационного исследования, и не умаляют отмеченных достоинств диссертации.

Автореферат соответствует содержанию диссертационной работы.

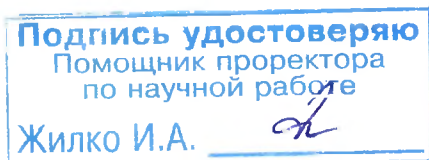
Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Попова Александра Александровича на тему «Организация прокурорского надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а ее автор А.А. Попов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой прокурорской деятельности
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский государственный юридический университет»,
доктор юридических наук, профессор

Евгений Рашидович Ергашев

« 25 » 01 20 21 г.



Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Почтовый адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Телефон: (343) 374-05-10

E-mail: prnad@usla.ru

Web-сайт: www.usla.ru