

В диссертационный совет Д 170.003.02,
созданный на базе ФГБОУВО
«Российский государственный
университет правосудия»,
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д.69

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Татаренко Виталия Ивановича по теме:

**«Рамочные и абонентские договоры в гражданском праве», представленную
на соискание**

ученой степени кандидата юридических наук по специальности

**12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право**

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Пик интереса юридического сообщества к проблеме рамочных договоров пришелся на прошлое десятилетие и к моменту появления данного явления в законодательствах в праве тема исчезла из центра внимания правовой доктрины. Вместе с тем, те положения о рамочном договоре, которые появились в тексте ГК РФ существенным образом отличаются от ранее сформированных доктринальных представлений, в частности, законодатель отождествил рамочный договор с конструкцией «договор с открытыми условиями». В то же время, законодатель разделил рамочные и абонентские договоры, в результате чего российское право приобрело вместо одного два варианта юридической квалификации договора с неконкретизированным предметом.

В результате судебная практика столкнулась с необходимостью применения норм о несколько иных явлениях, чем те, которые отражены в научной литературе. В отсутствие специальных толкований Пленума Верховного Суда Российской Федерации (проект соответствующего Постановления которого был отправлен на доработку 13.12.2018), роль научных исследований в обозначенной сфере бесконечно возрастает.

В целом автореферат производит благоприятное впечатление и позволяет дать позитивную оценку работе в целом. Его содержание может использоваться, при соответствующим переформатировании, и в качестве научно-практического материала для работников судебной системы и впервые назначенных судей.

Несмотря она общую, несомненно, высокую оценку работы, в ней имеется ряд спорных суждений, в частности:

- 1) Вызывает сомнения практическая целесообразность выделения признаков абонентского договора (положение 2) в том виде, в котором это сделал автор. К тому же, недостаточно научным видится выделение не одного, а трех существенных признаков. Как следует квалифицировать договор, в котором присутствуют лишь два или один из предложенных признаков?
- 2) В тексте автореферата неоднократно указывается, что рамочный договор является основанием возникновения организационного отношения (положение 3), но не ясна авторская позиция по вопросу того, не является ли рамочный договор элементом сложного состава для возникновения основного, т.е. обязательственного правоотношения?

Несмотря на наличие определенных спорных вопросов по тексту автореферата диссертации, можно сделать вывод, что представленная диссертация отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор, Татаренко Виталий Иванович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Судья, кандидат юридических наук

Гринева А.В.

Арбитражный суд Московской области

адрес: 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

веб-сайт: <http://asmo.arbitr.ru/>

телефон: +7 (499) 975-29-46, +7 (499) 975-20-51

*Достоверная копия заверена судьей Гринева А.В. Заверено
начальник ок. 2016 г. М.А. Вишнев*