

**Задание № 1. Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы.  
(максимальный балл - 22).**

В январе 2023 года Общество обратилось в суд с иском к Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга о взыскании убытков в размере 20 000 000 рублей. В обосновании иска оно указывало, что на земельном участке, находящимся в собственности истца, стали появляться места погребения. Этот земельный участок граничит с местным кладбищем. На момент предъявления иска число могил составляло более 100, и их количество продолжает увеличиваться. Общество предлагало Комитету заключить договор купли-продажи части участка, где находятся эти места погребения, но получило отказ. В результате оно обратилось в суд.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований на основании следующего.

1. Истец приобрел земельный участок в 2010 году, а первые могилы стали появляться на этом участке в 1980 году. Участок был поставлен на кадастровый учет в 2004 году, а к тому времени на нем уже располагалось 11 могил. К моменту регистрации права собственности истца на участок на нем располагались уже сотни могил.

2. Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга не является надлежащим ответчиком, поскольку городской участок, занимаемый кладбищем, был передан в безвозмездное пользование бюджетному учреждению (собственно кладбищу). Кроме того, санитарно-защитную зону кладбища устанавливает Роспотребнадзор.

3. Кладбище распространилось за границу соответствующего участка, о чем истец должен был знать с момента регистрации своего права собственности, то есть с 2010 года. Соответственно срок обращения с требованием о взыскании убытков пропущен (общество обратилось в суд через 13 лет с момента, когда оно должно было узнать о нарушении прав).

*1. Что такое места погребения? Могло ли Общество воспользоваться таким способом защиты, как истребование части своего земельного участка из чужого незаконного владения? Ответ обоснуйте.*

*2. Что понимается под государственными или муниципальными нуждами при изъятии земельных участков? Означает ли нарушение процедуры изъятия для государственных или муниципальных нужд то, что такого изъятия произведено не было? Ответ обоснуйте.*

3. Что такое исковая давность (срок обращения в суд)? Оцените первый и третий довод суда первой инстанции о пропуске срока обращения. Является ли он правильным? Ответ обоснуйте.

4. Что такое бремя доказывания? Как распределяется бремя доказывания в данном случае? Ответ обоснуйте, указав предмет доказывания по данному делу и то, какими доказательствами могут подтверждаться притязания истца.

5. Кто такой ненадлежащий ответчик? Оцените законность довода суда о том, что Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга является ненадлежащим ответчиком. Ответ обоснуйте.

## **ОТВЕТЫ.**

1. Местами погребения являются отведенные в соответствии этическими, санитарными и экологическими требованиями участки земли с сооружаемыми на них кладбищами для захоронения тел (останков) умерших, стенами скорби для захоронения урн с прахом умерших (неплом после сожжения тел (останков) умерших, далее – прах), крематориями для предания тел (останков) умерших огню, а также иными зданиями и сооружениями, предназначенными для осуществления погребения умерших (Федеральный закон от 12.01.1996 N 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»).

Создаваемые, а также существующие места погребения не подлежат сносу и могут быть перенесены только по решению органов местного самоуправления в случае угрозы постоянных затоплений, оползней, после землетрясений и других стихийных бедствий (п. 2 ст. 4 ФЗ от 12.01.1996 N 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»). Таким образом, по данному делу существующие захоронения сносу не подлежат, поэтому истец не может воспользоваться таким способом защиты, как истребование части своего земельного участка из чужого незаконного владения.

2. Под государственными или муниципальными нуждами при изъятии земельных участков следует понимать потребности публично-правового образования (Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования), удовлетворение которых направлено на достижение интересов общества (общественно полезных целей), осуществить которые невозможно без изъятия имущества, находящегося в частной собственности («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016).

*Согласно положениям ГК РФ принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производится в том числе отчуждение недвижимого имущества в связи с принудительным отчуждением земельного участка для государственных или муниципальных нужд (пп. 3.2 п. 2 ст. 235 ГК РФ). Основания изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд определены ст. 49 ЗК РФ.*

*В предложенной фактуле часть земельного участка истца фактически изъята для государственных нужд в целях размещения кладбища, однако при этом процедура изъятия уполномоченными органами не соблюдена, решение об изъятии не принято, какого-либо возмещения за изъятное имущество истцу не предоставлено. Отсутствие решения об изъятии земельного участка (его части) или несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд само по себе не лишает правообладателя такого участка права на возмещение убытков, причиненных фактическим лишением имущества (п. 4 Обзора судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.12.2015; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2022 № 305-ЭС22-16446 по делу № А40-49895/2020 и др.).*

*3. Исковая давность – срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.*

*Истец обязан реализовывать все юридические действия своевременно. Предъявление иска по истечении срока обращения в суд может препятствовать реализации принципа состязательности гражданского процесса, создавая условия, когда у одной стороны имеются доказательства, а у другой они отсутствуют в силу объективных причин. Поскольку в данном случае нарушения являются длящимися, и право истца продолжает нарушаться, а предъявление иска об освобождении участка от захоронения противоречит общественным интересам, то на замещающее это требование денежное требование истца исковая давность также не должна распространяться (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2022 № 305-ЭС22-16446 по делу № А40-49895/2020).*

*4. Бремя доказывания (onus probandi) – определение стороны гражданского процесса, ответственной за юридическое доказывание факта. Распределение бремени доказывания зависит от предмета доказывания.*

*По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков, факт нарушения прав и законных интересов, наличие причинно-следственной связи между нарушением и убытками, виновность причинителя вреда, размер убытков, который определяется с разумной степенью достоверности. Соответственно ответчик представляет доказательства своей невиновности; возражения относительно размера причиненных убытков и доказывает, что лицо, чье право нарушено, могло их уменьшить, но не приняло для этого разумных мер; наличие обстоятельств, освобождающих от ответственности.*

*Истец может представить письменные доказательства (в частности переписку между сторонами, документы о праве собственности на участок, фотографии могил), свои объяснения и иные документы и материалы (например, досудебную экспертизу). Ответчик при оспаривании размера убытков должен ходатайствовать о назначении экспертизы, представлять письменные доказательства (например, материалы уголовного дела), объяснения и иные документы и материалы.*

*5. Ненадлежащий ответчик – лицо, в отношении которого истцом делается ошибочный вывод о его сопричастности к нарушению прав и законных интересов истца. Бюджетное учреждение (кладбище) действует не самостоятельно, а реализует функцию публичного органа, на который возложена обязанность по организации похоронного дела на территории Санкт-Петербурга (пункт 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»). Поэтому иск был правомерно предъявлен к органу, отвечающему за имущественные отношения от имени города. Выводы суда являются незаконными (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2022 № 305-ЭС22-16446 по делу № А40-49895/2020).*

<b>Критерии оценивания ответов</b> <b>ЗАДАНИЕ № 1</b>	
<b>Ответ на вопрос 1</b>	<b>6</b>
- правильный ответ с полным обоснованием	6
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ ответ с незначительной ошибкой или неточностью, но обоснование раскрыто полностью	5
- правильный ответ с частично верным обоснованием	4
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью и обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	3
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью с частично верным обоснованием	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Ответ на вопрос 2</b>	<b>6</b>
- правильный ответ с полным обоснованием	6
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ ответ с незначительной ошибкой или неточностью, но обоснование раскрыто полностью	5
- правильный ответ с частично верным обоснованием	4
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью и обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	3
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью с частично верным обоснованием	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Ответ на вопрос 3</b>	<b>3</b>
- правильный ответ с полным обоснованием	3
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Ответ на вопрос 4</b>	<b>3</b>
- правильный ответ с полным обоснованием	3
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Ответ на вопрос 5</b>	<b>4</b>
- правильный ответ с полным обоснованием	4
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ ответ с незначительной ошибкой или неточностью, но обоснование раскрыто полностью	3

- ответ с незначительной ошибкой или неточностью и обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>ИТОГО:</b>	<b>22</b>

**Задание № 2.** *Ниже приведена мотивировочная часть постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Внимательно прочитайте текст и ответьте на предложенные вопросы. (максимальный балл - 22).*

«2. Согласно Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (часть 2), 38 (части 1 и 2) и 67.1 (часть 4), в России обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, материнство и детство, семья находятся под защитой государства, забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей, дети являются важнейшим приоритетом государственной политики. Провозглашая в статье 2 человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод – не подлежащих, согласно ее статье 55 (часть 3), ограничению иначе как федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, – обязанностью государства, Конституция Российской Федерации в статье 17 (часть 2) устанавливает, что основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

В силу этого предписания статьи 17 (часть 2) Конституции Российской Федерации момент возникновения основных прав совпадает с моментом рождения человека, что отражает представление о его основных правах и свободах как о естественных и необходимость признания объективных свойств личности в качестве непосредственно обеспечивающих гарантии таких фундаментальных ценностей, которые находятся под охраной закона и к которым относятся жизнь человека, его достоинство, свобода и личная неприкосновенность, частная собственность, возможность участвовать в управлении делами государства, свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и др.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации в пункте 1 статьи 17 признает в равной мере за всеми гражданами способность иметь гражданские права и нести обязанности – гражданскую правоспособность. В силу прямого указания пункта 2 этой статьи гражданская правоспособность возникает с момента рождения, но понятия “рождение” данный Кодекс не раскрывает.

Моментом рождения ребенка, согласно статье 53 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ “Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации”, является момент отделения плода от организма матери посредством родов; при рождении живого ребенка медицинская организация, в которой произошли роды, выдает документ установленной формы; медицинские критерии рождения, в том числе сроки беременности, масса тела ребенка при рождении и признаки живорождения, а также порядок

выдачи документа о рождении и его форма утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В настоящее время медицинские критерии рождения утверждены приказом Минздравсоцразвития России от 27 декабря 2011 года N 1687н.

Следовательно, для возникновения у физического лица правоспособности с момента рождения оно должно родиться живым, что определяется медицинскими, а не юридическими критериями. Однако медицинские критерии, по которым устанавливается рождение живого ребенка, имеют важное правовое значение: если ребенок родился живым, но умер, то правоспособность у него возникла, а если родился мертвым, то правоспособность не возникает.

Тем самым положение пункта 2 статьи 17 ГК Российской Федерации, согласно которому правоспособность гражданина возникает в момент его рождения, может быть истолковано исключительно в соответствии с его буквальным смыслом, что не предполагает ни отступления от его содержания, ни поиска вариантов в выявлении и придании ему какого-либо иного смысла, отличного от сложившегося в российской правовой системе.

4. Возникновение правоспособности в момент рождения не означает фактического получения того или иного конкретного (субъективного) права или обязанности, которые гражданин может иметь в соответствии с действующим законодательством.

Так, согласно статье 18 ГК Российской Федерации, раскрывающей содержание правоспособности, граждане могут иметь имущество на праве собственности, наследовать его и завещать, заниматься предпринимательской и любой иной не запрещенной законом деятельностью, создавать юридические лица самостоятельно или совместно с другими гражданами и юридическими лицами, совершать любые не противоречащие закону сделки и участвовать в обязательствах, избирать место жительства, иметь права авторов произведений науки, литературы и искусства, изобретений и иных охраняемых законом результатов интеллектуальной деятельности, иметь иные имущественные и личные неимущественные права. В силу пунктов 1 и 3 статьи 22 этого Кодекса никто не может быть ограничен в правоспособности и дееспособности иначе как в случаях и в порядке, которые установлены законом, а полный или частичный отказ гражданина от правоспособности или дееспособности и другие сделки, направленные на ограничение правоспособности или дееспособности, ничтожны, за исключением случаев, когда такие сделки допускаются законом. Как следует из пункта 1 его статьи 21, способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, т.е. по достижении восемнадцатилетнего возраста.



Приведенные нормы конкретизируются в законодательных актах применительно к различным ситуациям, в том числе в связи с особенностями осуществления гражданами отдельных видов прав, составляющих содержание правоспособности. В частности, возможность реализации ими своих прав может быть обусловлена, в числе прочего, достижением определенного возраста – исходя из представлений о том, насколько лицо адекватно оценивает действительность при наличии (или отсутствии) у него жизненного опыта, способно к формированию воли и к волеизъявлению, понимает значение своих действий и т.п. Так, за малолетних все сделки от их имени совершают их законные представители, а от шести до четырнадцати лет у ребенка появляется частичная дееспособность, т.е. способность самостоятельно реализовать отдельные возможности, которые входят в содержание правоспособности (статья 28 этого Кодекса) и расширяются по достижении им четырнадцати лет (статья 26 этого Кодекса).

Кроме того, законодателем закреплены особенности правового регулирования в отношении таких элементов правоспособности, как наследование и завещание имущества. Граждане, зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства, могут призываться к наследованию (пункт 1 статьи 1116 этого Кодекса). При наличии зачатого, но еще не родившегося наследника раздел наследства может быть осуществлен только после рождения такого наследника (статья 1166 этого Кодекса). Однако завещание может быть совершено только гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме, причем только лично, поскольку совершение завещания через представителя не допускается (пункты 2 и 3 статьи 1118 этого Кодекса), т.е. с момента рождения возможность завещать имущество не может быть восполнена действиями других лиц.

Соответственно, положение пункта 2 статьи 17 этого Кодекса о возникновении правоспособности в момент рождения не предрешает, какие именно субъективные права возникают на основе правоспособности как предпосылки правообладания, приобретенной в момент рождения. Создавая базовую возможность обладать конкретными, определенными по содержанию правами, правоспособность остается открытой для наполнения ее всеми предусмотренными законом элементами (статья 18 этого Кодекса), основанными на нормах Конституции Российской Федерации (статьи 17, 20 – 24, 27, 30, 34, 35, 44 и др.).

При этом правоспособность, возникающая по буквальному смыслу пункта 2 статьи 17 этого Кодекса в момент рождения, сама по себе не изменяется при реализации ее носителем того или иного субъективного права, продолжая существовать как возможность правообладания и несения юридических обязанностей, в то время как конкретное субъективное право

становится реализацией одного из элементов ее содержания. Другими словами, правоспособность, приобретенная в момент рождения, продолжает существовать в качестве общей возможности иметь любые права и нести любые обязанности в рамках системы действующего права, означая лишь потенциальную возможность лица иметь субъективные юридические права и нести юридические обязанности, в том числе в рамках отношений по поводу защиты нематериальных благ (компенсация морального вреда, защита чести, достоинства и деловой репутации, охрана изображения гражданина, охрана частной жизни и др.).

5. Основу прав и свобод человека и гражданина, действующих непосредственно, определяющих смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваемых правосудием, составляет достоинство личности, которое одновременно выступает и в качестве необходимого условия существования и соблюдения этих прав и свобод; достоинство личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления (статья 18; статья 21, часть 1 Конституции Российской Федерации). Право на охрану достоинства личности, принадлежащее каждому от рождения, воплощает в себе важнейшее социальное благо, без которого немислимо само демократическое правовое устройство страны, а потому – исходя из конституционных предписаний и требований международно-правовых актов – предполагает повышенный уровень гарантий со стороны государства и не подлежит какому-либо ограничению (статья 15, часть 4; статья 17, части 1 и 2 Конституции Российской Федерации). Исходя из этого государство, руководствуясь вытекающими из Конституции Российской Федерации принципами верховенства права и справедливости, обязано не только предотвращать и пресекать в установленном законом порядке какие бы то ни было посягательства, способные причинить вред и нравственные страдания личности, но и способствовать максимально возможному возмещению причиненного вреда и тем самым обеспечивать эффективную защиту достоинства личности как конституционно значимой ценности.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее неоднократно обращался к вопросу о конституционно-правовой природе института компенсации морального вреда в российской правовой системе (Постановление от 15 июля 2020 года N 36-П, определения от 16 октября 2001 года N 252-О, от 3 июля 2008 года N 734-О-П, от 24 января 2013 года N 125-О и др.). Как отмечено в его Постановлении от 26 октября 2021 года N 45-П, такая компенсация в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации является одним из способов защиты гражданских прав (статья 12), что – в свете статьи 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации – позволяет рассматривать ее как гарантированную государством меру,

направленную на восстановление нарушенных прав и возмещение нематериального ущерба, причиненного вследствие их нарушения.

Общий принцип компенсации морального вреда закреплен в части первой статьи 151 ГК Российской Федерации, согласно которой, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) (абзац третий пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года N 33 “О практике применения судами норм о компенсации морального вреда”).

Закрепляя в части первой статьи 151 ГК Российской Федерации общий принцип компенсации морального вреда, причиненного действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага, законодатель не установил каких-либо ограничений в отношении действий, которые могут рассматриваться как основание для такой компенсации, на что Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание в том же Постановлении от 26 октября 2021 года N 45-П.

Соответственно, действующее правовое регулирование не предполагает безусловного отказа в компенсации морального вреда лицу, которому физические или нравственные страдания причинены в результате утраты близкого человека, в том числе когда к моменту его смерти или наступления обстоятельств, приведших к ней, член семьи потерпевшего (его ребенок) еще

не родился. Те же принципы положены в основу регулирования возмещения имущественного вреда ребенку потерпевшего (кормильца), родившемуся после его смерти (пункт 1 статьи 1088 ГК Российской Федерации). При этом согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 33 постановления от 26 января 2010 года N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», право на возмещение вреда в связи с гибелью кормильца сохраняется за несовершеннолетним в случае его последующего усыновления другим лицом (статья 138 Семейного кодекса Российской Федерации). При рассмотрении же дел о компенсации морального вреда в связи со смертью потерпевшего членам его семьи, иждивенцам суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий; наличие факта родственных отношений само по себе не является достаточным основанием для компенсации морального вреда (пункт 32 названного постановления).

6. Установленный действующим законодательством механизм защиты личных неимущественных прав и нематериальных благ, предоставляя гражданам возможность самостоятельно выбирать адекватные способы судебной защиты, не освобождает их, по общему правилу, от бремени доказывания самого факта причинения морального вреда и от обоснования размера денежной компенсации. Однако, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 26 октября 2021 года N 45-П, обстоятельства дела могут свидетельствовать о причинении гражданину физических или нравственных страданий действиями, которые явным образом нарушают его личные неимущественные права либо посягают на принадлежащие ему нематериальные блага. Эта позиция в полной мере применима в конкретной жизненной ситуации, обусловленной смертью одного из родителей, когда факт причинения морального вреда ребенку во всяком случае должен предполагаться, в том числе если на момент смерти отца ребенок еще не родился. Иной подход к вопросу о компенсации морального вреда, причиненного ребенку, родившемуся после смерти отца, не только снижал бы уровень конституционно-правовой защищенности прав таких детей, определяемый сложившимся в правовом государстве конституционным правопорядком, но и создавал бы в системе действующего правового регулирования, призванного обеспечить эффективную защиту конституционно значимых ценностей (в первую очередь – самого человека, его прав и свобод, а также достоинства личности), необоснованные препятствия для применения гарантий реализации прав детей на особую заботу и помощь, принципов приоритета их интересов и благосостояния во

всех сферах жизни, что не отвечало бы требованиям справедливости и не согласовывалось бы со статьями 2, 7 (часть 2), 21 (часть 1), 38 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 56 (часть 3) и 67.1 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, положение пункта 2 статьи 17 ГК Российской Федерации о возникновении правоспособности гражданина в момент рождения не предполагает его применения в качестве основания для отказа в реализации субъективного права ребенка, родившегося после смерти отца, требовать компенсации морального вреда, связанного с нарушением его личных неимущественных прав и иных нематериальных благ, принадлежащих ему от рождения или в силу закона, неотчуждаемых и непередаваемых иным способом (пункт 1 статьи 150 ГК Российской Федерации).

7. Другое истолкование пункта 2 статьи 17 ГК Российской Федерации означает придание ему смысла, противоречащего смыслу, вытекающему из его системной обусловленности, вопреки сути правоотношений, возникающих на основе данных законоположений. Это недопустимо с точки зрения правовой логики и ведет к ситуации, при которой умаляется юридическая и социальная значимость родственных связей между погибшим отцом и родившимся после его смерти ребенком, в том числе – в нарушение принципа юридического равенства, закрепленного в статье 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, – по сравнению с ситуацией, когда ребенок родился до смерти отца.

В то же время само по себе законоположение, которое является предметом рассмотрения по настоящему делу, основано на норме статьи 17 (часть 2) Конституции Российской Федерации о принадлежности каждому основных прав и свобод от рождения и ей не противоречит.

С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что оспариваемая норма в системе действующего правового регулирования, в частности в контексте рассматриваемого дела о компенсации морального вреда, соотносится с конституционными установлениями, которым оно должно следовать. Вместе с тем применение оспариваемой нормы должно быть скорректировано в рамках конституционно-правового истолкования, с тем чтобы полностью исключалась – при причинении морального вреда ребенку потерпевшего, родившемуся после его смерти, – возможность нарушения прав, поставленных под защиту Конституции Российской Федерации, ее статей 2, 7 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 38 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 56 (часть 3) и 67.1 (часть 4)».

*1. Влияет ли факт смерти родителя ребенка на процесс доказывания в деле о компенсации морального вреда? Ответ обоснуйте, сославшись на позицию Конституционного Суда.*

2. Какие особенности правового регулирования, помимо компенсации морального вреда, отмечает Конституционный Суд в отношении зачатого, но еще не родившегося ребенка? Ответ обоснуйте.

3. Какие способы толкования были использованы Конституционным Судом в этом постановлении. Обоснуйте свой ответ, приведя для выявленных способов толкования примеры из анализируемого постановления.

4. С каким конституционным правом связывает Конституционный Суд право на компенсацию морального вреда? Обоснуйте ответ, охарактеризовав особенности этого конституционного права.

#### **Ответы.**

1. Да, влияет. В случае смерти одного из родителей факт причинения морального вреда ребенку во всяком случае должен предполагаться, в том числе если на момент смерти отца ребенок еще не родился.

Обоснование со ссылкой на позицию Конституционного Суда следующее.

Установленный действующим законодательством механизм защиты личных неимущественных прав и нематериальных благ, предоставляя гражданам возможность самостоятельно выбирать адекватные способы судебной защиты, не освобождает их, по общему правилу, от бремени доказывания самого факта причинения морального вреда и от обоснования размера денежной компенсации. Однако, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 26 октября 2021 года N 45-П, обстоятельства дела могут свидетельствовать о причинении гражданину физических или нравственных страданий действиями, которые явным образом нарушают его личные неимущественные права либо посягают на принадлежащие ему нематериальные блага. Эта позиция в полной мере применима в конкретной жизненной ситуации, обусловленной смертью одного из родителей, когда факт причинения морального вреда ребенку во всяком случае должен предполагаться, в том числе если на момент смерти отца ребенок еще не родился. Иной подход к вопросу о компенсации морального вреда, причиненного ребенку, родившемуся после смерти отца, не только снижал бы уровень конституционно-правовой защищенности прав таких детей, предопределяемый сложившимся в правовом государстве конституционным правопорядком, но и создавал бы в системе действующего правового регулирования, призванного обеспечить эффективную защиту конституционно значимых ценностей (в первую

*очередь – самого человека, его прав и свобод, а также достоинства личности), необоснованные препятствия для применения гарантий реализации прав детей на особую заботу и помощь, принципов приоритета их интересов и благосостояния во всех сферах жизни, что не отвечало бы требованиям справедливости и не согласовывалось бы со статьями 2, 7 (часть 2), 21 (часть 1), 38 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 56 (часть 3) и 67.1 (часть 4) Конституции Российской Федерации.*

*2. Призыв к наследованию (ст. 1116 ГК РФ), раздел наследства (ст. 1166 ГК РФ), возмещение имущественного вреда ребенку потерпевшего (кормильца), родившемуся после его смерти (ст. 1088 ГК РФ).*

*Обоснование следующее.*

*Законодателем закреплены особенности правового регулирования в отношении таких элементов правоспособности, как наследование и завещание имущества. Граждане, зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства, могут призываться к наследованию (пункт 1 статьи 1116 этого Кодекса). При наличии зачатого, но еще не родившегося наследника раздел наследства может быть осуществлен только после рождения такого наследника (статья 1166 этого Кодекса). Однако завещание может быть совершено только гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме, причем только лично, поскольку совершение завещания через представителя не допускается (пункты 2 и 3 статьи 1118 этого Кодекса), т.е. с момента рождения возможность завещать имущество не может быть восполнена действиями других лиц.*

*Конституционный Суд также отмечает, что действующее правовое регулирование не предполагает безусловного отказа в компенсации морального вреда лицу, которому физические или нравственные страдания причинены в результате утраты близкого человека, в том числе когда к моменту его смерти или наступления обстоятельств, приведших к ней, член семьи потерпевшего (его ребенок) еще не родился. Те же принципы положены в основу регулирования возмещения имущественного вреда ребенку потерпевшего (кормильца), родившемуся после его смерти (пункт 1 статьи 1088 ГК Российской Федерации). При этом согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 33 постановления от 26 января 2010 года N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», право на возмещение вреда в связи с гибелью кормильца сохраняется за несовершеннолетним в случае его последующего усыновления другим лицом (статья 138 Семейного кодекса Российской Федерации).*

3. В литературе выделяют следующие способы толкования: грамматический, логический, системный, телеологический, исторический, формально-юридический. Не к способам, но видам толкования можно отнести буквальное, расширительное и ограничительное.

В анализируемом постановлении Конституционный Суд выявлял конституционно-правовой смысл пункта 2 статьи 17 ГК РФ. Он использовал грамматический способ, что обусловило буквальное толкование соответствующей нормы. Конституционный Суд указал, что для возникновения у физического лица правоспособности с момента рождения оно должно родиться живым, что определяется медицинскими, а не юридическими критериями. Тем самым положение пункта 2 статьи 17 ГК Российской Федерации, согласно которому правоспособность гражданина возникает в момент его рождения, может быть истолковано исключительно в соответствии с его буквальным смыслом, что не предполагает ни отступления от его содержания, ни поиска вариантов в выявлении и придании ему какого-либо иного смысла, отличного от сложившегося в российской правовой системе.

Помимо буквального Конституционный Суд использовал системно-логическое толкование положений Конституции, ее статей 2, 7 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 38 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 56 (часть 3) и 67.1 (часть 4), положений ГК РФ, ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», приказа Минздравоцразвития России от 27 декабря 2011 года № 1687н. Конституционный Суд, в частности, указал, что «момент возникновения основных прав совпадает с моментом рождения человека, что отражает представление о его основных правах и свободах как о естественных и необходимость признания объективных свойств личности в качестве непосредственно обеспечивающих гарантии таких фундаментальных ценностей, которые находятся под охраной закона и к которым относятся жизнь человека, его достоинство, свобода и личная неприкосновенность, частная собственность, возможность участвовать в управлении делами государства, свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и др.». Далее, анализируя законодательство, регулирующее момент рождения, Конституционный Суд пришел к выводу, что правоспособность живого физического лица определяется медицинскими, а не юридическими критериями.

Анализируя нормы ГК РФ, в том числе о наследовании и завещании имущества, компенсации имущественного вреда Конституционный Суд пришел к выводу о том, что «действующее правовое регулирование не



*предполагает безусловного отказа в компенсации морального вреда лицу, которому физические или нравственные страдания причинены в результате утраты близкого человека, в том числе когда к моменту его смерти или наступления обстоятельств, приведших к ней, член семьи потерпевшего (его ребенок) еще не родился».*

*Конституционный Суд обращается к собственным правовым позициям, размышляя о бремени доказывания в делах о компенсации морального вреда. Конституционный Суд делает вывод о том, что обстоятельства дела могут свидетельствовать о причинении гражданину физических или нравственных страданий действиями, которые явным образом нарушают его личные нематериальные права либо посягают на принадлежащие ему нематериальные блага. Эта позиция в полной мере применима в конкретной жизненной ситуации, обусловленной смертью одного из родителей, когда факт причинения морального вреда ребенку во всяком случае должен предполагаться, в том числе если на момент смерти отца ребенок еще не родился.*

*Обращение к постановлениям пленума Верховного Суда приводит Конституционный Суд к выводу о возможности компенсации морального вреда родившемуся после смерти отца ребенку, как и в случаях компенсации морального вреда в связи с гибелью кормильца.*

#### *4. Конституционный Суд связывает право на компенсацию морального вреда с конституционным правом на достоинство личности.*

*Достоинство личности занимает особое положение в системе прав человека и гражданина. Из анализа постановления 7-П следует, что Конституционный Суд считает это право неотчуждаемым, естественным. Достоинство личности составляет основу других прав и свобод человека и гражданина, одновременно оно выступает в качестве необходимого условия существования и соблюдения этих прав. Можно сказать, что достоинство личности носит абсолютный характер, поскольку Конституция не допускает его умаления. В Основном Законе ФРГ достоинство личности регулируется статьей 1 и открывает перечень конституционных прав и свобод. В литературе оно называется «козырной картой», и некоторыми судами, в том числе наднациональными, используется как право, которое недопустимо ограничивать. Например, абсолютным ЕСПЧ понимает запрет пыток.*

*Конституционный Суд пишет: «Право на охрану достоинства личности, принадлежащее каждому от рождения, воплощает в себе важнейшее социальное благо, без которого немислимо само демократическое правовое устройство страны, а потому – исходя из конституционных предписаний и требований международно-правовых актов – предполагает повышенный уровень гарантий со стороны*

*государства и не подлежит какому-либо ограничению (статья 15, часть 4; статья 17, части 1 и 2 Конституции Российской Федерации)».*

<b>Критерии оценивания ответов</b> <b>ЗАДАНИЕ № 2</b>	
<b>Ответ на вопрос 1</b>	<b>5</b>
- правильный ответ с полным обоснованием	5
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ ответ с незначительной ошибкой или неточностью, но обоснование раскрыто полностью	4
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью и обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	3
- правильный ответ с частично верным обоснованием	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Ответ на вопрос 2</b>	<b>5</b>
- правильный ответ с полным обоснованием	5
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ ответ с незначительной ошибкой или неточностью, но обоснование раскрыто полностью	4
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью и обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	3
- правильный ответ с частично верным обоснованием	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Ответ на вопрос 3</b>	<b>5</b>
- правильный ответ с полным обоснованием	5
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ ответ с незначительной ошибкой или неточностью, но обоснование раскрыто полностью	4
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью и обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	3
- правильный ответ с частично верным обоснованием	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Ответ на вопрос 4</b>	<b>7</b>
- правильный ответ с полным обоснованием	7
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ ответ с незначительной ошибкой или неточностью, но обоснование раскрыто полностью	6
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью и обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	5
- правильный ответ с частично верным обоснованием	4
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	2

- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>ИТОГО:</b>	<b>22</b>

**Задание № 3.** *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы.*  
*(максимальный балл - 24).*

В Дмитровском районе Московской области Светлов, действуя совместно с Хребтовым и Самойловым, имея умысел на хищение автомашины, напали на водителя автомобиля ВАЗ (LADA) 2114 Samara Чернова. При этом в автомашине находилась пассажирка Иванова. Хребтов, Светлов и Самойлов вытащили Чернова из машины на обочину дороги и стали наносить ему множественные удары руками и ногами по различным частям тела. Через некоторое время Хребтов вернулся к машине Чернова, где в это время находилась Иванова, потребовал от нее вступить с ним в половую связь, а когда та отказалась, действуя против ее воли, применяя насилие и угрожая убийством, демонстрируя нож, совершил в отношении нее действия сексуального характера. После совершения насильственных действий сексуального характера у Хребтова возник умысел на убийство Ивановой с целью скрыть указанное преступление. Реализуя свой умысел, Хребтов нанес Ивановой не менее 15 ножевых ранений, от которых последовала ее смерть. После этого Хребтов выкинул Иванову из машины на обочину дороги. Тем временем Светлов, Самойлов, Хребтов и присоединившийся к ним Борисов насильно посадили Чернова в указанный автомобиль и в его присутствии стали договариваться о его убийстве, придя к выводу, что убийство целесообразно совершить за пределами населенных пунктов. Осуществляя задуманное, Светлов, Борисов, Хребтов и Самойлов на автомобиле Чернова (автомобилем управлял Борисов) отвезли потерпевшего в отдаленный лесной массив, где Самойлов нанес Чернову обухом топора несколько ударов по голове, а затем стал душить его руками. Присутствующий при этом Борисов посоветовал Хребтову оказать содействие Самойлову и Светлову. Следуя таким советам, Хребтов снял с потерпевшего спортивную кофту, свернул ее в жгут и набросил на шею Чернова. Далее Светлов, Хребтов и Самойлов совместно, взявшись за разные концы кофты, задушили Чернова, после чего Борисов, Светлов, Хребтов и Самойлов завладели автомобилем Чернова стоимостью 1,5 млн. руб.

Все указанные действия были совершены в Дмитровском районе Московской области. Уголовное дело № 12345–23 возбуждено 15 октября 2022 г. по факту обнаружения в лесном массиве трупа со следами насильственной смерти и принято к производству Прокопенковым Р.А. Светлов, Борисов, Хребтов и Самойлов были задержаны на следующий день в г. Дмитрове.

1. *Определите Постановления Пленума (и/или Обзор(ы)) Верховного Суда Российской Федерации, подлежащие применению при квалификации указанного преступного деяния.*

2. *С учетом действующего законодательства и практики Верховного Суда Российской Федерации дайте уголовно-правовую оценку содеянному, квалифицируйте действия виновных, определите форму и вид соучастия. Ответ обоснуйте.*

3. *Определите родовую подследственность и подсудность данного уголовного дела. Какой обязательный вид судебной экспертизы подлежит назначению при указанных в условии обстоятельствах? Какие обязательные процессуальные действия, затрагивающие права участников уголовного судопроизводства, должны быть выполнены при ее назначении? Ответ обоснуйте.*

4. *Составьте процессуальный документ о назначении судебной экспертизы на стадии предварительного расследования (в качестве экспертного учреждения укажите Московское областное бюро судебных экспертиз).*

#### **ОТВЕТЫ.**

1. *Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 № 1 (в редакции от 3 марта 2015 г.) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 (в редакции от 15 декабря 2022 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)». Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. N 16 г. Москва «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) (ред. от 01.06.2022).*

2. *Действия Хребтова, Светлова и Самойлова следует квалифицировать по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 и п. «б» ч. 4 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации.*

*Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» при квалификации убийства по п. «ж» ч. 2 ст.*

*105 УК РФ необходимо учитывать содержащееся в ст. 35 УК РФ определение понятия преступления, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой лиц.*

*Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, при этом, наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступной группы могут выступать в роли пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.*

*В данной ситуации наблюдается соисполнительство, т.к. Хребтов, Светлов и Самойлов выполняли объективную сторону преступного деяния, а соисполнители отвечают по статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации за преступление, совершенное ими совместно и без ссылки на статью 33 УК РФ.*

*Кроме того, в действиях Хребтова наблюдается эксцесс исполнителя: в соответствии со ст. 36 УК РФ эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступления, не охватываемого умыслом других соучастников. За эксцесс исполнителя другие соучастники преступления уголовной ответственности не подлежат.*

*Действия Хребтова в отношении Ивановой будут квалифицироваться по п. «б» ч. 2 ст. 132 и пп. «д», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.*

*Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. N 16 (г. Москва) «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» убийство в процессе совершения насильственных действий сексуального характера, а также совершенное по окончании этих преступлений по мотивам мести за оказанное сопротивление или с целью их сокрытия, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных п. «к» ч. 2 статьи 105 УК РФ и соответствующими частями ст. 132 УК РФ.*

*Под угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (пункт «б» ч. 2 ст. 132 УК РФ) следует понимать не только прямые высказывания, в которых выразилось намерение применения физического насилия к потерпевшему лицу или к другим лицам, но и такие угрожающие действия виновного, как, например, демонстрация оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия.*

*Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об*

убийстве (ст. 105 УК РФ)» при квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости, при этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью. Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

Действия Борисова следует квалифицировать по п. «б» ч. 4 ст. 162 и ч. 5 ст. 33, п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, т.к. он выступал в качестве пособника убийства потерпевшего. Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы. Согласно Пленуму Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 № 1 (в редакции от 3 марта 2015 г.) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

По п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство из корыстных побуждений) следует квалифицировать убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц, в данной ситуации умысел Светлова, Хребтова и Самойлова был изначально направлен на хищение автомобиля Чернова.

Совершение преступления, сопряженного с иным преступлением, когда это обстоятельство предусмотрено в качестве квалифицирующего признака, в судебной практике квалифицируются по правилам совокупности преступлений.

*Как сопряженное с разбоем следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. В данной ситуации содеянное Светловым, Борисовым, Хребтовым и Самойловым квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со ст. 162 ч. 4 п. «б» УК РФ, предусматривающими ответственность за разбой в особо крупном размере.*

*Согласно п. 4 примеч. к ст. 158 УК РФ разбоем в особо крупном размере признается реальное завладение в процессе нападения чужим имуществом на сумму свыше 1 млн. руб. (п. 4 в ред. Федерального закона от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ).*

*3. Поскольку наиболее тяжким из вменяемых преступлений является убийство, то согласно пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, предварительное расследование по нему должно производиться следователями Следственного комитета Российской Федерации. На основании п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ данное уголовное дело будет подсудно верховному суду республики, областному или равному ему суду.*

*В данном случае Светлов, Борисов, Хребтов и Самойлов обвиняются в совершении убийства, а потому обязательным будет назначение экспертизы для установления причины смерти Чернова (п. 1 ст. 196 УПК РФ).*

*Следователь выносит постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы, с которым знакомит обвиняемых (подозреваемых), их защитников, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права: знакомиться с постановлением, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве экспертизы в другом учреждении, ходатайствовать о внесении в постановление дополнительных вопросов, знакомиться с заключением эксперта и протоколом его допроса (ч. 3 ст. 195, ст. 198 УПК РФ).*

*4. Постановление следователя о назначении экспертизы должно содержать:*

*- разделение на вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части словами «установил» и «постановил»;*

*- во вводной части: наименование, место вынесения и дату вынесения, данные о лице, вынесшем постановление, указание на номер уголовного дела;*

*- в описательно-мотивировочной части: описание обстоятельств, послуживших основанием для назначения экспертизы, – факт обнаружения трупа со следами насильственной смерти; ссылка на статьи Уголовно-процессуального кодекса, регламентирующие основания и порядок назначения экспертизы, – 195, 196, 199;*



*- в резолютивной части: решение о назначении экспертизы и поручении ее производства конкретному учреждению; вопросы, поставленные перед экспертами: о времени наступления смерти, о причинах наступления смерти, об имеющихся на трупе повреждениях, об орудии, которым могли быть причинены повреждения, в результате которых наступила смерть; о разъяснении экспертам прав, обязанностей и ответственности;*

*- подпись следователя.*

### **Пример постановления.**

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении судебно-медицинской экспертизы

г. Дмитров МО

20 октября 2022 г.

Следователь следственного отдела по Дмитровскому району следственного управления Следственного комитета по Московской области капитан юстиции Прокопенков Роман Анатольевич, рассмотрев материалы уголовного дела № 12345,

#### **УСТАНОВИЛ:**

15 октября 2023 г. на участке местности, расположенном в 250 метрах к северу от 65 км. Дмитровского шоссе, обнаружен труп неизвестного мужчины со следами насильственной смерти.

В ходе осмотра трупа на нем были выявлены повреждения в районе головы и шеи.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 195, 196 и 199 УПК РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Назначить по настоящему уголовному делу судебно-медицинскую экспертизу, поручив ее производство экспертам Московского областного бюро судебных экспертиз.

2. Поставить перед экспертами следующие вопросы:

- когда наступила смерть?

- каковы количество, точное расположение, характер, механизм причинения и тяжесть каждого из повреждений?

- каково возможное взаимоположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения каждого из повреждений?

- чем могли быть причинены данные повреждения, каковы характеристики орудия их причинения?

- какова причина смерти, какое из причиненных повреждений вызвало ее наступление?

3. Поручить руководству Московского областного бюро судебных экспертиз разъяснить экспертам, которые будут производить экспертизу, права и обязанности эксперта, предусмотренные статьей 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и предупредить их об уголовной ответственности в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь следственного отдела  
по Дмитровскому району  
следственного управления  
Следственного комитета  
по Московской области

капитан юстиции

Прокопенков Р.А.

<b>Критерии оценивания ответов</b> <b>ЗАДАНИЕ № 3</b>	
<b>Ответ на вопрос 1</b>	<b>3</b>
- правильный ответ	3
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью	2
- частично правильный ответ	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Ответ на вопрос 2</b>	<b>6</b>
- правильный ответ с полным обоснованием	6
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	4
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	2
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Ответ на вопрос 3</b>	<b>4</b>
- правильный ответ с полным обоснованием	4
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ частично правильный ответ	3
- правильный ответ с частично верным обоснованием	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Ответ на вопрос 4</b>	<b>11</b>
<b><i>Вид документа</i></b>	<b>3</b>
- документ правильно определен	3
- документ определен правильно, но с незначительной ошибкой или неточностью	2
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b><i>Форма документа</i></b>	<b>3</b>
- составлен правильно	3
- составлен правильно, но с одной или двумя незначительными ошибками или неточностями	2
- составлен с множественными (более двух) ошибками или неточностями	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
<b><i>Содержание документа</i></b>	<b>5</b>
- правильное содержание	5
- правильное содержание, но с одной или двумя незначительными ошибками или неточностями	4
- содержание с множественными (более двух) незначительными ошибками или неточностями	3
- частично верное содержание	2

- неправильное содержание ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>ИТОГО:</b>	<b>24</b>

**Задание № 4.** *Напишите эссе, для чего выберите ОДНО из предложенных ниже высказываний; раскройте его смысл, обозначив поставленную автором проблему (затронутую тему); сформулируйте свое отношение к позиции, занятой автором; обоснуйте это отношение. (максимальный балл - 18).*

1. «Наука о праве начинается там, где кончается юриспруденция» (И. Карнер).
2. «Юридическое отношение – это первичная клеточка правовой ткани, и только в ней право совершает свое реальное движение» (Е. Б. Пашуканис).
3. «Собственность, как и право, представляет голову двуликого Януса; к одним он обращает одну только сторону, к другим – только другую» (Р. Иеринг).
4. «Юридическое понятие вины ненаучно, ибо оно прямым путем ведет к противоречиям индетерминизма» (Е. Б. Пашуканис).
5. «Нельзя отрицать, что исторический метод не в силах предоставить судье те надежные данные, в которых он нуждается» (А. Франс).

<b>Критерии оценивания ответов</b> ЗАДАНИЕ № 4	
<b>Критерий 1</b>	<b>3</b>
- поставленная автором высказывания проблема (затронутая тема) раскрыта	3
- поставленная автором высказывания проблема (затронутая тема) раскрыта с незначительной ошибкой или неточностью	2
- поставленная автором высказывания проблема (затронутая тема) частично раскрыта	1
- проблема не раскрыта ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Критерий 2</b>	<b>4</b>
- отношение участника олимпиады к высказыванию автора написано и обосновано	4
- отношение участника олимпиады к высказыванию автора написано, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	3
- отношение участника олимпиады к высказыванию автора написано, но обоснование является частично релевантным	2
- отношение участника олимпиады к высказыванию автора написано, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу нерелевантное	1
- отношение участника олимпиады к высказыванию автора не написано	0
<b>Критерий 3</b>	<b>4</b>
- приведено не менее двух (в совокупности) достоверных и релевантных фактов/примеров правового характера или из юридических источников	4
- приведено не менее двух (в совокупности) частично достоверных и релевантных фактов / примеров правового характера или из юридических источников	3
- приведен один достоверный и релевантный факт / пример правового характера или из юридического источника	2

- приведен один частично достоверный и релевантный факт / пример правового характера или из юридического источника	1
- не приведены достоверные и релевантные факты / примеры правового характера или из юридических источников	0
<b>Критерий 4</b>	<b>4</b>
- структура эссе логична и последовательна	4
- структура эссе с незначительными ошибками или неточностями в части логичности и последовательности	3
- структура эссе частично логична и последовательна	2
- структура эссе нелогична и непоследовательна ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Критерий 5</b>	<b>3</b>
- правильное использование терминологии	3
- правильное использование терминологии с незначительными ошибками или неточностями	2
- частично правильное использование терминологии	1
- терминология не используется ИЛИ используется неправильно	0
<b>ИТОГО:</b>	<b>18</b>

**Задание № 5.** Составьте развёрнутый план по *ОДНОЙ* из предложенных ниже тем. План должен содержать не менее трёх пунктов, в каждый из которых необходимо включить два или более подпунктов. (максимальный балл - 14).

**Темы для подготовки плана.**

1. Основные подходы к пониманию права: содержание, историческая обусловленность и критика.
2. Конституционно-правовой статус человека и гражданина в Российской Федерации.
3. Ценные бумаги как объекты гражданских прав.
4. Возмещение экологического вреда.
5. Административная преюдиция в уголовном праве России: понятие и проблемы правоприменения.
6. Кассационный порядок обжалования судебных решений в уголовно-процессуальном праве.
7. Принцип гласности гражданского судопроизводства.

<b>Критерии оценивания ответов</b> ЗАДАНИЕ № 5	
<b>Критерий 1</b>	<b>4</b>
- выполнено требование к составлению развернутого плана (не менее трёх пунктов, каждый из которых содержит два или более подпунктов)	4
- соблюдено требование к составлению развернутого плана (не менее трёх пунктов, каждый из которых содержит два или более подпунктов), но выполнено с одной или двумя незначительными ошибками или неточностями	3
- соблюдено требование к составлению развернутого плана (не менее трёх пунктов, каждый из которых содержит два или более подпунктов), но выполнено с множественными (более двух) ошибками или неточностями	2
- не выполнено требование к составлению развернутого плана (не менее трёх пунктов, каждый из которых содержит два или более подпунктов) ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Критерий 2</b>	<b>4</b>
- развернутый план построен логично и последовательно	4
- развернутый план построен логично и последовательно, но с незначительными ошибками или неточностями	3
- развернутый план построен частично логично и последовательно	2
- развернутый план построен нелогично и непоследовательно ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Критерий 3</b>	<b>3</b>
- продемонстрировано глубокое и системное знание материала	3
- продемонстрировано знание материала, но с незначительными ошибками или неточностями	2
- продемонстрировано частичное знание материала	1

- не продемонстрировано знание материала ИЛИ ответ отсутствует	0
<b>Критерий 4</b>	<b>3</b>
- правильное использование терминологии	3
- правильное использование терминологии, но с незначительными ошибками или неточностями	2
- частично правильное использование терминологии	1
- терминология не используется ИЛИ используется неправильно	0
<b>ИТОГО:</b>	<b>14</b>