

7709
ШИФР

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ
Всероссийская олимпиада студентов
«ФЕМИДА 2.0»
заключительный этап

Юнев Даниил Юрьевич

(фамилия или отчество в именительном падеже)

Время начала работы 10 : 07

Время окончания работы 13 : 05

Дата проведения Олимпиады «21» мая 2023 г.

Учет выхода участника из аудитории	
Время выхода	Время входа
_____ : _____	_____ : _____
_____ : _____	_____ : _____

Подпись участника



Задание 1.

1. В соответствии с частью 1 статьи 4 ФЗ "О погребении и похоронном деле" под местами погребения следует понимать отведённые в соответствии с санитарными, этическими и экологическими требованиями участки земли с сооружаемыми на них кладбищами для хранения тел (останков) умерших, крематориями, иными зданиями и сооружениями, предназначенными для погребения умерших.

В соответствии с частью 2 статьи 4 ФЗ "О погребении и похоронном деле" Создаваемые, а также существующие места погребения не подлежат сносу и могут быть перенесены только по решению органов местного самоуправления в случае угрозы постоянных затоплений, оползней, после землетрясений и других стихийных бедствий, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

Отсюда можно сделать вывод, что истребовать часть земельного участка из чужого незаконного владения не представляется возможным, поскольку такое истребование, фактически повлечёт за собой ликвидацию захоронений, что невозможно осуществить, в соответствии с указанными выше положениями Федерального закона.

Однако невозможность истребования не лишает лица права на возмещение причинённых ему убытков.

В пункте 4 Обзора судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.12.2015, разъяснено, что отсутствие решения об изъятии земельного участка (его части) или несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд само по себе не лишает правообладателя такого участка права на возмещение убытков, причиненных фактическим лишением имущества.

Отсюда следует вывод, что истец вправе требовать возмещения убытков, поскольку действия администратора кладбища можно понимать как изъятие земельного участка для муниципальных нужд, поскольку организация погребения относится к ведению органов местного самоуправления, а места погребения располагаются на муниципальной территории, которая передаётся в пользование соответствующим учреждениям для организации погребения. Если такое учреждение выходит за границы предоставленного ему земельного участка, такое расширение можно считать изъятием для муниципальных нужд, поскольку

Член жюри



Сумма баллов

территория кладбища и соответствующих санитарных зон смещается, а находится может только на территории муниципального образования.

6

2.

В соответствии со статьёй 49 Земельного кодекса к государственным и муниципальным нуждам относятся: *это основания изъятия*

- 1) выполнение международных договоров Российской Федерации;
- 2) строительством, реконструкцией объектов федерального значения, объектов регионального значения или объектов местного значения при отсутствии других возможных вариантов строительства, реконструкции этих объектов:
 - объекты федеральных энергетических систем и объекты энергетических систем регионального значения;
 - объекты использования атомной энергии;
 - объекты обороны страны и безопасности государства, в том числе инженерно-технические сооружения, линии связи и коммуникации, возведенные в интересах защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации;
 - объекты федерального транспорта, объекты связи федерального значения, а также объекты транспорта, объекты связи регионального значения, объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования;
 - объекты, обеспечивающие космическую деятельность;
 - линейные объекты федерального и регионального значения, обеспечивающие деятельность субъектов естественных монополий;
 - объекты систем электро-, газоснабжения, объекты систем теплоснабжения, объекты централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения федерального, регионального или местного значения;
 - автомобильные дороги федерального, регионального или межмуниципального, местного значения;
- 3) иными основаниями, предусмотренными федеральными законами.

В силу пунктов 1, 2, 4 статьи 281 ГК РФ принудительное изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд допускается при условии предварительного и равноценного возмещения, при определении размера которого в него включаются рыночная стоимость земельного участка, право собственности на который подлежит прекращению, или рыночная стоимость иных прав на земельный участок, подлежащих прекращению, и убытки, причиненные изъятием такого земельного участка.

Данное возмещение осуществляется в рамках процедуры изъятия, предусмотренной Земельным кодексом.

Член жюри




Сумма баллов

В пункте 4 Обзора судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.12.2015, разъяснено, что отсутствие решения об изъятии земельного участка (его части) или несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд само по себе не лишает правообладателя такого участка права на возмещение убытков, причиненных фактическим лишением имущества.

То есть, фактически, изъятие земельного участка для государственных и муниципальных нужд иможет быть проведено без соблюдения соответствующей процедуры изъятия. В приведённой правовой ситуации и было совершено фактическое изъятие территории участка, при этом процедура произведена не была. Однако такое изъятие не лишает лицо права на возмещение причинённых убытков, на что в частно и указал ВС РФ в приведённом ранее обзоре судебной практики.

не должно помешать гос. или муницип. органам

5

3. В соответствии со статьёй 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со статьёй 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения.

Кладбище занимало лишь часть принадлежащего истцу участка. Фактически, истец мог продолжать пользоваться прочей его частью, то есть не был лишён владения как такового. Отсюда можно сделать вывод, что на данный спор исковая давность распространяется не будет.

Аналогичная позиция была высказана в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 N 153 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения". В приведённой позиции ВАС указал, что построенная в холле нежилого здания торговая точка не лишает собственника этого здания владения им, а значит к подобным спорам,

Член жюри

[Handwritten signature]

Климов А. Д.

Сумма
баллов

когда объект занимает лишь часть имущества и фактически не лишает владения им, следует применять положения статьи 208 ГК РФ.

Отсюда следует сделать вывод, что доводы суда являются ошибочными, нарушений исковой давности нет.

3

4. Под бременем доказывания следует понимать обязанность лица доказать те обстоятельства на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 3 статьи 65 АПК РФ Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В данном случае истец обязан доказать, что на принадлежащей ему территории действительно находятся захоронения, какую именно площадь они занимают, а также какая площадь подпадает под действие установленных санитарных зон (что также лишает истца возможности использовать данную территорию).

Предметом доказывания будет являться факт размещения захоронений на территории, принадлежащей истцу.

Для того, чтобы данный факт доказать, истец может провести обследование территории принадлежащего ему участка с привлечением кадастрового инженера, который зафиксирует наличие увеличения кладбища за счёт территории истца. Данные факты могут быть отражены на соответствующих кадастровых планах. Кроме того истцу необходимо выявить рыночную стоимость территории на которой в данный момент размещаются захоронения и предоставить её в суд в качестве доказательства обоснованности заявленных денежных требований.

Не указать размер убытков, ввиду отсутствия

430

5. Ненадлежащий ответчик это лицо, которое не должно отвечать по иску. То есть, фактически, это лицо, которое не нарушало своими действиями или бездействиями прав и законных интересов истца.

Поскольку в данном случае речь идёт о изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд, надлежащим ответчиком будет

Член жюри

[Подпись]

Сумма баллов

[Подпись]

7709

ШИФР

являться тот орган Санкт-Петербурга, который ответственен за реализацию данного полномочия. Комитет имущественных отношений занимается непосредственно администрированием имеющегося в собственности территориального фонда. Отсюда можно сделать вывод, что данный орган надлежащим ответчиком являться не будет. Однако и учреждение, которое распрастрилило захранения на участок истца также не является надлежащим ответчиком.

Истцу необходимо определить орган ответственный за реализацию процедуры изъятия земельных участков и подавать иск к нему.

Грассет - убитая. Ответ иверский.

0

Член жюри

[Signature]

Грибов А.С.

Сумма баллов

17

Задание 2.

1. Факт смерти родителя, даже если на момент смерти ещё не родился не может влиять на факт причинения ребёнку морального вреда. В пункте 6 приведённого постановления КС РФ указал на то, что по общему правилу гражданин обязан доказать сам факт причинения ему морального вреда.

Однако далее КС РФ указывает на то, "что обстоятельства дела могут свидетельствовать о причинении гражданину физических или нравственных страданий действиями, которые явным образом нарушают его личные неимущественные права либо посягают на принадлежащие ему нематериальные блага".

Фактически, Конституционный Суд указывает на то, что сами обстоятельства могут свидетельствовать о том, что моральный вред был причинён. В дальнейшем КС РФ указывает на то, что таковой вред может быть причинён ребёнку фактом смерти его родителя, даже если ребёнок ещё не родился. Таким образом, из данной позиции следует, что ребёнку, родитель которого умер ещё до его рождения, нет необходимости доказывать факт причинения морального вреда, поскольку сами обстоятельства - гибель родителя, уже в достаточной степени являются фактом того, что такой вред может быть нанесён и факт причинения вреда ребёнку должен предполагаться.

Внутр. негодность

4

2. Конституционный суд указал на иные особенности правового регулирования в отношении зачатого, но ещё не родившегося ребёнка.

"В частности следует обратиться к абзацу 3 пункта 4 указанного постановления законодателем закреплены особенности правового регулирования в отношении таких элементов правоспособности, как наследование и завещание имущества".

1. Граждане, зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства, могут призываться к наследованию.

2. При наличии зачатого, но ещё не родившегося наследника раздел наследства может быть осуществлен только после рождения такого наследника

3. С момента рождения возможность завещать имущество не может быть восполнена действиями других лиц.

3

3.

0

Член жюри

Султанов А.В.
Султанов А.В.
Вульф А.А.

Султанов
А.В.

4. Как следует из абзаца 2 пункта 5 данного постановления, конституционный суд связывает право на компенсацию морального вреда с правом на государственную защиту прав и свобод человека и гражданина (часть 1 статьи 45 Конституции)

Как указывает сам конституционный Суд, в контексте Конституционной гарантии на государственную защиту прав и свобод человека и гражданина компенсация морального вреда - "гарантированная государством мера, направленная на восстановление нарушенных прав и возмещение нематериального ущерба, причиненного вследствие их нарушения".

Таким образом, Конституционный Суд указывает на то, что посредством компенсации морального вреда лицо может защитить свои права и законные интересы, которые были нарушены. То есть, такая защита выступает как реализация предоставленной Конституцией гарантии.

Внимательно читайте постановление!

4

Член жюри _____

С.С. Селиванов А.В.
А.В. Дудко

Сумма баллов

11

Задание 3.

1. 1. ПП ВС РФ от 4 декабря 2014 г. N 16 "О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ"

2. ПП ВС РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве"

3. ПП ВС РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О КРАЖЕ, ГРАБЕЖЕ И РАЗБОЕ "

4. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) (ред. от 01.06.2022)

5. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) (ред. от 01.06.2022)

10

2. Для того, чтобы дать оценку содеянному, необходимо рассмотреть всех участников поотдельности.

1. Хребтов.

Данное лицо совершило изнасилование, а затем убийство, с целью сокрыть факт изнасилования. Кроме того, данное лицо участвовало в нападении на Чернова. Однако изнасилование и последующее убийство не охватывалось общим умыслом нападавшим, а значит в данной ситуации имеет место эксцесс исполнителя, предусмотренный статьёй 36 УК РФ.

В данном случае действия следует квалифицировать по следующим статьям УК:

1. п. "б" ч. 2 ст. 132 УК РФ (в задаче указано только наличие носильственных действий, а не изнасилования как такового)

2. п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ. (поскольку убийство было сопряжено с целью скрыть факт насильственных действий сексуального характера)

3. ч. 2 ст. 156 УК РФ (разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору вместе с Светловым, Самойловым)

4. п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ (совместное убийство Чернова)

2. Светлов

1. ч. 2. ст. 156 УК РФ (Разбойное нападение группой лиц вместе с Хребтовым и Самойловым)

7709

ШИФР

2. п. "ж", "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ (Лицо принимало участие не только в коллективном убийстве, но и причинило физические страдания в виде ударов обухом топора, попытках задушить погибшего руками)

3. Самойлов

1. ч. 2. ст. 156 УК РФ (Разбойное нападение группой лиц вместе с Хребтовым и Самойловым)

2. п. "ж", ч. 2 ст. 105 УК РФ (Лицо принимало участие не только в коллективном убийстве, но и причинило физические страдания в виде ударов обухом топора, попытках задушить погибшего руками)

4. Борисов

Данное лицо не совершало действий как исполнитель, а также присоединилось к изначальной группе позже, поэтому, действия данного лица следует квалифицировать следующим образом

1. Пособничество п. "ж" ч.2 ст. 105 УК РФ

2. Пособничество ч. 2 ст. 156 УК РФ

[Handwritten signature]

3.

0

4.

0

Сумма баллов

Член жюри

[Handwritten signature] / *[Handwritten signature]*

3

Задание 4.

Название темы: 2. Юридическое отношение - это первичная клеточка правовой ткани, и только в ней право совершает своё реальное движение (Р. Иеринг)

Данным высказыванием автор указал на то, что основой, первичным элементом правовой материи является непосредственная реализация существующих правовых норм через юридические отношения. Фактически, юридические отношения являются правоотношениями, которые возникают между субъектами права и дают праву жизнь. Через правоотношения реализуются положения правовых актов, содержащиеся в них нормы права находят непосредственную реализацию. В свою очередь отсутствие юридических отношений порождает и отсутствия правовой конвны. Это легко подтвердить, если взять гипотетическое пустое пространство. В данном пространстве нет людей, которые бы могли между собой взаимодействовать, а значит нет и отношений. Соответственно, никому не нужно регулировать эти отношения, поскольку их попросту нет. Но как только в этом пространстве появится хотя бы два человека, они обязательно начнут взаимодействовать друг с другом, а это взаимодействие, в свою очередь будет нуждаться в регулировании, которое будет осуществляться посредством права.

Я согласен с позицией автора. Юридическое отношение является источником *не обязательно* праворегулирования. Только из этих отношений мы можем почерпнуть модель взаимоотношений, необходимых для регулирования и построить правовое пространство, в рамках которого всякие юридические отношения будут подчинены общим правилам, которые, как ни странно, в рамках этих же юридических отношений и были выработаны.

Ярким подтверждением высказанной позиции могут послужить первые своды законов, разработанные в древней Месопотамии, Греции, Риме. Самые первые законы представляли собой реакцию обществ ан государства на происходящие в них самих процессы. Появление преступности незамедлительно вызвало необходимость борьбы с ней, возникновение торговли породило нормы, регулирующие оборот товаров и услуг. Всякое новое отношение обязательно отзывалось возникновением его сначала общественного, а потом и государственно-правового регулирования. *не все же*

Аналогичная ситуация складывается и в современности. Появление новых, неизвестных ранее отношений вызывает необходимость в их регулировании,

Член жюри

*РД**Соловьев З. В.*

Сумма баллов

all done →

возникают нормы права, зародившиеся в новых юридических отношениях. В качестве примера можно привести возникновение криптовалют. Данное явление, которое изначально находилось в плоскости исключительно обычного оборота лиц постепенно множилось и развивалось. Как итог, на данный момент в некоторых государствах приняты целые законы о криптовалюте и её обороте. Есть страны которые даже приравнивали криптовалюту к денежным средствам и разрешили её свободное хождение. Так, юридические отношения стали базисом для построения новой правовой плоскости.

Тут же следует привести контрпример. Законы и иные правовые акты, издаваемые соответствующими органами и должностными лицами не всегда основаны на наличествующих юридических отношениях. Нормы права, содержащиеся в данных актах не имеют реального применения и являются "мёртвыми". Мёртвой норму делает именно отсутствие юридических отношений, в которых она могла бы быть применена.

Нашу задачу бы с этим не возмущался т.к. он марксист

Подводя итог вышесказанному, следует заключить, что юридическое отношение является ядром и главной движущей силой постоянно изменяющейся правовой материи, которая в многообразии своих норм обретает жизнь и действие только при постоянном возникновении, изменении и прекращении правовотношений.

Кр 1 - 2

Кр 2 - 3

Кр 3 - 3

Кр 4 - 3

Кр 5 - 2

Задание 5.

Название темы: **2. Конституционно-правовой статус человека и гражданина в Российской Федерации**

200 200 ?
 I. Общие права и свободы

1. Свобода совести
2. Равенство всех перед законом и судом *это принцип или право?*
3. Право на жизнь
4. Неприкосновенность частной жизни
5. Иные права

II. Права и свободы, присущие только гражданам РФ

1. Право избирать и быть избранным
2. Право участия в отправлении правосудия
3. Равный доступ к государственной службе (с учётом исключений, касающихся соответствующих международных договоров РФ)

III. Общие обязанности

1. Сохранение исторического и культурного наследия
2. Обязанность платить налоги
3. Обязанность сохранять природу и окружающую среду
4. Иные обязанности

IV. Обязанности, присущие только гражданам РФ

1. Защита отечества

1. 48.
2. все ошибки (отметки) 28.
3. все не полностью раскрыто (нет практики, чр-ва и чр.) 28.
4. 38.

7709

ШИФР

Общий балл:

55

Председатель жюри

А.А. Ефимов А.А.