

7803
ШИФР

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ
Всероссийская олимпиада студентов
«ФЕМИДА 2.0»
заключительный этап

Скоскина Дарья Григорьевна

(фамилия имя отчество в именительном падеже)

Время начала работы 10 : 28

Время окончания работы 13 : 28

Дата проведения Олимпиады «21» мая 2023 г.

Учет выхода участника из аудитории	
Время выхода	Время входа
_____ : _____	_____ : _____
_____ : _____	_____ : _____

Подпись участника _____



Задание 1.

1. Места погребения — отведенные в соответствии с этическими, санитарными и экологическими требованиями участки земли с сооружаемыми на них кладбищами для захоронения тел (останков) умерших, стенами скорби для захоронения урн с прахом умерших (пеплом после сожжения тел (останков) умерших), крематориями для предания тел (останков) умерших огню, а также иными зданиями и сооружениями, предназначенными для погребения умерших. Места погребения могут относиться к объектам, имеющим культурно-историческое значение (ст. 4 Федерального закона (сокращение здесь и далее — ФЗ) от 12.01.1996 №8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»).

Легальной дефиниции такого феномена гражданского права, как владение, в Гражданском кодексе (далее — ГК РФ) не дается, но из ряда статей ГК следует, что владение — это физическое обладание вещью (см. п.1 ст. 224, ст.606 ГК РФ). Иск об истребовании вещи из чужого незаконного владения (кондикционный) суть иск об истребовании вещи невладеющим собственником у владеющего не собственника. Я считаю, что в данном случае применить такой способ защиты права Общество не может, так как из сферы физического обладания земельный участок не выбывал. Проблемы здесь у Общества возникли не с владением, а с использованием земельным участком, которое фактически становится невозможным ввиду появления новых погребений.

п.4 ст.4 ФЗ №8-ФЗ

*Прав. акт, но обоснование
неверное*

1

2. Под государственными или муниципальными нуждами при изъятии земельных участков понимаются потребности Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования, связанными с обстоятельствами, установленными соответственно ФЗ или законами субъектов РФ, удовлетворение которых невозможно без изъятия земельных участков (п. 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ (далее — ПП ВС РФ) №14 от 02.07.2009). Я считаю, что отсутствие осуществления процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд в тех случаях, когда земельный участок фактически начинает использоваться для этих нужд, является нарушением, так как нарушает право владения, пользования и распоряжения таким участком того лица, у которого оно в собственности на тот момент находилось (невозможно планировать осуществление деятельности, связанной с участком, и т.д.). Более того, необходимость уведомления о планируемом изъятии участка для государственных или муниципальных нужд предусмотрена ст. 56.5 Земельного кодекса (ЗК) РФ, которая устанавливает необходимость обеспечения опубликования сообщения о планируемом

Вывод какой? Требования на возмещение

Член жюри _____

Судья
баллом

Криков А.Д.

ИЗЪЯТИИ.

Прав. ответ, но обоснование с неточностью

5

3. Исковой давностью признается срок для защиты права лица, право которого нарушено (ст.195 ГК РФ). Это тот период времени, отсчет которого начинается с того момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, в течение которого лицо, которое полагает, что его право нарушено, может обратиться с иском для защиты своего права в суд. Вопрос касательно пропуска срока исковой давности интересен. Действительно, проверка выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимость (ЕГРН) во многих случаях может предостеречь добросовестного контрагента от приобретения земельного участка с обременениями (например, находящегося в залоге и проч.). Однако истец в задаче не мог из ЕГРН узнать о том, что к моменту покупки им земельного участка на нем уже находились какие-то могилы. Мог ли истец узнать из выписки ЕГРН о том, что кладбище распространилось за границы своей территории, - тоже вопрос. Выписка обычно проверяется на тот участок, который приобретается. Для того, чтобы узнать, что территория кладбища расширилась, нужно было запрашивать выписку на тот участок, на котором находилось кладбище. Это с одной стороны. А с другой — появление на участке новых могил можно было увидеть невооруженным глазом и без выписок. Здесь тогда вопрос в том, какие это были могилы. Захоронения 1980х годов уже могли быть заброшены, в прямом смысле сравнены с землей к моменту покупки истцом земельного участка. А свежие захоронения незаметными бывают крайне редко, значит, у истца действительно была возможность понять, что здесь что-то не так. Поэтому возникает вопрос о добросовестности истца в данном случае (почему не последовало обращение в суд раньше, когда начали появляться первые заметные захоронения, очевидно расположенные на территории участка, принадлежащего Обществу?).

+ за обоснование, но нужно всегда указывать точный ответ

2

4. Бремя доказывания в гражданском судопроизводстве — это обязанность сторон в гражданском процессе доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются в качестве обоснования своей позиции (вытекает из ч. 1 ст. 56 ГПК РФ). Предметом доказывания здесь является неправомерность пользования земельным участком, принадлежащим истцу, ответчиком. Получается, что доказать нужно само наличие могил на участке, принадлежащем истцу (начать можно с простого — с фотографирования указанных могил, которые явно находятся на участке истца. Затем можно привлечь экспертов). Кроме того, исходя из решения суда, здесь спорными являются два вопроса: исковая давность и то, является ли Комитет имущественных отношений СПб надлежащим ответчиком. Учитывая, что применение срока исковой давности осуществляется только по заявлению стороны (п. 2 ст.199 ГК РФ), то презумируем, что в данной части, коль скоро на это было указано в

Член жюри

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Сумма баллов

[]

мотивировочной части судебного решения, такое заявление было сделано. Поэтому ответчик должен был доказать еще пропуск истцом срока исковой давности (вытекает из положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ и подтверждено позицией Пленума ВС РФ, высказанной в п. 10 ПП ВС РФ от 29.09.2015 №43). Если ответчик заявлял о том, что является ненадлежащим ответчиком, то ответчик и должен доказывать данный факт.

*состав фактов, вытекающих отсюда, по делу фактов
+ факты из судебной практики*

1

5. Ненадлежащим ответчиком в гражданском судопроизводстве является сторона, материально-правовые требования к которой предъявлены истцом ошибочно. Я полагаю, что довод о том, что Комитет имущественных отношений по данному делу является ненадлежащим ответчиком, несостоятелен, поскольку факт предоставления земельного участка, на котором расположены захоронения, на праве безвозмездного пользования кладбищу, не является основанием для прекращения права собственности для самого Комитета. Косвенно данную позицию подтверждает, в частности, ст.24 ЗК РФ, которая указывает на возможно предоставления земельных участков на праве безвозмездного пользования, находящихся в собственности граждан, юридических лиц, в государственной или муниципальной собственности. Таким образом, именно на Комитете лежит обязанность, грубо говоря, «следить» за тем, чтобы захоронения появлялись только в установленных пределах.

4

Член жюри

Григорьев А. Д.

Страна
баллов

13 / 1

1. Факт смерти родителя ребенка влияет на процесс доказывания в деле о компенсации морального вреда, так как Конституционный суд признает необходимым в данном случае существование презюпции причинения морального вреда ребенку, даже если на момент смерти отца ребенок еще не родился, поскольку «иной подход к вопросу о компенсации морального вреда ребенку, родившемуся после смерти отца, не только снижал бы уровень конституционно-правовой защищенности прав таких детей... но и создавал бы... необоснованные препятствия для применения гарантий реализации прав таких детей на особую заботу и помощь...»

5

2. Также КС РФ отмечает такие особенности правового регулирования в отношении зачатого, но еще не родившегося ребенка, закрепленные в отношении таких элементов правоспособности, как наследование и завещание имущества. Так, например, «граждане, зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства, могут призываться к наследованию (пункт 1 статьи 1116 ГК РФ)». Но завещание при этом может быть «совершено только гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме, причем только лично... т.е. С момента рождения возможность завещать имущество не может быть восполнена действиями других лиц».

2

3. 1) Грамматическое толкование (оно же в данном случае является также системным) («Тем самым положение пункта 2 статьи 17 ГК РФ <...> может быть истолковано исключительно в соответствии с его буквальным смыслом, что не предполагает ни отступления от его содержания, ни поиска вариантов выявления и придания ему какого-либо иного смысла, отличного от сложившегося в российской правовой системе»).

2) Телеологическое толкование («...такая компенсация в соответствии с Гражданским кодексом РФ является одним из способов защиты гражданских прав (статья 12), что — в свете статьи 45 (часть 1) Конституции РФ — позволяет рассматривать ее как гарантированную государством меру, направленную на восстановление нарушенных прав и возмещение нематериального ущерба, причиненного вследствие их нарушения»).

3) Логическое толкование (методом «от противного») («...Иной подход к вопросу о компенсации морального вреда, причиненного ребенку, родившемуся после смерти отца, не только снижал бы уровень конституционно-правовой защищенности прав таких детей... но и создавал бы в системе правового регулирования... необоснованные препятствия для применения гарантий

реализации прав детей на особую заботу и помощь...»)

4) Системное толкование («Согласно Конституции РФ, ее статьям 7 (часть 2), 38 (части 1 и 2), 67.1 (часть 4), в России обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства...»

не только! а еще какие КПА?

4

4. Конституционный суд связывает право на компенсацию морального вреда с таким конституционным правом, как право на достоинство личности, провозглашенное ст. 21 Конституции РФ. Данное право является, пожалуй, единственным, которое в доктрине отечественного конституционного права не подлежит ограничению ни в каком виде, что позволяет поставить его на вершину всей системы прав и свобод человека и гражданина.!

многие ответ

5

А.В. Ефимов
А.В. Дудяков

Член жюри

Сумма баллов
16

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 №1 «О судебной практике по делам об убийстве», Постановление Пленума Верховного суда РФ от 04.12.2014 №16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой свободы и половой неприкосновенности личности», Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2019 №58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми»

2. Светлов, Хребтов и Самойлов (в соучастии) — ч. 2 ст. 33, ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере (см. примечание к статье — особо крупный размер свыше миллиона, стоимость автомобиля — полтора). Все соучастники, так как все участвовали в реализации объективной стороны (били в разные части тела Чернова, то есть применяли по отношению к нему насилие, причем, скорее всего, опасное для жизни и здоровья, так как наносили удары хаотично, могли попасть и по голове, и по другим жизненно важным органам — п. 21 ПП ВС РФ №29 от 27.12.2002).

Хребтов дополнительно: п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, сопряженное с изнасилованием). Под убийством, сопряженным с изнасилованием, согласно позиции, высказанной в ПП ВС №1 от 27.01.1999, следует понимать такое убийство, которое осуществляется с целью скрыть изнасилование. В задаче указано, что Хребтов убил Иванову именно с целью сокрытия изнасилования.

Светлов, Хребтов, Самойлов, Борисов — ч. 2 ст. 33, п. «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, из корыстных побуждений, сопряженное с разбоем, с целью облегчить завладение автомобилем). Все соучастники, так как участвовали в объективной стороне (взялись за разные концы кофты и задушили Чернова)

Светлов, Самойлов, Хребтов и Борисов — ч. 2 ст. 33, п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ (похищение человека группой лиц по предварительному сговору). Согласно ПП ВС РФ №58 от 24.12.2019, похищением считается незаконный захват, перемещение и последующее удержание в целях совершения другого преступления или по иным мотивам, для квалификации значения не имеющим. Все эти три составляющих в задаче наличествуют.

3. Данное дело подследственно Следственному комитету СК РФ (см. п. «а» ч. 2 ст. 151 УПК РФ) и органам внутренних дел (см. п. 3 ст. 151 УПК РФ). Спор о подследственности будет разрешен прокурором (ч. 7, 8 ст. 151 УПК РФ).

Член жюри

Колесникова / *Колесникова*

Сумма баллов

Подсудность — дело будет рассматривать Московский областной суд в соответствии с ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

В данном случае необходимо произвести судебно-медицинскую экспертизу. (ст.196 УПК РФ). Подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, представитель должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы, об этом должен быть составлен протокол (ст.195 УПК РФ) им должны быть разъяснены их права в порядке ст. 198 УПК РФ

3

4. 15 октября 2022 года

г. Дмитров

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Следователь следственного отдела по Дмитровскому району Московской области СО СК России по Московской области капитан юстиции Иванов Иван Иванович, рассмотрев материалы уголовного дела №12345-23, установил:

15 октября 2022 года на участке местности, расположенном по адресу: Кушелевская дорога, 35 километр (лесной массив), Дмитровский район, Московская область, обнаружен труп мужчины, идентифицированного по находящемуся при нем паспорту как Чернов В.И., 15.04.1979 г.р.

В ходе судебно-медицинского исследования трупа установлено, что причиной смерти мужчины является удушение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.195, 196, 199 Уголовно-процессуального кодекса РФ, постановил:

1. Назначить по настоящему уголовному делу судебно-медицинскую экспертизу, поручив ее проведение экспертам Московского областного бюро судебных экспертиз.

2. Поставить перед экспертами следующие вопросы:

1) Когда наступила смерть?

2) Каково орудие причинения смерти?

3. Поручить руководству Московского областного бюро судебных экспертиз разъяснить экспертам, которые будут проводить экспертизу, права и обязанности, предусмотренные ст. 57 Уголовно-процессуального кодекса РФ, предупредить их об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь СО по Дмитровскому району
Московской области

Иванов И.И.

8

Сумма
баллов

Член жюри

Коскин / *Коскин*

14

Задание 4.

Название темы:

[Empty rectangular box for writing the topic name]

Член жюри Вд Селешко З.В.

Сумма баллов	0
--------------	---

Задание 5.

Название темы: **7. Принцип гласности гражданского судопроизводства**

1. Место принципа гласности в системе принципов гражданского судопроизводства
 - 1.1. Телеологическое толкование принципа гласности в гражданском судопроизводстве
 - 1.2. Соотношение принципа гласности с другими принципами гражданского судопроизводства
2. Реализация принципа гласности в современном отечественном гражданском судопроизводстве
 - 2.1. Основные средства обеспечения реализации принципа гласности гражданского судопроизводства
 - 2.2. Соотношение принципа гласности с институтом закрытого судебного заседания
3. Практика обращения судов к принципу гласности гражданского судопроизводства
 - 3.1. Обзор позиций Верховного суда относительно к обеспечению принципа гласности в гражданском судопроизводстве
 - 3.2. Практика судов общей юрисдикции по жалобам на нарушение принципа гласности в гражданском судопроизводстве

Критерий 1 - 4.

Критерий 2 - 4

Критерий 3 - 2 (следовало указать позиции КС РФ по реализации гласности)

Критерий 4 - 3

Член жюри

Григорьев А. В.

Сумма баллов

13

7803

Ошибка!
Источник ссылки
не найден.
ШИФР

Общий балл:

59

Председатель жюри

А.А. Ермаков