

7710
ШИФР

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ
Всероссийская олимпиада студентов
«ФЕМИДА 2.0»
заключительный этап

Дорохов Максим Алексеевич
(фамилия или отчество в именительном падеже)

Время начала работы 10 : 07

Время окончания работы 13 : 07

Дата проведения Олимпиады «21» мая 2023 г.

Учет выхода участника из аудитории	
Время выхода	Время входа
<u>11</u> : <u>32</u>	<u>11</u> : <u>33</u>
_____ : _____	_____ : _____

Подпись участника М. Дорохов

Задание 1.

1. Согласно ч.1 ст.4 Федерального закона от 12.01.1996 №8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" (далее по тексту - "Закон о погребении и похоронном деле"), местами погребения являются отведенные в соответствии с этическими, санитарными и экологическими требованиями участки земли с сооружаемыми на них кладбищами для захоронения тел (останков) умерших, стенами скорби для захоронения урн с прахом умерших (пеплом после сожжения тел (останков) умерших, далее - прах), крематориями для предания тел (останков) умерших огню, а также иными зданиями и сооружениями, предназначенными для осуществления погребения умерших.

Использование Обществом виндикации части своего земельного участка как способа защиты нарушенного права представляется невозможным ввиду следующего. Виндикационный иск (иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения, предъявляется на основании ст.301 ГК РФ) предъявляется невладельцем собственником к владеющему "несобственнику". Владение по своей правовой природе представляет собой фактическое господство лица над вещью. Владение следует отличать от пользования - извлечения полезных свойств из объекта вещных прав.

В рассматриваемой ситуации лишение владения отсутствует: доступ представителей Общества на часть земельного участка, на которой расположены места захоронения, не ограничен. В данном случае имеет место лишение Общества права пользования, а не права владения спорной частью земельного участка. Данная ситуация имеет определённые черты сходства с возведением самовольной постройки на части земельного участка без фактического лишения владения собственника данным земельным участком. И в том, и в другом случае на части земельного участка появляются объекты без надлежащих на то (по мнению собственника земельного участка) правовых оснований. Виндикация в таких случаях не является надлежащим способом защиты права, т.к. происходит лишение права пользования, а не права владения.

п.2 ст.4 ФЗ №8-ФЗ

*обоснование
верно*

1

2. Под государственными или муниципальными нуждами при изъятии земельных участков необходимость выполнения государственных или муниципальных функций, указанных в ст.49 Земельного кодекса РФ. Из анализа сложившейся практики ВС РФ следует, что нарушение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд означает, что такого изъятия произведено не было, в той мере, в котором под изъятием понимается действие правомерное, а не просто лишение собственника имущества. Так, в п.2 Обзора

Обзор суд. практ. №1 (2016) - некоторые зет. и мн. высш. инст.

Судья
балло

Член жюри

[Handwritten signature]

судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.12.2015) указано, что Несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд, в частности неуведомление правообладателя о принятом решении об изъятии земельного участка, является основанием для отказа в удовлетворении требования уполномоченного органа исполнительной власти или органа местного самоуправления о выкупе земельного участка. В п. 4 Обзора судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 декабря 2015 г., разъяснено, что отсутствие решения об изъятии земельного участка (его части) или несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд само по себе не лишает правообладателя такого участка права на возмещение убытков, причиненных фактическим лишением имущества. Также на этом акцентировано внимание в п.25 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021). Таким образом, практика ВС РФ исходит из того, что в случае нарушения порядка изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд такое изъятие не может быть признано правомерным, и, соответственно, состоявшимся.

Согласно верное обоснование изъятия

4

3. Исковая давность представляет собой законодательно установленный срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из п.1 ст.196, п.1 ст.200 ГК РФ, срок исковой давности составляет три года и начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Из условия задачи следует, что обо всем этом Общество должно было узнать в 2010 году, в то время как в суд оно обратилось только в январе 2023 года. Таким образом, имеет место пропуск срока исковой давности и соответствующий довод суда первой инстанции является верным. Ст.208 ГК РФ в данном случае неприменима, т.к. возмещение убытков, согласно ст.12 ГК РФ, является самостоятельным способом защиты гражданских прав, а потому иск о возмещении убытков негативным иском быть признан не может.

Ответ исчерпан

0

4. Бремя доказывания - это обязанность лица, участвующего в деле, доказать те или иные обстоятельства. В данном случае будет применяться общее правило распределения бремени доказывания, установленное ч.1 ст.65 АПК РФ, согласно

Член жюри



С.В. Кривошеин А.В.

Сумма
баллов

которой, Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. По данному делу в предмет доказывания (при требовании о возмещении убытков) входят следующие обстоятельства: 1) факт наличия мест захоронения на земельном участке, принадлежащим истцу на праве собственности, 2) вина ответчика в передаче истцу земельного участка, на котором расположены места захоронений, 3) размер причинённых убытков. Притязания истца могут быть доказаны и использованием таких доказательств, как выписка из ЕГРН, фото- и видеоматериалы, из которых следует наличие мест захоронений в пределах принадлежащего истцу земельного участка.

Не указаны средства доказывания

5. Ненадлежащий ответчик - это лицо, указанное в исковом заявлении в качестве ответчика, но не являющееся нарушителем права, защищаемого истцом посредством обращения в суд с иском. Довод суда о том, что Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга не является надлежащим ответчиком, обоснован. В силу ч.1 ст.18 Закона о погребении и похоронном деле, общественные кладбища находятся в ведении органов местного самоуправления. Таким образом, надлежащим ответчиком по делу является соответствующий орган местного самоуправления.

Ответ неверный

Член жюри

Сумма
баллов

Задание 2.

1. Факт смерти родителя ребёнка входит в предмет доказывания по делу о компенсации морального вреда. В п.6 мотивировочной части исследуемого Постановления КС РФ указано, что смерть родителя явным образом нарушает личные неимущественные права ребёнка, вследствие чего, отдельно доказывать, что смертью родителя ребёнку причинён моральный вред, не требуется.

5

2. В исследуемом Постановлении КС РФ затронут ряд особенностей правового регулирования в отношении зачатого, но ещё не родившегося ребёнка. Так, в п.4 мотивировочной части указывается на то, что согласно ст.1166 ГК РФ при наличии зачатого, но ещё не родившегося наследника раздел наследства может быть осуществлён только после рождения такого наследника. Кроме того, в мотивировочной части Постановления истолковано, что правоспособность возникает с момента рождения, определяемого согласно медицинским, а не юридическим критериям. Зачатые, но ещё не родившиеся дети правоспособностью не обладают.

2

3. В данном Постановлении КС РФ применит системное толкование. Так, в п.4 и п.5 мотивировочной части КС РФ даёт толкование ст.17 ГК РФ во взаимосвязи со ст.ст.151, 1116, 1166, 1118 ГК РФ, с целым рядом конституционно-правовых норм.

а другие способы!

3

4. Право на компенсацию морального вреда КС РФ связывает с конституционным правом на охрану достоинства личности. На это КС РФ прямо указал в п.5 мотивировочной части Постановления. Право на охрану достоинства личности принадлежит каждому от рождения, является личным правом, оно неотчуждаемо и непередаваемо, не подлежит ограничению со стороны государства.

исполнать хар-ка права!

4

Член жюри

С.М. Селиванов
Дурун.И.И.

Сумма баллов

14

Задание 3.

1. При квалификации указанного преступного деяния подлежат применению: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)", Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 N 16 "О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности", Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58 "О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми".

2. Действия Хребтова по отношению к Ивановой надлежит квалифицировать по п. "к" ч.2 ст.105, п "б" ч.2 ст.132 УК РФ. Дополнительная квалификация по ст.119 УК РФ не требуется (п.3 упомянутого ПП ВС РФ №16), т.к. угроза убийством являлась способом преодоления сопротивления потерпевшей.

Действия Хребтова, Светлова, Самойлова и Борисова по отношению к Чернову надлежит квалифицировать по п.п. "ж", "з" ч.2 ст.105, п. "б" ч.4 ст.162 УК РФ. Убийство совершено группой лиц по предварительному сговору - т.к. все соучастники договорились о месте совершения преступления. Все четверо являются соисполнителями - т.к. все вчетвером задушили потерпевшего. По п. "б" ч.4 ст.162 УК РФ квалифицирующий признак - особо крупный размер, т.к. стоимость имущества, похищенного в результате нападения, совершённого с целью его хищения, составляет 1,5 млн рублей, особо крупным размером признаётся стоимость имущества более 1 млн рублей (п.4 Примечания к ст.158 УК РФ). Ст.126 дополнительно не вменяется (п.10 указанного ПП ВС РФ №58), т.к. захват и перемещение человека были направлены не на удержание потерпевшего в другом месте, а на его убийство.

3. Данное уголовное дело относится к подсудности Следственного комитета РФ в силу п.1 ч.2 ст.151 УПК РФ. Родовая подсудность данного уголовного дела определяется согласно п.1 ч.3 ст.31 УПК РФ - областной суд, а в случае, если хотя бы один из обвиняемых является военнослужащим или гражданином, призванным на военные сборы - окружной (флотский) военный суд.

При указанных в условии обстоятельствах в обязательном порядке назначается судебно-медицинская экспертиза, что следует из ст.196 УПК РФ. При назначении судебной экспертизы, в силу ч.3 ст.195 УПК РФ, необходимо ознакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъяснить им права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ, о чём составить протокол. Данный протокол должен быть подписан следователем и лицами, ознакомленными с постановлением.

4

4. ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебной экспертизы

16 октября 2022 года город Красногорск

Следователь 2 отдела по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по Московской области капитан юстиции Тихонов А.А., рассмотрев материалы уголовного дела №12345-23,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 15 октября 2022 года по факту обнаружения в лесном массиве трупа со следами насильственной смерти. Уголовное дело принято к производству.

Согласно ст.196 УПК РФ, назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить причины смерти.

При таких обстоятельствах, считаю необходимым назначить по настоящему уголовному делу проведение судебно-медицинской экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.196 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по уголовному делу №12345-23 судебно-медицинскую экспертизу, производство которой поручить Московскому областному бюро судебных экспертиз.

Поставить перед экспертом следующие вопросы:

1) какова причина смерти мужчины, труп которого обнаружен в лесном массиве?
2) каковы количество, характер и локализация телесных повреждений на трупе мужчины, обнаруженном в лесном массиве?

3) имеется ли прямая причинно-следственная связь между имеющимися телесными повреждениями и смертью мужчины, труп которого обнаружен в лесном массиве?

Предоставить в распоряжение эксперта труп мужчины, обнаруженный в лесном массиве. протокол осмотра места происшествия от 15.10.2022, протокол осмотра трупа от 16.10.2022.

Следователь подпись Тихонов А.А.

Член жюри

 / 

Сумма
баллов

7710

ШИФР

10

исправлению
буква *ф*
Когкин
85

Сумма
баллов

Член жюри

ф

Когкин 85

10

Задание 4.

Название темы: **Собственность, как и право, представляет голову двуликого Януса; к одним он обращает только одну сторону, к другим - только другую (Р. Иеринг)**

В данном высказывании автор затрагивает проблему правовой природы собственности. Автор иллюстрирует абсолютный характер права собственности: праву собственника корреспондирует обязанность неограниченного круга лиц воздерживаться от любых действий, нарушающих его право. В этом состоит смысл высказывания.

Я считаю занятую автором позицию справедливой: право собственности как право вещное действительно является абсолютным: собственнику предоставлены полномочия владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом. Данному праву корреспондирует обязанность неограниченного круга лиц воздерживаться от любых нарушений права собственности. Данная модель отражает структуру, в которой присутствует управомоченная сторона, обладающая субъективным правом, и обязанная сторона, обязанность которой корреспондирует праву управомоченной стороны.

кр1-1
кр2-2
кр3-2
кр4-2
кр5-2

*Идеи раскрыты полностью
мысль Иеринга шире
и глубже,
касается не только
гражданско-правового
понимания собственности*

Задание 5.

Название темы: **Кассационный порядок обжалования судебных решений в уголовно-процессуальном праве**

1. Суды, рассматривающие кассационные жалобы и представления по уголовным делам
 - 1.1. Кассационные суды общей юрисдикции
 - 1.2. Кассационный военный суд
 - 1.3. Судебная коллегия по уголовным делам и судебная коллегия по делам военнослужащих ВС РФ
2. Порядок и срок подачи кассационной жалобы, кассационного представления
 - 2.1. При обращении в кассационный суд общей юрисдикции, кассационный военный суд,
 - 2.2. При обращении в судебные коллегии ВС РФ
3. Судебные решения, обжалуемые в кассационном порядке
 - 3.1. в кассационный суд общей юрисдикции
 - 3.2. в кассационный военный суд,
 - 3.3. в судебную коллегию по уголовным делам ВС РФ,
 - 3.4. в судебную коллегию по делам военнослужащих ВС РФ,
4. Срок рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке
 - 4.1. в кассационном суде общей юрисдикции, в кассационном военном суде,
 - 4.2. в судебных коллегиях ВС РФ.

7710

ШИФР

Общий балл:

56

Председатель жюри

[Handwritten signature] / *[Handwritten signature]*