

Всероссийская олимпиада студентов «ФЕМИДА 2.0»

Задания и ответы заключительного этапа

2020/2021 уч. год

Задание № 1. *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы (максимальный балл-22).*

В 2015 году в результате прорыва нефтепровода, который принадлежит АО «Нефть и сервис», случился разлив нефтепродуктов. В результате данного инцидента произошло загрязнение двух земельных участков (сельскохозяйственных угодий, на которых выращивались сельскохозяйственные культуры). Собственником данных земельных участков являлось ООО «Агротехнологии», но по договору аренды участки эксплуатировались ООО «Фермер». Кроме того, было выявлено, что разлившиеся нефтепродукты попали в близлежащую реку, что повлекло частичную гибель водных биологических ресурсов.

1. Какие виды ответственности предусмотрены за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды? Возможно ли сочетание различных видов ответственности? Если да, то опишите основные правила такого сочетания. Если нет, то обоснуйте свой ответ.

2. Обозначьте объект (объекты), которому (которым) причинён вред. Назовите формы возмещения вреда и условия их применения. Как определяется денежный размер вреда, который подлежит возмещению?

3. Обозначьте субъектный состав данных правоотношений (причинитель вреда, потерпевший (потерпевшие)).

4. Будет ли владелец нефтепровода отвечать за вред окружающей среде, если будет доказано, что он причинён вследствие осуществления третьими лицами незаконной врезки в нефтепровод?

5. Пропущен ли срок исковой давности для защиты прав потерпевшего (потерпевших)? Ответ обоснуйте.

ОТВЕТ:

1. Согласно статье 75 Закона об охране окружающей среды за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность.

6

Возможно сочетание разных видов ответственности.

Правила сочетания разных видов ответственности: непривлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не исключает возможности возложения на него обязанности по возмещению вреда окружающей среде. Равным образом привлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной

ответственности не является основанием для освобождения лица от обязанности устранить допущенное нарушение и возместить причиненный им вред.

2. Объекты: имущество, принадлежащее юридическим лицам, и окружающая среда.

6

Возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причинённых убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 ГК РФ, статья 78 Закона об охране окружающей среды). Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец. Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (пункты 1, 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, часть 1 статьи 196 ГПК РФ, часть 1 статьи 168 АПК РФ).

Вред, причинённый окружающей среде, может быть охарактеризован следующим образом. Утвержденные в установленном порядке таксы и методики исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), подлежат применению судами для определения размера возмещения вреда, причинённого юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (пункт 3 статьи 77, пункт 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, части 3, 4 статьи 100 ЛК РФ, часть 2 статьи 69 ВК РФ, статья 51 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах»). (Так, при решении задания возможны ссылки на следующие методики и таксы: Постановление Правительства РФ от 03.11.2018 № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам»; Приказ Минсельхоза России от 31.03.2020 № 167 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам»; Приказ Минприроды России от 08.07.2010 № 238 (ред. от 11.07.2018) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды»; Приказ Минприроды России от 13.04.2009 № 87 (ред. от 26.08.2015) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства»).

В отсутствие такс и методик определение размера вреда окружающей среде, причинённого нарушением законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, осуществляется исходя из фактических затрат, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного

состояния окружающей среды, с учетом понесённых убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ (абзац второй пункта 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды).

Вред, причиненный имуществу, возмещается по общим правилам ГК РФ (статья 15, статья 1064 ГК); вред возмещается в полном объеме, учитывается реальный ущерб и упущенная выгода.

3. Субъектный состав: причинитель вреда – АО «Нефть и сервис», потерпевшие – Российская Федерация (в связи с загрязнением реки, почвы и частичной гибелью водных биологических ресурсов), собственник земельных участков (ООО «Агротехнологии»), а также арендатор (ООО «Фермер») в части убытков, которые он понёс (в том числе убытков в связи с гибелью урожая).

3

4. В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства, устанавливающего обязанность по возмещению вреда, причиненного окружающей среде, принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», в котором даны следующие разъяснения. По общему правилу, в соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 Закона об охране окружающей среды, лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Так, в силу статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, независимо от наличия вины, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы (пункт 1 статьи 1079 ГК РФ). В связи с этим, например, владелец нефтепровода отвечает за вред окружающей среде, причиненный вследствие осуществления третьими лицами незаконной врезки в нефтепровод.

3

5. Иски о компенсации вреда окружающей среде могут быть предъявлены в течение двадцати лет (пункт 3 статьи 78 Закона об охране окружающей среды). Для исков о возмещении вреда, причиненного юридическим лицам, предусмотрен общий срок исковой давности – 3 года. Следовательно, в первом случае срок давности не пропущен, а во втором – пропущен.

4

Наименование критерия оценки	Баллы
Ответ на вопрос 1	6
- правильный ответ с полным обоснованием	6
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ ответ с незначительной ошибкой или неточностью, но обоснование раскрыто полностью	5
- правильный ответ с частично верным обоснованием	4
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью и обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	3
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью с частично верным обоснованием	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
Ответ на вопрос 2 (состоит из трех частей)	6
- правильно даны ответы на три составляющие части вопроса	6
- правильно даны ответы на две части вопроса, но ответ на одну из трех частей вопроса дан с незначительной ошибкой или неточностью	5
- правильно дан ответ на одну часть вопроса, но ответы на две из трех частей вопроса даны с незначительными ошибками или неточностями ИЛИ правильно даны ответы на две части вопроса, но ответ на одну из трех частей вопроса дан неправильный или ответ отсутствует	4
- правильно дан ответ на одну из трех частей вопроса, ответ на другую из трех частей вопроса дан с незначительной ошибкой или неточностью и еще один ответ из трех частей вопроса дан неправильный или ответ отсутствует ИЛИ даны ответы на три составляющие части вопроса с незначительными ошибками или неточностями	3
- даны ответы на две составляющие части вопроса с незначительными ошибками или неточностями, но ответ на одну из трех частей вопроса дан неправильный или ответ отсутствует	2
- дан ответ на одну часть вопроса с незначительной ошибкой или неточностью, но ответы на две из трех частей вопроса неправильные или отсутствуют	1
- даны неверные ответы на три составляющие части вопроса или ответы отсутствуют	0
Ответ на вопрос 3	3
Причинитель вреда	1
- правильный ответ	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
Потерпевший	2
- правильный ответ	2
- ответ с неточностью или незначительной ошибкой	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
Ответ на вопрос 4	3
- правильный ответ с полным обоснованием	3
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	2

- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
Ответ на вопрос 5	4
- правильный ответ с полным обоснованием	4
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ ответ с незначительной ошибкой или неточностью, но обоснование раскрыто полностью	3
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью и обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
ИТОГО:	22

Задание № 2. *Ниже приведены выдержки из постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Внимательно прочитайте текст и ответьте на предложенные вопросы. (максимальный балл-22).*

«1. Согласно пункту 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации к новым обстоятельствам, являющимся основанием для пересмотра судебных постановлений по правилам его главы 42 “Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу”, относится определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

1.1. Названное законоположение применено судами в деле гражданки Л.В. Смирновой, в интересах которой прокурором города Вологды был подан иск к государственному учреждению “Вологодское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации” о возложении обязанности предоставить путевку для санаторно-курортного лечения. Иск был удовлетворен решением Вологодского городского суда Вологодской области от 27 октября 2014 года со ссылкой на положения Федерального закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ “О государственной социальной помощи”, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции. Кассационная жалоба, поданная ответчиком и затем отозванная, была возвращена ему судом без рассмотрения по существу.

В августе 2015 года государственное учреждение “Вологодское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации” обратилось в Вологодский городской суд Вологодской области с заявлением о пересмотре данного решения по новым обстоятельствам в связи с изменением Верховным Судом Российской Федерации практики применения Федерального закона “О государственной социальной помощи”.

Вологодский городской суд Вологодской области, признав новым обстоятельством позиции высших судов Российской Федерации, касающиеся применения Федерального закона “О государственной социальной помощи” и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов во взаимосвязи с другими положениями федерального законодательства (выражены в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2015 года по делам № 2-КГ15-5 и № 2-КГ15-6), определением от 7 сентября 2015 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, отменил свое решение от 27 октября 2014 года и возобновил производство по делу.

При новом рассмотрении дела Вологодский городской суд Вологодской области отказал в удовлетворении исковых требований прокурора города Вологды в интересах Л.В. Смирновой (решение от 9 ноября 2015 года, оставлено без изменения судом апелляционной инстанции).

3.1. Отмена вышестоящим судебным органом судебного решения в связи с изменением толкования положенных в его основу норм права уже после вынесения данного решения, если она приводит к ухудшению правового положения гражданина, определенного этим судебным решением, рассматривается Европейским Судом по правам человека (вне зависимости от примененной процедуры отмены) как несовместимая с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а критерием ее правомерности признается направленность на защиту приобретенного статуса гражданина или объединения граждан как заведомо более слабой стороны в отношениях с государством; тем самым в отношении правового статуса гражданина обеспечивается действие принципа правовой определенности, который, по мнению Европейского Суда по правам человека, не может рассматриваться как препятствующий отмене вступившего в законную силу судебного решения, если она необходима для восстановления прав гражданина или улучшения его правового положения (в частности, по основаниям, которые в иных случаях признавались бы неприемлемыми), что в целом соответствует и общим принципам действия норм права во времени, включая правила придания им обратной силы.

4.2. Если постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации являются окончательными, принимаются в составе, представляющем Верховный Суд Российской Федерации в целом, и только в случаях, имеющих особое значение, в частности для формирования единообразной правоприменительной практики, то определения, выносимые судебными коллегиями Верховного Суда Российской Федерации при пересмотре конкретных дел в кассационном порядке, указанным критериям не отвечают.

Во-первых, такие определения, если ими нарушены права, свободы и законные интересы лиц, участвующих в деле, и других лиц, могут быть по их жалобам пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (часть первая статьи 391.1 ГПК Российской Федерации); при этом определение судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что оно нарушает либо права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права,

международными договорами Российской Федерации, либо права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, либо единообразие в толковании и применении судами норм права (статья 391.9 ГПК Российской Федерации).

Во-вторых, согласно Федеральному конституционному закону “О Верховном Суде Российской Федерации” судебные коллегии Верховного Суда Российской Федерации формируются в составе заместителей Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателей судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации и судей этих коллегий (часть 1 статьи 9); в судебных коллегиях Верховного Суда Российской Федерации формируются судебные составы из числа судей, входящих в состав соответствующей судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (часть 3 статьи 9). Из этого следует, что судебные акты, выносимые в таком судебном составе, в силу самого порядка его формирования не могут рассматриваться как отражающие позицию Верховного Суда Российской Федерации в целом и не обладают свойствами, присущими постановлениям Президиума Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, а потому не могут являться основанием для отмены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов, тем более по делам, которые не были предметом рассмотрения судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Иное приводило бы, по сути, к нарушению конституционного права на судебную защиту: если бы судебный акт одной из судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации по конкретному делу, в том числе вынесенный в кассационном порядке некоторым числом судей (обычно тремя), входящих в состав этой судебной коллегии, мог служить основанием для отмены нескольких (многих) судебных актов, вынесенных ранее по другим делам, не исключались бы ситуации, при которых пересмотр вступивших в законную силу и подлежащих исполнению судебных актов становился бы результатом не носящих фундаментальный характер нарушений в применении норм права. Между тем, как отмечал Европейский Суд по правам человека, полномочия вышестоящих судов по отмене окончательных и подлежащих исполнению судебных решений или по внесению в них изменений должны осуществляться в целях исправления существенных ошибок (постановление от 7 июня 2007 года по делу “Довгучиц против России” и др.).

Из этого исходил и федеральный законодатель, наделяя Пленум Верховного Суда Российской Федерации полномочием по даче судам разъяснений по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, а Президиум Верховного Суда Российской Федерации – полномочием по проверке вступивших в законную силу судебных актов в целях обеспечения единства судебной практики и законности (статьи 5 и 7 Федерального конституционного закона “О Верховном Суде Российской Федерации”). Соответственно, в пункте 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации в качестве нового обстоятельства, в связи с которым могут быть пересмотрены судебные постановления, вступившие в законную силу, называется определение (изменение) практики применения правовой нормы, зафиксированное в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Не изменяет свойств судебных актов, вынесенных судебными коллегиями Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, и факт их включения

в обзоры судебной практики, утверждаемые Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, поскольку при решении вопроса о включении в обзор того или иного судебного акта, вынесенного судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрение самого дела в процедуре, предусмотренной процессуальным законом, не происходит.

В сложившейся судебной практике (что подтверждается и судебными постановлениями, вынесенными в отношении заявителей по настоящему делу) придание определению судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенному в кассационном порядке по другому делу, такого же правового значения, как постановлению Президиума Верховного Суда Российской Федерации, фактически приводит к выведению соответствующих процессуальных правоотношений из-под действия конституционно-правового истолкования регулирования, являвшегося предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в Постановлении от 21 января 2010 года № 1-П, в соответствии с которым в самом акте судебной власти, определившем (изменившем) практику применения правовой нормы, должно содержаться указание на возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, а пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений допускается, если в результате нового толкования правовых норм не ухудшается положение подчиненной (слабой) стороны в правоотношении. Между тем это конституционно-правовое истолкование в полной мере относится к постановлениям Президиума Верховного Суда Российской Федерации или Пленума Верховного Суда Российской Федерации (что нашло отражение и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 “О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений”), поскольку придание такого же значения с точки зрения пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам какому-либо иному судебному акту помимо постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации или постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации не рассматривалось Конституционным Судом Российской Федерации как допустимое с конституционной точки зрения

постановил:

1. Признать пункт 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не предполагает возможности отмены вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в определении судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по итогам рассмотрения другого дела в кассационном порядке.

3. Федеральному законодателю надлежит – руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций

Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, а также в Постановлении от 21 января 2010 года № 1-П, – внести в гражданское процессуальное законодательство следующие изменения, касающиеся пересмотра по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления по основанию, указанному в пункте 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации:

предусмотреть возможность такого пересмотра только при условии, что в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или Президиума Верховного Суда Российской Федерации содержится прямое указание на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами;

закрепить недопустимость придания обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение граждан в их правоотношениях (пенсионных, жилищных, по предоставлению обеспечения в порядке обязательного социального страхования и др.) с органами государственной власти, органами местного самоуправления или организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями (их должностными лицами), по сравнению с тем, как оно было определено в пересматриваемом судебном постановлении».

1. О нарушении какого принципа гражданского процесса идет речь в обозначенном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации? Раскройте правовое содержание данного принципа.

2. Исходя из текста постановления, укажите, какое правовое значение имеют акты Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации по гражданским и экономическим делам? Ответ обоснуйте.

3. Объясните, какие аспекты содержания конституционного права на судебную защиту затронуты в приведенном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации?

4. Охарактеризуйте конституционное право на судебную защиту с точки зрения теории конституционного права.

ОТВЕТ:

1. В данном постановлении идет речь о нарушении принципа правовой определенности. Исправление ошибочных судебных актов в качестве составляющей права на справедливое судебное разбирательство возможно лишь с учетом действия принципа правовой определенности. Правовая определенность предполагает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела, который закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Вторжение в сферу действия принципа стабильности судебного решения требует установления специальной процедуры открытия соответствующего производства, ограниченного перечня оснований для отмены таких судебных постановлений, особых

процессуальных гарантий для защиты как частных, так и публичных интересов от их необоснованной отмены. Оспариваемое положение п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ в рассматриваемом деле было признано конституционным, поскольку его смысл не предполагает возможности отмены вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации по итогам рассмотрения другого дела в кассационном порядке.

5

*2. Судебные коллегии Верховного Суда Российской Федерации по гражданским и экономическим делам осуществляют кассационную проверку судебного акта (вторая кассация). Обеспечение единообразной правоприменительной практики отнесено к компетенции Президиума и Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Только на основании постановлений данных органов возможен пересмотр судебного акта по новым обстоятельствам при указании на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами. Вторая кассация является дополнительной гарантией законности судебных актов нижестоящих судов. При этом *de jure* ее позиции не обладают обязательной силой. *De facto* суды при принятии судебных актов руководствуются разъяснениями Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации по гражданским и экономическим делам.*

5

3. В данной ситуации затронуто право на судебную защиту, а именно право на обжалование судебных решений как составной части права на судебную защиту. Оно основывается на положениях части 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации и применяется не только в уголовном, но и других видах судопроизводства. Право на обжалование судебных решений является гарантией вынесения справедливого и правосудного судебного решения, поскольку связано с возможностью устранения судебных ошибок. В ситуации заявительницы судебное решение было пересмотрено по заявлению Фонда социального страхования.

ИЛИ

В ответе может быть указан принцип полноты судебной защиты, составной частью которого может рассматриваться и право на обжалование с целью принятия правосудного, т.е. законного, обоснованного и справедливого решения.

ИЛИ

Указанная ситуация может быть рассмотрена с точки зрения процессуального конституционного принципа запрета обратной силы закона, отягчающего ответственность или ухудшающего положение слабой стороны (статья 54 Конституции Российской Федерации). Это положение рассматривается как недопустимость придания обратной силы нормативному регулированию посредством толкования, ухудшающего положение лица в его отношениях с государством.

Конституционный Суд в этом постановлении сформулировал требование недопустимости пересмотра решений в сторону, ухудшающую положение гражданина.

ИЛИ

В ситуации затронут такой аспект права на судебную защиту, как требования к судебным решениям: стабильность и окончательность судебных актов, поскольку решения судов фактически были пересмотрены в ситуации заявительницы после изменения практики Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

4. Право на судебную защиту относится к числу конституционных, т.к. закреплено в статье 46 Конституции Российской Федерации. Это основное право, т.к. оно закреплено в основополагающих международных актах о правах человека (например, ЕКПЧ). Это право индивидуальное, т.к. человек может его реализовать индивидуально. Это право человека, т.к. Конституция закрепляет его за «каждым». Это право-гарантия, т.к. судебная защита – способ гарантирования всех иных конституционных прав и свобод. Это неотчуждаемое право, т.к. принадлежит каждому, а в части 2 статьи 17 Российской Федерации указано, что основные права и свободы человека неотчуждаемы. Право на судебную защиту носит абсолютный характер, т.к. согласно статье 56 Конституции Российской Федерации его нельзя ограничить, Конституционный Суд России подтвердил невозможность его ограничения, а правила процессуальных кодексов, согласно правовым позициям Конституционного Суда, ограничениями права на судебную защиту не являются.

7

Наименование критерия оценки	Баллы
Ответ на вопрос 1	5
- правильный ответ с полным обоснованием	5
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ ответ с незначительной ошибкой или неточностью, но обоснование раскрыто полностью	4
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью и обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	3
- правильный ответ с частично верным обоснованием	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
Ответ на вопрос 2	5
- правильный ответ с полным обоснованием	5
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ ответ с незначительной ошибкой или неточностью, но обоснование раскрыто полностью	4
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью и обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	3
- правильный ответ с частично верным обоснованием	2

- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
Ответ на вопрос 3	5
- правильный ответ с полным обоснованием	5
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ ответ с незначительной ошибкой или неточностью, но обоснование раскрыто полностью	4
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью и обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	3
- правильный ответ с частично верным обоснованием	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
Ответ на вопрос 4	7
-дан правильный ответ (указано 7 признаков)	7
- дан правильный ответ (указано 6 признаков)	6
- дан правильны ответ (указано 5 признаков)	5
- дан правильный ответ (указано 4 признака)	4
- дан правильный ответ (указано 3 признака)	3
- дан правильный ответ (указано 2 признака)	2
- дан правильный ответ (указан 1 признак)	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
ИТОГО:	22

Задание № 3. *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы (максимальный балл-24).*

С целью пресечения попыток проникновения кого-либо из посторонних лиц в жилой дом и на свой дачный участок, обнесенный забором, расположенный на территории СНТ «Ромашка» Наро-Фоминского района Московской области по адресу ул. Центральная д. 5, Аникеев Василий Витальевич (5 сентября 1961 года рождения, уроженец г. Москвы, пенсионер, несудимый) в мае 2020 г. установил у входной калитки самодельное взрывное устройство.

15 июня 2020 г. несовершеннолетние Вартанов М.С., Гавриков Н.Т. и Дербилов С.Н. (все достигли возраста 13 лет), приехавшие на летние школьные каникулы к своей бабушке, проезжали около 8 вечера на велосипедах по проселочной дороге, расположенной близко к входным калиткам жителей СНТ «Ромашка». В какой-то момент, поравнявшись с калиткой забора, огораживавшего земельный участок Аникеева, Гавриков совершил наезд на камень, отчего потерял управление велосипедом и ударился передним колесом в калитку. От указанных действий произошел взрыв описанного выше устройства.

В результате взрыва несовершеннолетние Вартанов и Гавриков умерли на месте происшествия от минно-взрывного поражения органов груди и головы, а их товарищ Дербилов от воздействия взрывной волны был отброшен к забору соседнего участка,

получив травму – вывих поясничного позвонка. По результатам проведенного судебно-медицинского исследования указанный вред был определен как вред здоровью средней степени.

В ходе расследования уголовного дела следователь Портнов А.К. выяснил у соседей Михалинского П.П. и Воротниковой Д.М. (бабушки пострадавших детей), что Аникеев всегда был склочным, соседей не уважал и неоднократно угрожал соседским детям, говорил, что они пожалеют, если будут приближаться к его участку. На следующий день после происшествия подозреваемый был задержан в г. Москве, где он, имея действующий заграничный паспорт с открытой Шенгенской визой, пытался приобрести авиабилет в одну из стран Европейского союза. Следователем было принято решение о необходимости избрания в отношении Аникеева меры пресечения в виде заключения под стражу после предъявления ему обвинения.

1. Квалифицируйте действия всех участников данной ситуации.

2. Имеет ли место в описанном казусе ситуация необходимой обороны со стороны Аникеева? Ответ обоснуйте.

3. Может ли уголовное дело по обвинению Аникеева быть рассмотрено в особом порядке (глава 40 УПК Российской Федерации) либо судом присяжных? Объясните, будет ли порядок рассмотрения дела в данном случае (особый порядок или рассмотрение дела судом присяжных) влиять на процессуальные действия следователя?

4. Составьте проект процессуального акта, который должен вынести следователь после принятия решения о необходимости избрания в отношении Аникеева меры пресечения в виде заключения под стражу.

ОТВЕТ:

1. Действия гражданина Аникеева следует квалифицировать по п. «а», «е» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222.1, ч. 1 ст. 223.1, п. «в» ч. 2 ст. 111 УК Российской Федерации.

6

Действия несовершеннолетних Вартанова, Гаврикова и Дербилова не подлежат уголовно-правовой оценке, т.к. не содержат состава уголовно-наказуемого деяния.

2. Нет, применение обстоятельства, исключающего преступность деяния, предусмотренное ст. 37 УК Российской Федерации, невозможно в силу нарушения правил об использовании автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств, описанных в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.09.2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» (п. 17).

3

3. Согласно части 1 статьи 314 УПК Российской Федерации в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК Российской Федерации могут быть рассмотрены уголовные дела о преступлениях небольшой или средней тяжести при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

В данном случае преступление, совершенное Аникеевым, является особо тяжким, а потому уголовное дело в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК Российской Федерации, рассмотрено быть не может.

Как следует из пункта 2 части 2 статьи 30 УПК Российской Федерации, уголовное дело о преступлении, в совершении которого обвиняется Аникеев, может быть рассмотрено по ходатайству обвиняемого судом с участием присяжных заседателей. В связи с этим следователь обязан разъяснить обвиняемому Аникееву право ходатайствовать об этом, а также особенности рассмотрения дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования решения. Кроме того, в этом случае обязательно участие защитника, которого, при отсутствии у обвиняемого соглашения с адвокатом, обязан обеспечить следователь.

4. Пример постановления:

СОГЛАСЕН

*Начальник следственного отделения
по Наро-Фоминскому району Главного управления
Следственного комитета Российской Федерации
по Московской области подполковник юстиции
Фамилия И.О.
___ июня 2020 г.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

*о возбуждении перед судом ходатайства об избрании
меры пресечения в виде заключения под стражу*

г. Наро-Фоминск МО _____ июня 2020 года

*Следователь следственного отделения по Наро-Фоминскому району
Главного управления Следственного комитета Российской Федерации по
Московской области подполковник юстиции Портнов А.К., рассмотрев
материалы уголовного дела № 12345,*

установил:

*Аникеев Василий Витальевич обвиняется в совершении убийства
двух и более лиц общеопасным способом, незаконном приобретении и
хранении взрывчатых веществ, незаконном изготовлении взрывного
устройства, а также умышленного причинения тяжкого вреда здоровью,
опасного для жизни человека, а именно:*

*С целью пресечения попыток проникновения кого-либо из
посторонних лиц в жилой дом и на свой дачный участок, обнесенный
забором, расположенный по адресу ул. Центральная, д. 5 СНТ «Ромашка»
Наро-Фоминского района Московской области, Аникеев Василий*

Витальевич в мае 2020 г. установил у входной калитки самодельное взрывное устройство.

15 июня 2020 г. несовершеннолетние Вартанов М.С., Гавриков Н.Т. и Дербилов С.Н. проезжали около 8 вечера на велосипедах по проселочной дороге, расположенной близко к входным калиткам жителей СНТ «Ромашка». Поравнявшись с калиткой забора, огораживавшего земельный участок Аникеева, Гавриков совершил наезд на камень, отчего потерял управление велосипедом и ударился передним колесом в калитку. От указанных действий произошел взрыв описанного выше устройства.

В результате взрыва наступила смерть Вартанова и Гаврикова на месте происшествия от минно-взрывного поражения органов груди и головы, а Дербилов от воздействия взрывной волны был отброшен к забору соседнего участка, получил травму – вывих поясничного позвонка.

Таким образом, Аникеев В.В. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а»), «е») ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222.1, ч. 1 ст. 223.1, п. «в») ч. 2 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Собранными по делу доказательствами подтверждается вероятность того, что, находясь на свободе, обвиняемый может скрыться от органа предварительного следствия и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу и продолжать заниматься преступной деятельностью.

Так, согласно показаниям свидетелей Михалинского П.П. и Воротниковой Д.М., Аникеев В.В. всегда был склочным, соседей не уважал и неоднократно угрожал детям, говорил, что они пожалеют, если будут приближаться к его участку. Согласно протоколу задержания 16 июня 2020 г. подозреваемый Аникеев был задержан в г. Москве, где он, имея действующий заграничный паспорт с открытой Шенгенской визой, пытался приобрести авиабилет в одну из стран Европейского союза.

Данные обстоятельства не позволяют избрать в отношении него иную меру пресечения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 97-99, 101 и 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

1. Ходатайствовать перед Наро-Фоминским районным судом Московской области об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца в отношении обвиняемого Аникеева Василия Витальевича, 5 сентября 1961 г. рождения, уроженца г. Москвы, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский район, СНТ «Ромашка», ул. Центральная, д. 5, в настоящее время нигде не работающего, ранее не судимого.

*Следователь следственного отделения
по Наро-Фоминскому району
Главного управления
Следственного комитета Российской Федерации
по Московской области подполковник юстиции*

Портнов А.К.

Наименование критерия оценки	Баллы
Ответ на вопрос 1	6
- правильный ответ	6
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью	4
- частично правильный ответ	2
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
Ответ на вопрос 2	3
- правильный ответ с полным обоснованием	3
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
Ответ на вопрос 3	4
- правильный ответ с полным обоснованием	4
- правильный ответ, но обоснование с незначительной ошибкой или неточностью ИЛИ частично правильный ответ	3
- правильный ответ с частично верным обоснованием	2
- правильный ответ, но обоснование отсутствует ИЛИ обоснование к правильному ответу неверное	1
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
Ответ на вопрос 4	11
Процессуальный акт	4
- правильно определен	4
- правильно определен с незначительной ошибкой или неточностью	2
- неправильно определен ИЛИ отсутствует	0
Форма и содержание процессуального акта соответствует требованиям УПК РФ и условию задачи	1
- соответствует	1
- не соответствует	0
Вводная часть процессуального акта (виза согласования, дата и место, определение следственного органа)	2
- без ошибок	2
- допущена одна ошибка	1
- допущено более одной ошибки ИЛИ отсутствует	0
Описательно-мотивировочная часть процессуального акта (квалификация, описание события, мотивировка необходимости заключения под стражу)	2
- без ошибок	2
- допущена одна ошибка	1

- допущено более одной ошибки ИЛИ отсутствует	0
Резолютивная часть процессуального акта (обращение к суду, определение уровня суда, подпись следователя)	2
- без ошибок	2
- допущена одна ошибка	1
- допущено более одной ошибки ИЛИ отсутствует	0
ИТОГО:	24

Задание № 4. *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы (максимальный балл-18).*

«Но в чем же, спрашивается, заключается пресловутая внутренняя закономерность нормативного, т. е. правового, порядка? В том, отвечает Кельзен, что каждая частная правовая норма выводится из более общей, та в свою очередь из еще более общей, пока мы не дойдем до основной, или, как он выражается, изначальной, нормы или юридической гипотезы (Ursprungshypotese). Эта основная норма определяет высший для данного общества нормоустанавливающий авторитет. Кельзен спешит оговориться, что долженствование, заключающееся в этой норме, как и всякое юридическое долженствование, носит относительный и условный характер, тем не менее юрист не может идти далее этой нормы, ибо только с нее начинается область права. Дальше, очевидно, идут те «правовые пустоты» (Rechtsleerer Raum), о которых говорил еще Бергбом.

Но чем руководиться при выборе этой первоначальной гипотезы, которая, по Кельзену, замыкает и в то же время как бы несет на себе весь нормативный порядок? На это автор совершенно резонно отвечает: “с юридической точки зрения выбор основной предпосылки, из которой дедуцируется весь позитивный правопорядок, представляется произвольным” (“Проблема суверенитета”, стр. 97). И далее, в этом же труде, автор поясняет, что юридическими основаниями нельзя доказать бессмысленность такой правовой оценки отношений современной Франции, при которой *ancien régime* предполагался бы как “действующий” правопорядок. Чисто юридический метод, как мы видим, вполне пригодился бы для обитателей желтого дома.

Впрочем, в другой монографии, вышедшей в 1922 г., Кельзен вновь возвращается к этому же вопросу и, взяв уже в пример русскую революцию, пытается на этот раз примирить “юридический смысл” с обыкновенным здравым смыслом. Именно по этому поводу он вынуждается сделать замечание, что “к специфической нормативной закономерности в идеальной системе государства и права каким-то образом (курсив наш, Е. П.) должен быть прилажен (zugeordnet) кусок реальной жизни, фактически совершающегося по причинной необходимости поведения людей” (“Социологическое и юридическое понятие государства”, стр. 96). И далее: “напряжение между нормами и фактами не должно превышать известного максимума” (ibid).

Почтенный юрист решил снискать с высоты своего заоблачного нормативизма. Тоже в своем роде успех русской революции.

Юридический позитивизм, напирая на формальную природу права, вел, как известно, упорную борьбу против “естественных и прирожденных” прав человека, выдвинутых буржуазией в революционный момент ее классовой истории.

Кельзен продолжает этот поход с исключительной решительностью и последовательностью. Самое понятие субъективных прав вносит совершенно ненужный дуализм, поучает он, единственная и вполне достаточная предпосылка правовой системы – это норма, устанавливающая юридическое должностное отношение. Подобно тому, как государство “сообщает” качество “лица”, устанавливая права и обязанности, подобно этому оно может и отнять его: “Введение рабства как правового института лежит всецело в рамках возможного для правопорядка или для государства” (“Проблема суверенитета”, стр. 45). Этому заявлению по крайней мере нельзя отказать в смелости. Но Кельзен идет и дальше. Его формальное понятие права достаточно широко, чтобы вместить не только рабство, но и предельные формы деспотии. Ведь если для правовой нормы существенна только ее связь с высшей, изначальной нормой, от которой она производится, а содержание само по себе безразлично, то “юридически” самый крайний деспотизм является бесспорно правовым режимом, ибо, чтобы мыслить приказания монарха юридически, мы также должны выводить их из высшей нормы: “все должны поступать так, как этого желает монарх” (“Проблема суверенитета”, стр. 25).

Такого рода пустопорожние тавтологии преподносятся как глубочайшие методологические открытия, причем Кельзен снисходительно готов признать, что, “конечно, психологически этот момент формальной связанности через посредство изначальной нормы отступает на задний план по сравнению с материальным произволом”. Подобного рода рассуждения интересны, разумеется, только как курьез. Но они наглядно показывают, в какую бесплодную пустыню схоластики уводит последовательно нормативное понимание права. Здесь ясно обнаруживается непригодность нормативного метода даже для узких целей догматической юриспруденции. Если бы на самом деле все логические операции последней ограничивались бы восхождением от нормы к первоисточнику, то из этого не получилось бы никакой системы права. Логические нити, протянутые от частных норм к их первоисточнику, не способны сами по себе дать того объединения норм, которое образует различные институты права. Догматическая юриспруденция развилась в систему только потому, что основой своих понятий она взяла абстрагированные фактические отношения людей, противопоставленных друг другу как товаропроизводители. Нормы, регулирующие собственность, потому складываются в институт собственности, что базисом их является частное присвоение как экономический факт. Учение о договоре потому представляет собой единое логическое целое, что в основе его лежит экономический факт обмена, и т. д.

Необходимыми категориями, с помощью которых юриспруденция улавливает эти отношения, являются понятие субъекта или лица, воли в юридическом смысле, субъективного права, понятия, которые все суть производные или выражения различных сторон одного и того же реального субстрата – частнохозяйственного субъекта.

Освободив догматическую юриспруденцию от этих “субстанциональных” понятий и превратив ее в логику юридически должного, Кельзен вынул из нее жизненный смысл и превратил в своеобразную схоластику, весьма близкую средневековой теологии. Последнее, впрочем, он сам вынужден был признать,

посвятив последнюю главу своей книги “Юридическое и социологическое понятие государства” параллели государство и право – бог и природа.

Впрочем, имманентные законы юридической логики в полной мере проявили свое влияние, как только Кельзен перешел к международному праву. Тут перед ним стояла дилемма: или принять положение “Бог, как и право, всегда с сильнейшими батальонами”, или в поисках изначальной нормы международного правопорядка отправиться по стопам школы естественного права. Занять место где-нибудь посередине между правом и фактом помешала прежде всего собственная же методологическая установка. И вот, решительно отмежевываясь от тех германских ученых, которые, поддавшись слишком одностороннему влиянию успехов 70-71 года, провозгласили “победоносную войну как норму, решающую, на чьей стороне право”, Кельзен благополучно бросает якорь в мирных водах естественно-правовой доктрины. Заимствованная им у Вольфа основная и верховная формула гласит: “правовое общение, в котором свобода субъектов (государств) ограничивается их принципиальным равенством”. Из формального и официального государственного понимания права Кельзен одним прыжком перелетает в естественно-правовое. Столь старательно истребляемое им “субстанциональное” понятие субъектов (да еще “свободных и равных”) появляется совершенно неожиданно в самой основной формуле. Вся затеянная Кельзеном методологическая чистка оказалась напрасной.

Нет, гораздо яснее понимал, в чем дело, старик Гроций, когда он, перечисляя условия развития мирного торгового оборота внутри государства (которые он, понятно, отождествляет с условиями существования государства вообще), а именно: обеспеченность и свободу собственности, пользование на равных основаниях средствами сообщения и свободу торговли, ставил нарождающемуся буржуазному обществу вопрос: каким образом вне этих условий возможно обеспечить торговлю в международном масштабе.

Этим он наглядно показал, что так называемая “идея права” есть не что иное, как одностороннее и абстрактное выражение одного из отношений буржуазного общества, а именно – отношения независимых и равных собственников, которое является “естественной” предпосылкой менового акта».

1. Каковы неокантианские корни нормативизма Г. Кельзена? Отвечая на вопрос, назовите неокантианскую категорию, которая играет важную методологическую роль в учении Г. Кельзена (эта категория упоминается в приведенном выше тексте).

2. С позиции какой теории права критикуется в этом тексте учение Г. Кельзена?

3. Какое направление правопонимания стало основным оппонентом нормативизма и юридического позитивизма в западной науке второй половины XX века (представители этого направления отвергали юридическое неокантианство и в той или иной степени признавали и ценили методологические установки автора цитируемого текста).

ОТВЕТ:

1. Неокантианцы, а вслед за ними и Г. Кельзен различают «должное» и «сущее». Нормы права, согласно, Кельзену, сфера должного. В тексте упоминается категория «долженствование».

2. С позиции «меновой теории права» (допустимые варианты: с позиций марксистской теории права; с позиций диалектико-материалистической теории права).

6

3. Социологическое правопонимание (допустимые альтернативные варианты: социологическая теория права; социологическая юриспруденция; критическая правовая теория).

6

Наименование критерия оценки	Баллы
Ответ на вопрос 1	6
- правильный ответ	6
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью	4
- частично правильный ответ	2
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
Ответ на вопрос 2	6
- правильный ответ	6
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью	4
- частично правильный ответ	2
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
Ответ на вопрос 3	6
- правильный ответ	6
- ответ с незначительной ошибкой или неточностью	4
- частично правильный ответ	2
- неправильный ответ ИЛИ ответ отсутствует	0
ИТОГО:	18

Задание № 5. *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы (максимальный балл-14).*

«Народные заседатели при осуществлении правосудия пользуются всеми правами судьи. Народные заседатели пользуются равными правами с председательствующим в судебном заседании в решении всех вопросов, возникающих при рассмотрении дела и постановлении решения».

1. Кто такие народные заседатели? Закреплен ли аналог (аналоги) института народных заседателей в гражданском и арбитражном процессах?

2. Назовите достоинства (не менее двух) и недостатки (не менее двух) участия в рассмотрении гражданских споров судебных заседателей.

ОТВЕТ:

7

1. В данном отрывке говорится о народных заседателях, которые были введены Декретом о суде № 1 от 22 ноября 1917 г. Народными заседателями являлись граждане, избранные в установленном порядке в состав всех судов СССР и принимающие участие в рассмотрении уголовных и гражданских дел по первой инстанции.

Аналог данного института закреплен в российском законодательстве. Так, в АПК РФ закреплен институт арбитражных заседателей.

7

2. Недостатки (возможные варианты): решение суда с участием судебных заседателей основывается на их субъективном чувстве правды, документально не отражают результатов оценки доказательств, увеличивается нагрузка на административный аппарат суда, повышаются судебные издержки, затягиваются сроки судебного разбирательства.

Достоинства (возможные варианты): участие представителей общества в отправлении правосудия, повышение транспарентности правосудия.

Наименование критерия оценки	Баллы
Ответ на вопрос 1 (состоит из двух частей)	7
- правильно даны ответы на две составляющие части вопроса	7
- правильно дан ответ на одну часть вопроса, но ответ на другую из двух частей вопроса дан с незначительной ошибкой или неточностью	6
- даны ответы на две части вопроса с незначительными ошибками или неточностями	4
- правильно дан ответ на одну часть вопроса, но ответ на другую из двух частей вопроса неправильный или отсутствует	3
- дан ответ на одну часть вопроса с незначительной ошибкой или неточностью, но ответ на другую из двух частей вопроса неправильный или отсутствует	2
- даны неверные ответы на две составляющие части вопроса или ответы отсутствуют	0
Ответ на вопрос 2 (состоит из двух частей)	7
- правильно даны ответы на две составляющие части вопроса	7
- правильно дан ответ на одну часть вопроса, но ответ на другую из двух частей вопроса дан с незначительной ошибкой или неточностью	6
- даны ответы на две части вопроса с незначительными ошибками или неточностями	4
- правильно дан ответ на одну часть вопроса, но ответ на другую из двух частей вопроса неправильный или отсутствует	3
- дан ответ на одну часть вопроса с незначительной ошибкой или неточностью, но ответ на другую из двух частей вопроса неправильный или отсутствует	2
- даны неверные ответы на две составляющие части вопроса или ответы отсутствуют	0
ИТОГО:	14