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**Задание № 1.** *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы* ***(максимальный балл-22).***

Гражданин Иванов И.И. (покупатель) и ООО «СтройПлюс» (продавец) заключили договор купли-продажи акций АО «Прогресс», которые составляли 80% уставного капитала. Когда Иванов И.И. стал акционером, он обнаружил, что на завершающей стадии переговоров перед покупкой акций директор АО «Прогресс» по указанию ООО «СтройПлюс» совершил несколько сделок по отчуждению основных средств производства (машины, станки и т.д.) данного юридического лица. При этом на полученные денежные средства директор от имени АО «Прогресс» приобрел средства производства, применимые для эксплуатации в иной сфере, в которой ранее АО «Прогресс» не осуществляло экономическую деятельность.

*1.Оцените добросовестность действий ООО «СтройПлюс» при заключении договора купли-продажи акций. Возможно ли применение к возникшим из договора купли-продажи отношениям правовых последствий, связанных с передачей товара ненадлежащего качества? Если да, то дополнительно опишите основные признаки, характеризующие качество такого товара, как акции. Если нет, то обоснуйте свой ответ.*

*2.Возможно ли привлечение к гражданско-правовой ответственности директора* *АО «Прогресс»? Назовите условия гражданско-правовой ответственности директора за вред, причиненный юридическому лицу. Вправе ли суд оценивать экономическую целесообразность решений, принимаемых директором?*

*3.Обозначьте субъектный состав деликтных правоотношений в случае предъявления иска о взыскании убытков (причинитель вреда, потерпевший).*

*4. На кого возложено бремя доказывания (бремя опровержения) в спорах о признании недействительными сделок юридического лица по корпоративным основаниям? Ответ обоснуйте.*

*5.Предположим, Иванов И.И. предъявит от имени АО «Прогресс» иск об оспаривании сделок, связанных со средствами производства, или о взыскании с директора АО «Прогресс» убытков, а суд откажет в удовлетворении этих требований. Кто в данном случае должен уплатить судебные издержки: Иванов И.И. или АО «Прогресс»? Ответ обоснуйте.*

***ОТВЕТ:***

***2***

|  |  |
| --- | --- |
| ***1. Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В п. 3 ст. 307 ГК РФ также закреплено, что при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию. В п. 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 разъясняется, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации.***  ***При решении данной задачи стоит учитывать, что отчуждение основных активов АО «Прогресс» состоялось на завершающей стадии переговоров, когда контрагентам уже было понятно, что сделка купли-продажи акций будет совершена. Кроме того, стоит обращать внимание на то, что продавец непосредственно сам дал указание на совершение сделки по отчуждению активов и не поставил об этом в известность покупателя, что привело к ухудшению имущественного положения АО «Прогресс». Такое поведение является недобросовестным, поскольку не учитывает интересы покупателя акций, не направлено на информирование контрагента (покупателя) о значимых обстоятельствах совершения сделки и не позволяет достичь основной цели обязательства из договора купли-продажи акций.***  ***Применение к возникшим отношениям из договора купли-продажи правовых последствий, связанных с передачей товара ненадлежащего качества, представляется в целом возможным, но с оговорками о применении отдельных требований.***  ***В юридической литературе и судебной практике под качеством акций (или долей в уставном капитале ООО) понимается совокупность свойств акций (или доли), позволяющих им быть пригодными для достижения целей, указанных в договоре, либо для достижения обычных целей. При этом приобретение 80% акций явно указывает на стремление покупателя приобрести корпоративный контроль над предпринимательской деятельностью АО «Прогресс», осуществление которой затруднительно в связи с выводом основных производственных средств, что указывает на ухудшение качества акций.***  ***Если участник Олимпиады пишет, что применение к возникшим из договора купли-продажи отношениям правовых последствий, связанных с передачей товара ненадлежащего качества, невозможно, то он должен привести соответствующие аргументы. Допустимы аргументы, что законом не определены критерии, указывающие на качество акций, акции не являются вещами, к отношениям по купле-продаже акций затруднительно применение отдельных положений ст. 475 ГК РФ (в т.ч. безвозмездное устранение недостатков товара в разумный срок, замена товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору).*** |  |
| ***2. Вопрос привлечения к гражданско-правовой ответственности директора АО «Прогресс» осложняется тем, что такой иск подает новый акционер, который на момент вывода активов (т.е. на момент предполагаемого причинения вреда АО «Прогресс) не был участником корпорации. Вместе с тем в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 разъясняется: «Арбитражным судам следует учитывать, что участник юридического лица, обратившийся с иском о возмещении директором убытков, действует в интересах юридического лица (пункт 3 статьи 53 ГК РФ и статья 225.8 АПК РФ). В связи с этим не является основанием для отказа в удовлетворении иска тот факт, что лицо, обратившееся с иском, на момент совершения директором действий (бездействия), повлекших для юридического лица убытки, или на момент непосредственного возникновения убытков не было участником юридического лица». Директору следует всегда иметь в виду, что он не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62). Таким образом, тот факт, что на момент причинения вреда юридическому лицу покупатель не был участником корпорации, не имеет значения: привлечение к гражданско-правовой ответственности директора АО «Прогресс» возможно.***  ***Условия гражданско-правовой ответственности директора за вред, причиненный юридическому лицу: противоправное действие или бездействие, наличие вреда, который причиняется юридическом лицу, причинная связь, вина директора.***  ***Суд не может оценивать экономическую целесообразность решений, принимаемых директором. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62).*** |
| ***3. Субъектный состав деликтных правоотношений в случае предъявления иска о взыскании убытков: причинитель вреда – директор АО «Прогресс», потерпевший - АО «Прогресс».***  ***Если в числе потерпевших, помимо АО «Прогресс», будет указан Иванов И.И., то ответ будет засчитан как ответ с неточностью или незначительной ошибкой.*** |  |
| ***4. По общему правилу бремя доказывания в спорах о признании недействительными сделок юридического лица по корпоративным основаниям возлагается на истца. При этом, например, на сторону, исполнившую сделку, может быть возложено бремя опровержений порока мнимости договора, поскольку контрагенту легче предоставить документы, подтверждающие факт исполнения сделки, что отвечает интересам состязательности.*** |
| ***5. Участник акционерного общества, обращаясь в суд с иском о взыскании убытков с лица, входившего в состав органа управления, является представителем акционерного общества, в том числе на стадии исполнения судебного решения, и действует не только в своих интересах, но и в интересах этого акционерного общества (Определение Судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2019 № 307–ЭС18–6923 по делу № А21-7230/2017). Поэтому логично, что судебные расходы должно нести общество. Однако действующее законодательство исходит из приоритета сдерживания подачи недобросовестными акционерами исковых заявлений (ч. 3 ст. 225.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому судебные расходы по косвенному иску делятся поровну между всеми участниками корпорации. Если участник один, то бремя судебных расходов он вынужден нести за свой счет. Возмещение судебных расходов производится по общим правилам. Соответственно, если исковые требования о взыскании убытков не удовлетворяются, ответчик может взыскать судебные издержки с процессуального истца, которым выступает участник корпорации, а не материального истца – юридического лица. Поэтому Иванов И.И. должен уплатить судебные издержки.*** |  |

**Задание № 2.** *Ниже приведены выдержки из постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Внимательно прочитайте текст и ответьте на предложенные вопросы.* ***(максимальный балл-22).***

«1. Согласно [статье 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387213&dst=100177&field=134&date=04.04.2022) Федерального закона от 19 июля 1998 года N 113-ФЗ “О гидрометеорологической службе” информация о состоянии окружающей среды, ее загрязнении и информационная продукция предоставляются пользователям (потребителям) бесплатно, а также на основе договоров в соответствии с данным Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387213&date=04.04.2022) и законодательством Российской Федерации об охране окружающей среды [(часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387213&dst=100178&field=134&date=04.04.2022); специализированная информация предоставляется пользователям (потребителям) на основе договоров [(часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387213&dst=100112&field=134&date=04.04.2022).

[Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100010&field=134&date=04.04.2022) об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 1997 года N 1425, предусматривает, что информация в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды общего назначения, указанная в [приложении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100022&field=134&date=04.04.2022) к данному Положению, предоставляется получателям информации бесплатно или за плату, не возмещающую в полном размере расходы на эти услуги, а расходы на эти услуги компенсируются из средств федерального бюджета (пункт 3); бесплатно такого рода информация предоставляется органам государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, органам единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций; другим получателям такого рода информация предоставляется за плату в размерах, возмещающих расходы на ее подготовку, копирование и передачу по информационно-телекоммуникационным сетям, включая сеть Интернет, и сетям почтовой связи [(пункт 4)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100015&field=134&date=04.04.2022); специализированная информация в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды предоставляется получателям в рамках совместных программ (соглашений), а также по договорам на услуги по информационному обеспечению [(пункт 5)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100221&field=134&date=04.04.2022).

1.1. Конституционность приведенных норм оспаривает общество с ограниченной ответственностью “Валмакс” (далее – Общество), которому <…> Министерство экологии Челябинской области по результатам проверки выдало предписание заключить договор на получение прогнозов неблагоприятных метеорологических условий и осуществлять мероприятия по уменьшению выбросов в атмосферный воздух загрязняющих веществ в такие периоды. Считая, что уполномоченный орган неправомерно принуждает к заключению договора, Общество оспорило предписание в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Челябинской области <…> отказано в удовлетворении заявления Общества о признании незаконным названного предписания. [Определением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=631522&date=04.04.2022) судьи Верховного Суда Российской Федерации <…> отказано и в передаче кассационной жалобы Общества на эти судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ. Как указали суды, мероприятия по сокращению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух Общество не проводило по причине отсутствия у него информации о неблагоприятных метеорологических условиях, а прогнозы таких условий по городу Миассу, где оно расположено, на официальном сайте Министерства экологии Челябинской области не размещаются, в связи с чем Общество обязано было принять все зависящие от него меры по получению сведений о прогнозируемых неблагоприятных метеорологических условиях, в том числе путем заключения соответствующего договора.

<…>

2. Провозглашая в преамбуле цель обеспечить благополучие нынешнего и будущих поколений, [Конституция](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=04.04.2022) Российской Федерации закрепляет взаимообусловленные право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, с одной стороны, и с другой – обязанность каждого сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам ([статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100163&field=134&date=04.04.2022) и [58](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100216&field=134&date=04.04.2022)). Отсюда вытекает принцип приоритета публичных интересов в сфере охраны окружающей среды и поддержания экологической безопасности ([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=87974&date=04.04.2022) Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2009 года N 8-П).

Конституционная обязанность сохранять природу имеет всеобщий характер и, будучи частью механизма реализации конституционного права на благоприятную окружающую среду и других экологических прав, распространяется как на граждан, так и на юридических лиц, что с необходимостью предполагает и их ответственность за состояние экологии. Поскольку эксплуатация природных ресурсов, их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, издержки на проведение государством мероприятий по ее восстановлению в условиях рыночной экономики должны покрываться прежде всего за счет субъектов деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду. Публичная власть, также несущая конституционную ответственность за сохранение природы, в свою очередь обязана принимать меры, направленные на сдерживание такого воздействия, предупреждение и минимизацию экологических рисков. Следовательно, правовые основы государственной политики в этой сфере – исходя из того, что ценность сохранения природы утверждается на конституционном уровне, – должны устанавливаться так, чтобы при решении социально-экономических задач обеспечивался баланс интересов субъектов хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на окружающую среду, и интересов общества, и чтобы гарантировались соблюдение и защита экологических прав. В то же время, поскольку природопользование объективно влечет причинение экологического вреда, законодатель, осуществляя регулирование в области экологического развития, наделен достаточной дискрецией, что обусловлено потребностями защиты таких конституционно значимых ценностей, как экологическая безопасность и здоровье граждан ([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=143058&date=04.04.2022) Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2013 года N 5-П).

Конституционное право на благоприятную окружающую среду и на достоверную информацию о ее состоянии предполагает позитивные обязанности законодателя, который призван защитить публичный интерес в снижении хозяйствующими субъектами вредного воздействия на природу, а потому – определить порядок доведения до них значимых экологических сведений, включая надлежащую финансовую основу для этого. Однако законодательное регулирование должно соответствовать юридической природе и характеру общественных отношений, складывающихся по поводу охраны окружающей среды, и отвечать требованиям правовой определенности. Вводимые же ограничения прав и свобод граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, должны быть соразмерными конституционно одобряемым целям и не создавать препятствий их экономической самостоятельности и инициативе.

В случае необходимости защиты общих интересов в той или иной сфере законодатель вправе использовать в регулировании сочетание частно- и публично-правовых элементов, которое наиболее эффективным образом будет обеспечивать взаимодействие частных и публичных интересов в данной сфере. Располагая при этом широкой свободой усмотрения в выборе правовых средств, он вместе с тем связан конституционно-правовыми пределами использования публично-правовых начал, очерченными статьями 7, [8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100043&field=134&date=04.04.2022), [17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100075&field=134&date=04.04.2022), [19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100081&field=134&date=04.04.2022) и [55](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100206&field=134&date=04.04.2022) Конституции Российской Федерации ([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=302459&date=04.04.2022) Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2018 года N 32-П). Определенность же во взаимных правах и обязанностях органов публичной власти и хозяйствующих субъектов при передаче и использовании информации в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды согласуется с требованиями поддержания обоюдного доверия государства и общества ([статья 75.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=38&field=134&date=04.04.2022) Конституции Российской Федерации) и стабильности правоотношений, притом что эти требования составляют ядро принципа правовой определенности, имеющего универсальное значение.

<…>

Информация о неблагоприятных метеорологических условиях представляется территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление федерального государственного экологического контроля (надзора), орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление регионального государственного экологического контроля (надзора), которые обеспечивают контроль за проведением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями согласованных мероприятий по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на объектах хозяйственной и иной деятельности.

<…>

Из приведенного регулирования следует, что наличие информации о неблагоприятных метеорологических условиях служит основанием как для проведения хозяйствующим субъектом мероприятий по уменьшению выбросов, так и для осуществления уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации контроля за проведением данных мероприятий. В этой ситуации порядок передачи информации о состоянии окружающей среды, имеющей по своей направленности публичный характер, приобретает существенное юридическое значение для целей реализации прав и обязанностей участников соответствующих отношений. При этом, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, законодатель должен соблюдать вытекающие из конституционных принципов правового государства, равенства и справедливости требования определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования.

<…>

Правовые основы деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях регламентирует Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387213&date=04.04.2022) “О гидрометеорологической службе”, который направлен на обеспечение потребностей государства, физических и юридических лиц в гидрометеорологической, гелиогеофизической информации, а также в информации о состоянии окружающей среды, ее загрязнении (преамбула). Он разграничивает предоставляемые пользователям сведения на информацию общего назначения и специализированную: первая понимается как полученная и обработанная в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, предоставляемая пользователям бесплатно информация о фактическом и прогнозируемом состоянии окружающей среды, ее загрязнении; специализированной же является информация, которая предоставляется по заказу пользователя и за счет его средств [(статья 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387213&dst=100010&field=134&date=04.04.2022). При этом информация общего назначения доводится до пользователей в виде текстов в письменной форме, таблиц и графиков по сетям электрической и почтовой связи, через средства массовой информации в режиме регулярных сообщений или по запросам пользователей, тогда как специализированная предоставляется пользователям во исполнение договоров ([статья 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387213&dst=100177&field=134&date=04.04.2022) данного Федерального закона).

Возможность взимания платы с лиц, не относящихся к органам публичной власти, за предоставление им таких сведений предусмотрена [Положением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100010&field=134&date=04.04.2022) об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 1997 года N 1425. Причем если в силу [пункта 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100219&field=134&date=04.04.2022) Положения информация в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды общего назначения, указанная в [приложении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100022&field=134&date=04.04.2022) к Положению, предоставляется получателям бесплатно или за плату, не возмещающую в полном размере расходы на эти услуги, то его [пункт 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100015&field=134&date=04.04.2022) гласит, что другим, кроме органов государственной власти Российской Федерации, ее субъектов и органов единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, получателям информация в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей природной среды общего назначения предоставляется за плату в размерах, возмещающих расходы на ее подготовку, копирование и передачу по информационно-телекоммуникационным сетям, включая сеть Интернет, и сетям почтовой связи. Это создает неясность в вопросе о критериях определения размера платы за такие сведения, а равно в вопросе о том, исчерпывается ли состав информации общего назначения перечисленной в [приложении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100022&field=134&date=04.04.2022) к Положению, либо к ней может относиться какая-то иная информация, в [приложении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100022&field=134&date=04.04.2022) не упомянутая, в частности информация о неблагоприятных метеорологических условиях. Указание же на предоставление информации по договорам на услуги по информационному обеспечению сделано лишь применительно к специализированной информации в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды ([часть 3 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387213&dst=100112&field=134&date=04.04.2022) Федерального закона “О гидрометеорологической службе” и [пункт 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100221&field=134&date=04.04.2022) названного Положения). Это ставит под сомнение саму возможность требовать от хозяйствующего субъекта заключения договора для получения информации, которая с точки зрения действующего регулирования может рассматриваться как информация общего назначения.

Не вносит ясности в означенные вопросы и принятый во исполнение [статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387202&dst=100143&field=134&date=04.04.2022) Федерального закона “Об охране атмосферного воздуха” [приказ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=125982&date=04.04.2022) Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 17 ноября 2011 года N 899 “Об утверждении порядка представления информации о неблагоприятных метеорологических условиях, требований к составу и содержанию такой информации, порядка ее опубликования и предоставления заинтересованным лицам”.

<…>

Однако [Порядок](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=125982&dst=100010&field=134&date=04.04.2022) не содержит каких-либо положений о предоставлении хозяйствующим субъектам территориальным органом или подведомственной организацией федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных с ней областях информации о неблагоприятных метеорологических условиях в форме прогнозов таких условий на 1 – 3 суток первой, второй или третьей степени опасности. В то же время в [пункте 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=125982&dst=100049&field=134&date=04.04.2022) Порядка указано, что информация о неблагоприятных метеорологических условиях, составляемая по заказу органов государственной власти субъектов Российской Федерации и хозяйствующих субъектов (специализированная информация) в целях организации в городском или ином поселении работ по регулированию выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий, в том числе для отдельных источников выбросов, предоставляется территориальным органом или подведомственной организацией федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных с ней областях в соответствии с порядком проведения работ по регулированию выбросов, определяемым органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с [пунктом 2 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387202&dst=100292&field=134&date=04.04.2022) Федерального закона “Об охране атмосферного воздуха” и [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&date=04.04.2022) Правительства Российской Федерации от 15 ноября 1997 года N 1425, утвердившим [Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100010&field=134&date=04.04.2022) об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды.

Поскольку информация о неблагоприятных метеорологических условиях по городскому и иному поселению и перечень отдельных источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, для которых составлены прогнозы таких условий, публикуются на соответствующем официальном сайте в сети Интернет, также возникает неопределенность в вопросе о том, достаточно ли хозяйствующим субъектам для исполнения возложенных на них обязанностей информации, размещенной на этом сайте, либо им необходимо заключить договор на получение специализированной информации по заказу. Нет определенности и в том, надо ли заключать договор, если прогноз неблагоприятных метеорологических условий по городскому и иному поселению, в которых находится принадлежащий хозяйствующему субъекту источник выбросов, по каким-либо причинам территориальным органом или подведомственной организацией федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных с ней областях не готовится и не публикуется (как это имело место в случае заявителя по настоящему делу).

В абзаце четвертом пункта 3 статьи 19 Федерального закона “Об охране атмосферного воздуха” предусмотрено, что информация о неблагоприятных метеорологических условиях передается территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление федерального государственного экологического контроля (надзора), орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление регионального государственного экологического контроля (надзора), которые обеспечивают контроль за проведением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями согласованных мероприятий по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на объектах хозяйственной и иной деятельности. Из этого следует, что данная информация в принципе должна всегда иметься и речь идет не о тех сведениях, которые нужно создавать специальным образом в интересах конкретного органа публичной власти или хозяйствующего субъекта и которые могут быть отнесены тем самым к специализированной информации в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды, предоставляемой на основании договора.

Обязательность заключения договора производна от понятия специализированной информации, содержание которой тем не менее нуждается в конкретизации для правильного понимания хозяйствующими и иными лицами своих публичных обязанностей в сфере охраны окружающей среды. Без такой конкретизации затруднительно определить соотношение [части 1 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387213&dst=100178&field=134&date=04.04.2022) Федерального закона “О гидрометеорологической службе”– согласно которой информация о состоянии окружающей среды, ее загрязнении и информационная продукция предоставляются пользователям бесплатно, а также на основе договоров в соответствии с данным Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387213&date=04.04.2022) и законодательством Российской Федерации об охране окружающей среды – и [части 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387213&dst=100112&field=134&date=04.04.2022) той же статьи о том, что специализированная информация предоставляется пользователям на основе договоров.

Во всяком случае, оспариваемые в настоящем деле нормы не содержат прямых и недвусмысленных указаний, возлагающих на хозяйствующих субъектов обязанность по заключению договора о предоставлении информации о неблагоприятных метеорологических условиях, не обязывают их обращаться с предложением заключить договор к учреждению в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды. Такое указание (обязывание) можно счесть избыточным, если рассматривать необходимость договора для получения специализированной информации как элемент обязанности по сокращению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, однако действующее регулирование относительно порядка предоставления соответствующих прогнозов не создает должной определенности в этом вопросе. Следовательно, хозяйствующий субъект, владеющий источниками выбросов, имеет основания воспринимать систему применимых нормативных предписаний как оставляющую ему возможность выбора: заказывать информацию о неблагоприятных метеорологических условиях у названного учреждения на основании возмездного договора или не обращаться к нему, рассчитывая на открытые источники данных и взаимодействие с уполномоченными органами публичной власти, что во всяком случае не снимает с хозяйствующего субъекта ответственность, если обязанность по сокращению выбросов не будет выполнена.

<…>

3.2. Понуждение кого-либо к заключению договора возможно лишь в порядке исключения и только в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом. Ограничение свободы договора означает ограничение собственника в гарантируемом [статьей 35 (часть 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100134&field=134&date=04.04.2022) Конституции Российской Федерации праве распоряжаться своим имуществом и позволительно только в тех целях, в той мере и в той форме, которые допустимы ее [статьей 55 (часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100209&field=134&date=04.04.2022).

[Пункт 2 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387202&dst=100292&field=134&date=04.04.2022) Федерального закона “Об охране атмосферного воздуха”, связанный с оспариваемым регулированием, отсылая к работам, указанным в [пункте 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387202&dst=170&field=134&date=04.04.2022) той же статьи, устанавливает, что порядок их проведения, включая подготовку и передачу соответствующих прогнозов, определяется органами государственной власти субъектов Российской Федерации по представлениям территориальных органов федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных областях и территориальных органов других федеральных органов исполнительной власти. Если речь идет о заключении гражданско-правового договора между хозяйствующими субъектами, владеющими источниками выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, и учреждением в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды, то такая оговорка вряд ли уместна, имея в виду, что гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации ([статья 71, пункт “о](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100280&field=134&date=04.04.2022)”, Конституции Российской Федерации).

Помимо связанности права собственности широким спектром социальных обязательств, полномочие по распоряжению имуществом может быть поставлено федеральным законом в зависимость и от иных требований, направленных на достижение общего блага. В частности, в нормах экологического законодательства могут быть закреплены обязанности собственника, обусловленные конституционной обязанностью сохранять природу, в том числе предполагающие несение им расходов. Они могут быть дифференцированы в зависимости от объективных критериев, отражающих масштаб и содержание хозяйственной деятельности субъекта предпринимательства, а именно от объема или массы выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и иных характеристик выбросов, от типа хозяйственной деятельности, близости жилой застройки и других условий, влияющих на окружающую среду.

В то же время таким регулированием не должно ставиться под сомнение публичное предназначение информации о неблагоприятных метеорологических условиях. Безотносительно к наличию договоров с хозяйствующими субъектами она готовится в рамках и для целей осуществления публичных функций, а правовой режим специализированной информации, которая предоставляется на основании возмездного договора, не должен использоваться для коммерциализации государственной деятельности в области гидрометеорологии, мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды.

4. Оспариваемые нормы создают, таким образом, риски ущемления права хозяйствующих субъектов на свободное использование своего имущества для предпринимательской деятельности. Они, вопреки [пункту 1 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=228&field=134&date=04.04.2022) ГК Российской Федерации, допускают произвольное вмешательство в частные дела, в том числе из-за отсутствия ясности в вопросе о том, при каких обстоятельствах на хозяйствующий субъект может быть возложена обязанность заключить с учреждением в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды договор на получение прогнозов неблагоприятных метеорологических условий, когда данная информация может быть отнесена к сведениям общего назначения, которые должны быть доступными неопределенному кругу лиц.

В деле Общества оспариваемые им нормы были истолкованы как обязывающие хозяйствующих субъектов заключать с соответствующим учреждением договор на получение прогнозов неблагоприятных метеорологических условий и потому позволяющие выдать административное предписание заключить такой договор, притом что в ответах органов власти на запросы Конституционного Суда Российской Федерации, касающиеся данной ситуации, содержится вывод об отсутствии такой обязанности. Обозначенные противоречия в правовом механизме, опосредующем мониторинг атмосферного воздуха, оказывают негативное влияние не только на условия хозяйственной деятельности, но и на состояние защищенности окружающей среды.

<…>

Конституционный Суд Российской Федерации уже сформировал подход к оценке норм с неопределенным содержанием, которые допускают расширительное истолкование и порождают возможность ограничения конституционных прав не на основе закона. Неясность и противоречивость правового регулирования неминуемо препятствуют адекватному уяснению его содержания и предназначения, допускают неограниченное усмотрение публичной власти в процессе правоприменения, создают предпосылки для административного произвола и избирательного правосудия, чем ослабляют гарантии защиты прав и свобод, а потому самого по себе нарушения требований определенности нормы может быть вполне достаточно для ее признания не соответствующей [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=04.04.2022) Российской Федерации. Если взаимоисключающие варианты толкования одной и той же нормы – продиктованные, кроме прочего, различиями в ее понимании при сопоставлении с другими нормами – оказываются не лишенными разумного обоснования, укладывающегося в конституционные рамки законодательного усмотрения, а единая судебная практика не сформирована, уяснить подлинное содержание нормы, даже с помощью обращения к конституционным целям и принципам, удается не всегда. В подобной ситуации наиболее корректным, если не единственным способом выявления реального содержания правового регулирования, выступает – во исполнение провозглашенного в [статье 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100049&field=134&date=04.04.2022) Конституции Российской Федерации принципа разделения властей – законодательное уточнение нормативных положений, чья неоднозначность, непреодолимая средствами юридического толкования, создает серьезные препятствия для полноценного обеспечения равенства перед законом и судом в процессе их применения (постановления от 20 декабря 2011 года [N 29-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=123851&date=04.04.2022), от 2 июня 2015 года [N 12-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=180575&date=04.04.2022), от 19 июля 2017 [года N 22-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=220701&date=04.04.2022), от 30 марта 2018 года [N 14-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294620&date=04.04.2022), от 17 января 2019 года [N 4-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=316142&date=04.04.2022) и др.).

<…>

Выводы, к которым пришел Конституционный Суд Российской Федерации в настоящем Постановлении, не ставят под сомнение допустимость разумных и соразмерных публично-правовых требований, связанных с охраной атмосферного воздуха от вредного воздействия в виде выбросов загрязняющих веществ, не освобождают от исполнения конституционной обязанности сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам и, следовательно, от обязанностей по учету выбросов и принятию мер, направленных на их сокращение в периоды неблагоприятных метеорологических условий. Поэтому – хотя в связи со вступлением в силу настоящего Постановления не допускается выдача контролирующим органом предписаний юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям о необходимости заключить договор на получение прогнозов неблагоприятных метеорологических условий, а отсутствие данного договора само по себе не должно влечь применения негативных последствий – с хозяйствующих субъектов не снимается обязанность, действуя разумно и осмотрительно, получать такие прогнозы из имеющихся источников, в том числе на основе ранее заключенных с этой целью договоров, и настоящее Постановление не является основанием для прекращения данных договоров.

<…>

постановил:

1. Признать [части 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387213&dst=100178&field=134&date=04.04.2022) и [3 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387213&dst=100112&field=134&date=04.04.2022) Федерального закона “О гидрометеорологической службе”, [пункты 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100219&field=134&date=04.04.2022), [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100015&field=134&date=04.04.2022) и [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=75850&dst=100221&field=134&date=04.04.2022) Положения об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды не соответствующими [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=04.04.2022) Российской Федерации, ее [статьям 8 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100044&field=134&date=04.04.2022), [19 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100082&field=134&date=04.04.2022), [34 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100130&field=134&date=04.04.2022), [35 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100133&field=134&date=04.04.2022), [58](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100216&field=134&date=04.04.2022) и [75.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=38&field=134&date=04.04.2022), в той мере, в какой они в силу неоднозначности своего нормативного содержания не позволяют определить критерии, исходя из которых на хозяйствующий субъект может быть возложена обязанность заключить с учреждением в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды возмездный договор на оказание информационных услуг, связанных с получением прогнозов неблагоприятных метеорологических условий.

2. Федеральному законодателю и Правительству Российской Федерации надлежит – исходя из требований [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=04.04.2022) Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных в настоящем Постановлении, – внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления».

*1. В чем заключается концепция позитивных обязательств государства на примере содержания конституционного* *права на благоприятную окружающую среду и на достоверную информацию о ее состоянии? Обоснуйте ответ, раскрыв понятия, содержание и проведя соотношение обозначенных экологических прав каждого.*

*2. В чем заключается конституционный принцип правовой определённости и его применение в анализируемом постановлении? Ответ обоснуйте.*

*3. Назовите и раскройте критерии, в соответствии с которыми различается информация о состоянии окружающей среды общего назначения и специализированная информация.*

*4. Назовите семь признаков, характеризующих передачу информации о неблагоприятных метеорологических условиях, которые можно выявить из абзаца четвертого пункта 3 статьи 19 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» в контексте толкования Конституционного Суда РФ.*

***ОТВЕТ:***

|  |  |
| --- | --- |
| ***1. Концепция позитивных обязательств связана с рассмотрением в науке и судебной практике структуры содержания субъективного права. Право субъекта обычно определяется как мера возможного поведения. Для рассмотрения содержания права в его структуре выделяют возможности носителя права (правомочия) и корреспондирующие им обязательства государства. Они разделяются на негативные (обязательства государства от создания препятствий в пользовании правом) и позитивные (обязанности совершить активные действия, направленные на обеспечение реализации права и его защите). Данные обязательства возможно трактовать как гарантии, а также как обязательства по обеспечению прав. Обычно к таким обязательствам относят общие (принять законодательные акты, отвечающие требованиям качества закона; создать эффективные средства правовой защиты и др.). Обязательства выделяются в рамках конкретных прав и свобод. Так, согласно анализируемому постановлению, к позитивным обязательствам государства в рамках конституционного права на благоприятную окружающую среду и на достоверную информацию о ее состоянии относятся принятие законодательных мер, призванных защитить публичный интерес конституционного права на благоприятную окружающую среду и на достоверную информацию о ее состоянии. И такое регулирование должно отвечать требованиям правовой определенности, вводимые же ограничения прав и свобод граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, должны быть соразмерными конституционно одобряемым целям и не создавать препятствий их экономической самостоятельности и инициативе.***  ***Ответ на вопрос должен содержать раскрытие права на благоприятную окружающую среду и на достоверную информацию о ее состоянии, их соотношение между собой. По сути, данные права могут расцениваться как общее (право на благоприятную окружающую среду) и частное (право на достоверную информацию о ее состоянии), при этом право на достоверную информацию о ее состоянии обеспечивает возможность исполнения права на благоприятную окружающую среду.***  ***При ответе должен быть раскрыт терминологический аппарат, в. т.ч. продемонстрировано знание следующих легальных определений.***  ***Благоприятная окружающая среда – окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов.***  ***Информация о состоянии окружающей среды (экологическая информация) – сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления об окружающей среде, в том числе о ретроспективном, текущем и прогнозируемом состоянии окружающей среды, ее загрязнении, происходящих в ней процессах и явлениях, а также о воздействии на окружающую среду осуществляемой и планируемой хозяйственной и иной деятельности, о проводимых и планируемых мероприятиях в области охраны окружающей среды (ст.1 ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 26.03.2022) «Об охране окружающей среды»).*** |  |
|  |
| ***2. Принцип правовой определенности не закреплен прямо в Конституции РФ, но выводится Конституционным Судом из ее положений о верховенстве закона, правовом государстве и равенства всех перед законом и судом (статьи 1, 15, 19 Конституции РФ). Принцип правовой определенности устойчиво применяется Европейским судом по правам человека, который связывает его с требованиями к качеству закона: требование доступности, точности, ясности и предсказуемости. По мнению Г. А. Гаджиева, Конституционный Суд применил принцип правовой определенности в постановлении от 25 апреля 1995 года № 3-П по делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой Л. Н. Ситаловой и установил, что общеправовой критерий определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы вытекает из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, а возможность произвольного применения закона является нарушением провозглашенного Конституцией РФ равенства всех перед законом и судом.***  ***В анализируемом постановлении Конституционный Суд также обосновывает неконституционность оспариваемых норм отсутствием определенности правового регулирования. Конституционный Суд пишет о необходимости соблюдения определенности во взаимных правах и обязанностях органов публичной власти и хозяйствующих субъектов при передаче и использовании информации в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды. Конституционный Суд находит неясность регулирования в Положении об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 1997 года N 1425 в части установления критериев определения размера платы за сведения в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды общего назначения, а равно в вопросе о том, исчерпывается ли состав информации общего назначения, перечисленной в приложении к Положению, либо к ней может относиться какая-то иная информация, в приложении не упомянутая, в частности информация о неблагоприятных метеорологических условиях. Неясность содержит и приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 17 ноября 2011 года N 899 «Об утверждении порядка представления информации о неблагоприятных метеорологических условиях, требований к составу и содержанию такой информации, порядка ее опубликования и предоставления заинтересованным лицам», т.к. Порядок не содержит каких-либо положений о предоставлении хозяйствующим субъектам территориальным органом или подведомственной организацией федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных с ней областях информации о неблагоприятных метеорологических условиях в форме прогнозов и того, достаточно ли предоставляемой бесплатной информации для хозяйствующих субъектов или им необходимо заключать отдельные договоры. В оспариваемых нормах нет прямых и недвусмысленных указаний, возлагающих на хозяйствующих субъектов обязанность по заключению договора о предоставлении информации о неблагоприятных метеорологических условиях, их не обязывают обращаться с предложением заключить договор к учреждению в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды.***  ***Оспариваемые нормы создают, таким образом, риски ущемления права хозяйствующих субъектов на свободное использование своего имущества для предпринимательской деятельности.***  ***Как правило, выявив неопределённость правового регулирования, Конституционный Суд признает нормы не соответствующими Конституции РФ. Неясность и противоречивость правового регулирования неминуемо препятствуют адекватному уяснению его содержания и предназначения, допускают неограниченное усмотрение публичной власти в процессе правоприменения, создают предпосылки для административного произвола и избирательного правосудия, чем ослабляют гарантии защиты прав и свобод, а потому самого по себе нарушения требований определенности нормы может быть вполне достаточно для ее признания не соответствующей Конституции.***  ***Ответ участника Олимпиады может быть не таким развернутым, но должен содержать обоснование конституционного характера принципа правовой определенности, его содержание и обоснование, а также то, как он был применен в деле.*** |  |
|  |
| ***3. Федеральный закон «О гидрометеорологической службе» делит информацию о состоянии окружающей среды на информацию общего назначения и специализированную. Первая понимается как полученная и обработанная в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, предоставляемая пользователям бесплатно информация о фактическом и прогнозируемом состоянии окружающей среды, ее загрязнении. Специализированная – информация, которая предоставляется по заказу пользователя и за счет его средств (статья 1). При этом информация общего назначения доводится до пользователей в виде текстов в письменной форме, таблиц и графиков по сетям электрической и почтовой связи, через средства массовой информации в режиме регулярных сообщений или по запросам пользователей, тогда как специализированная предоставляется пользователям во исполнение договоров. Из этого следует, что информация общего назначения в принципе должна иметься всегда и речь идет не о тех сведениях, которые нужно создавать специальным образом в интересах конкретного органа публичной власти или хозяйствующего субъекта и которые могут быть отнесены тем самым к специализированной информации в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды, предоставляемой на основании договора.***  ***Предоставление информации по договорам на услуги по информационному обеспечению – применительно к специализированной информации в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды – обеспечит выполнение обязанностей хозяйствующего субъекта. Иначе говоря, информация о состоянии окружающей среды – не общей, а специализированной – может быть обязательной для возможности обеспечения деятельности хозяйствующего субъекта, что предполагает обязанности получать такую информацию. В силу того, что она является специализированной, это предполагает возможность взимания платы с лиц, получающих ее, в связи с чем возможно возложение обязанности заключить договор для ее получения.***  ***В качестве критериев разграничения данных видов информации должны быть названы, таким образом, возмездный или безвозмездный характер; форма предоставления; взаимосвязь получения информации с возможностью осуществления обязанностей хозяйствующими субъектами.*** |  |
|  |
| ***4. 1 признак – субъект передачи информации – территориальный орган федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии (Росгидромет).***  ***2 признак – первый тип субъекта, которому предоставляется информация - территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление федерального государственного экологического контроля (надзора) (Росприроднадзор).***  ***3 признак – второй тип субъекта, которому предоставляется информация – орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление регионального государственного экологического контроля (надзора).***  ***Для учёта признаков 2 и 3 – необходимо перечислить оба субъекта; если перечислен только один тип субъекта – засчитывается верным только один признак.***  ***4 признак – субъекты, которым предоставляется информация о неблагоприятных метеорологических условиях, обеспечивают контроль за проведением согласованных мероприятий по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на объектах хозяйственной и иной деятельности.***  ***Отсутствие в ответе (в данном изложении признака) содержания конкретных мероприятий не должно снижать баллы.***  ***5 признак – субъекты, которым предоставляется информация о неблагоприятных метеорологических условиях, обеспечивают контроль за юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.***  ***Для учёта признаков 4 и 5 - необходимо перечислить оба вида объектов контроля; если перечислен только один объект контроля, то засчитывается верным только один признак;***  ***6 признак – согласованные мероприятия проводятся юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями именно по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на объектах хозяйственной и иной деятельности.***  ***7 признак – данная информация в принципе должна всегда иметься (т.е. предоставляться в общем доступе) и не быть информацией, создаваемой специальным образом в интересах конкретного органа публичной власти или хозяйствующего субъекта.*** |  |

**Задание № 3.** *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы* ***(максимальный балл-24).***

Ванин Михаил Станиславович совместно с потерпевшими Димитровым и Сидоровым распивал спиртные напитки. В ходе распития между Ваниным и Димитровым возникла словесная перепалка, переросшая в ссору, по окончании которой последний вышел из комнаты и пошел спать. После этого Ванин, будучи разгоряченным алкогольными напитками и чувством горькой обиды на Димитрова, решил убить последнего. Зайдя в комнату, где спал Димитров, Ванин, используя деревянную скалку и кухонный нож, начал наносить множественные удары по голове и телу Димитрова. После этого Ванин перешел в другую комнату и совершил такие же действия в отношении Сидорова. От полученных ранений Димитров и Сидоров скончались на месте происшествия.

После этого Ванин тайно похитил из квартиры телевизор, аудиоцентр, мобильный телефон (далее – материальные ценности) на общую сумму 75 тыс. рублей, а также денежные средства в размере 2 тыс. рублей, принадлежавших Димитрову.

По приговору Московского областного суда от 18 января 2022 г. действия Ванина квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК Российской Федерации и п. «в» ч. 2 ст.158 УК Российской Федерации.

Не соглашаясь с указанной квалификацией, Ванин посчитал, что его действия подлежат переквалификации на п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК Российской Федерации.

С целью устранения допущенной, по мнению Ванина, ошибки, он, пропустив по неуважительной причине срок апелляционного обжалования, решил обратиться с кассационной жалобой в вышестоящий суд

*1. Дайте верную квалификацию действий Ванина*

*2. Если будет установлено, что Ванин после изъятия указанных материальных ценностей передал их Шверкину в уплату карточного долга, какой будет квалификация действий данных лиц? Ответ обоснуйте.*

*3. В какой суд и в каком порядке (сплошной или выборочной кассации) подлежит обжалованию вступивший в законную силу приговор Московского областного суда в отношении Ванина? Ответ обоснуйте.*

*4. Составьте проект протокола судебного заседания суда кассационной инстанции с учетом того, что жалоба была подана только Ваниным с единственным доводом о переквалификации его действий, судом принято решение об участии в судебном заседании осужденного Ванина с использованием систем видео-конференц-связи, заседание состоялось 20 апреля 2022 года, в нем, помимо Ванина, участвовали только лица, участие которых обязательно в соответствии с законом, в ходе заседания у участников отсутствовали какие-либо отводы или ходатайства, сторона защиты поддерживала доводы жалобы, сторона обвинения возражала против удовлетворения кассационной жалобы Ванина. Для участников, имена которых не указаны в условиях задачи, используйте вымышленные Вами имена.*

***ОТВЕТ:***

|  |  |
| --- | --- |
| ***1. Верной является квалификация, данная в приговоре, где действия Ванина квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК Российской Федерации и п. «в» ч. 2 ст.158 УК Российской Федерации. Это обосновывается тем, что с учетом совокупности доказательств судом установлено, что убийство потерпевших было совершено Ваниным на почве личных неприязненных отношений, возникших из-за ссоры, а умысел на хищение имущества потерпевшего Димитрова возник уже после совершенного убийства, при этом изъятие носило тайный характер.*** |  |
|  |
| ***2. Действия Ванина подлежат дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 175 УК Российской Федерации. Ответственность же Шверкина по указанной статье исключается, т.к. в условиях задачи нет сведений о его осведомленности о преступном происхождении указанных материальных ценностей, т.е. отсутствует указание на заведомость знания как обязательный признак состава указанного преступления.*** |  |
|  |
| ***3. Согласно пункту 2 части 1 и пункту 2 части 2 статьи 4013 УПК Российской Федерации приговор Московского областного суда в отношении Ванина подлежит обжалованию в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке сплошной кассации. Это означает, что жалоба подается через суд первой инстанции, судья которого извещает участников уголовного судопроизводства о принесенной жалобе и разрешает их ходатайства, а потом направляет уголовное дело вместе с жалобой в суд кассационной инстанции, судья которого назначает судебное заседание, в котором с участием сторон она рассматривается по существу (статьи 4017 и 4018 УПК Российской Федерации). Действующий уголовно-процессуальный закон не ставит возможность и порядок обращения в суд с кассационной жалобой в зависимость от того, был ли приговор предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.*** |  |
|  |
| ***4. Протокол судебного заседания суда кассационной инстанции обязательно доложен содержать:***  ***а) формальные элементы:***  ***- место и дату заседания, время его начала и окончания;***  ***- данные о рассматриваемом уголовном деле (данные об обжалуемом приговоре);***  ***- наименование и состав суда (3 судьи Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации), данные о секретаре судебного заседания, осужденном, защитнике, прокуроре;***  ***- данные о личности осужденного (ФИО, дата рождения, за что осужден) и его участии в заседании в режиме видео-конференц-связи;***  ***- данные о подписании протокола председательствующим и секретарем;***  ***б) элементы, отражающие ход судебного заседания:***  ***- сведения о разъяснении осужденному его прав, об отсутствии у участников судебного заседания отводов и ходатайств;***  ***- информацию о докладе дела одним из судей;***  ***- содержание выступлений Ванина, его защитника, а также прокурора (в такой последовательности);***  ***- данные об удалении суда в совещательную комнату, возвращении из нее и оглашении решения суда кассационной инстанции.***  ***Пример протокола:***  ***ПРОТОКОЛ***  ***судебного заседания***  ***суда кассационной инстанции***  ***20 апреля 2022 года г. Москва***  ***Заседание начато в 10 часов 45 минут.***  ***Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:***  ***председательствующего: Шишкаева В. М.***  ***судей: Синяковой Т. Т., Маркошиной В. П.***  ***при секретаре: Васюлькове П. Р.***  ***с участием:***  ***прокурора Масленникова Р. А.***  ***адвоката Груленского К. Е.***  ***Рассматривается в судебном заседании дело по кассационной жалобе на приговор Московского областного суда от 18 января 2022 года в отношении:***  ***Ванина Михаила Станиславовича, 1 июня 1987 года рождения, осужденного по п. «а» ч. 2 ст.105 УК РФ и п. «в». ч. 2 ст.158 УК РФ.***  ***Осужденный Ванин участвует в судебном заседании в режиме видеоконференции.***  ***Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет о начале рассмотрения дела.***  ***Объявляется состав суда, участников судебного разбирательства.***  ***Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы.***  ***Отводов не заявлено.***  ***Председательствующий разъясняет Ванину М. С. его процессуальные права, предусмотренные ст. 47, ч. 7 ст. 40113 УПК РФ.***  ***На вопрос председательствующего осужденный Ванин отвечает, что права понятны.***  ***Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них ходатайства.***  ***Ходатайств не заявлено.***  ***Судья Синякова Т. Т. докладывает материалы дела.***  ***Председательствующий предоставляет слово осужденному Ванину, который в своем выступлении указывает, что жалобу поддерживает, дополнений к ней не имеет.***  ***Председательствующий предоставляет слово адвокату Груленскому К. Е., осуществляющему защиту осужденного Ванина, который в выступлении указывает, что кассационную жалобу осужденного Ванина поддерживает, просит переквалифицировать его действия на п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.***  ***Председательствующий предоставляет слово прокурору Масленникову Р. А., который в своем выступлении выражает несогласие с доводами осужденного, изложенными в кассационной жалобе, считает, что действия Ванина квалифицированы правильно, просит приговор оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.***  ***Судебная коллегия удаляется в совещательную комнату.***  ***Судебная коллегия возвращается в зал судебного заседания.***  ***Оглашается кассационное определение.***  ***Заседание окончено в 11 часов 35 минут.***  ***Председательствующий: подпись***  ***Секретарь: подпись*** |  |

**Задание № 4.** *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы* ***(максимальный балл-18).***

«Мы оставляем в стороне все прочие зачатки права древнего мира и сразу обращаемся к древнему Риму, этому первоисточнику образцов права современного буржуазного общества. И тут мы в первую голову выслушаем крупнейший буржуазный авторитет, уже упоминавшегося германского профессора Иеринга. Это, пожалуй, самая яркая фигура среди юристов прошлого столетия, по крайней мере, в области римского права. Определенный консерватор в политике, юрист, по существу, стоящий на точке зрения класса буржуазии, блестящий стилист и в то же время путаник в философии, он поднял целую революцию в науке права, может быть, своей непривычной для юриста откровенностью. Он, конечно, противник анархии, значит, казалось бы, и революции. Но – нет, для него революция не синоним анархии, ибо он понимает “революцию как отрицание не всякого, а только существующего порядка”.

Он стоит на точке зрения учения Дарвина и прибавляет, что его исследования по истории римского права во всем подтвердили выводы этого учения, но он в то же время под учение Дарвина и под римское право подводит как необходимую предпосылку мысль религиозную о боге. Он бесподобно рисует ход возникновения права в процессе борьбы, пользуясь легендами о древней истории Рима, сопоставленными с данными, проверенными на основании богатого юридического материала.

“Это разбойники и авантюристы, изгнанные из собственной среды, исключительно опираясь на кулак и меч, внесли первоначальный порядок в древнем Риме”. “Человеческий пот и человеческая кровь, запах которых окружает генезис всякого права, обыкновенно прикрывают ореолом божественного происхождения. Иначе дело обстоит в Риме. Следы пота и крови, свойственные ему (т.е. праву), здесь не удалось уничтожить никакому времени” (“Дух римского права”).

А в своей работе “Борьба за право” он пишет:

“Высшей степени напряжения борьба достигает тогда, когда интересы приняли форму приобретенного права. Здесь одна против другой стояли две партии, из которых каждая становится под священное знамя права: одно историческое право, право прошлого, другое – вновь нарождающееся, обновляющееся право человечества на бытие. Право это – Сатурн, пожирающий своих собственных детей” <...> “Крушение старых юридических норм и нарождение новых стоит человечеству нередко целых потоков крови”.

Отбросьте фразеологию о священном праве и вставьте вместо него борьбу двух классов за свой жизненный интерес в области производства своей материальной жизни, картина остается достаточно яркая. А, конечно, не менее ожесточенная борьба велась при первом нарождении нового права вообще вместо первобытного коммунизма как доправового состояния. Говорить про эту эпоху, что в ней “регулирующей силой был обычай, т.е. также вид правовой нормы”, значит только перенести на былые времена чуждые им взгляды современного буржуа, для которого жизнь без права, без нормы, т.е. в конце концов без частной собственности, кажется немыслимой».

(П. И. Стучка. «Революционная роль права и государства. Общее учение о праве»).

*1. В тексте цитируется Р. Иеринг. Идеи и методологические установки какого широкого направления правопонимания, входящего в число основных направлений современного правопонимания, предвосхитил этот ученый?*

*2. Почему П. И. Стучка полагал, что буржуазные теоретики ошибочно рассматривают обычай эпохи первобытного коммунизма как вид правовой нормы?*

*3. Как соотносятся взгляды Р. Иеринга, допускавшего возможность изменения общества революционным путем, с правовым нигилизмом?*

***ОТВЕТ:***

|  |  |
| --- | --- |
| ***1. Р. Иеринг предвосхитил идеи и методологические установки социологического правопонимания.*** |  |
|  |
| ***2. С точки зрения П. И. Стучки, в догосударственном обществе, в том числе в период первобытного коммунизма, права не существовало и не могло существовать, поскольку право является продуктом классов и частной собственности, отсутствовавших в первобытном обществе.*** |  |
|  |
| ***3. Взгляды Р. Иеринга нельзя интерпретировать как правовой нигилизм, поскольку Иеринг не отрицал необходимости и значимости права как социального регулятора, а всего лишь находил возможной и социально полезной революционную смену отжившего свой век правового порядка на новый, обновленный. Иеринг констатировал, что такая трансформация правопорядка имела место в истории.*** |  |
|  |

**Задание № 5.** *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы* ***(максимальный балл-14).***

«Статья 143. По простым гражданским делам истец может предъявить иск в устной форме».

*1. Представлен отрывок из ГПК КНР. Допускается ли предъявление иска в отечественном процессе в устной форме? Чем обусловлен российский законодательный подход к обозначенному вопросу?*

*2. Можно ли предъявить встречный иск в устной форме, если его содержание будет закреплено в протоколе судебного заседания с учетом предоставления ответчиком всех приложений к иску, предъявляемых действующим российским законодательством? Чем обусловлен российский законодательный подход к обозначенному вопросу?*

***ОТВЕТ:***

|  |  |
| --- | --- |
| ***1. Не допускается. Иное бы нарушало диспозитивные права ответчика, так как он должен знать обо всех требованиях, заявленных истцом, а также об их обосновании. Подача иска в устной форме может внести путаницу в процесс, особенно при изменении предмета или основания иска. Именно этими факторами обусловлен российский законодательный подход.*** |  |
|  |
| ***2. По российскому праву нельзя предъявить встречный иск в устной форме. Действующие процессуальные кодексы Российской Федерации закрепляют, что предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска. Соответственно встречный иск должен быть предъявлен в письменной форме. Более того, его копия должна направляться истцу. Отправить протокол затруднительно.*** |  |
|  |