

ПРИМЕРНЫЕ ЗАДАНИЯ С ОТВЕТАМИ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА

Всего 5 заданий. Максимальное количество баллов – 100. Задания выполняются на персональных компьютерах с предоставлением доступа к справочно-правовой системе «Консультант-Плюс».

Задание № 1. *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы.*

ООО «Лесное хозяйство» и ООО «Пиломатериалы» осуществляют предпринимательскую деятельность в сфере обработки древесины. Руководители данных обществ планируют организовать совместный бизнес по заготовке древесины, чтобы обеспечить себя бесперебойными и контролируруемыми поставками сырья.

1. *Назовите два варианта организации совместного бизнеса ООО «Лесное хозяйство» и ООО «Пиломатериалы». Обоснуйте каждый выбранный вариант.*
2. *Какие виды лесов пригодны для осуществления деятельности по заготовке древесины?*
3. *Охарактеризуйте древесину как объект гражданских прав, а также назовите особенности правового регулирования (приведите не менее трех особенностей) совершения сделок с древесиной.*
4. *На каком (каких) праве (правах) возможно использование лесных участков для заготовки древесины?*
5. *В каких случаях возможно заключение договора купли-продажи лесных насаждений? Назовите не менее двух случаев.*

ОТВЕТ:

1. *Возможны различные варианты организации совместного бизнеса ООО «Лесное хозяйство» и ООО «Пиломатериалы».*

Первый вариант. Возможно создание нового юридического лица (ООО, АО и т.д.), которое будет осуществлять предпринимательскую деятельность в сфере заготовки древесины и выступать в качестве поставщика данного товара покупателям – ООО «Лесное хозяйство» и ООО «Пиломатериалы». Учитывая, что учредителями (и участниками) нового юридического лица будут покупатели, последние смогут контролировать поставки древесины и в целом деятельность данного юридического лица через его органы управления.

Второй вариант. ООО «Лесное хозяйство» и ООО «Пиломатериалы» могут найти уже существующего поставщика древесины. Например, если это юридическое лицо, то в целях осуществления контроля за поставками и деятельностью такого поставщика ООО «Лесное хозяйство» и ООО «Пиломатериалы» могут

выкупить контрольный пакет акций (долей) в уставном капитале поставщика.

Третий вариант. ООО «Лесное хозяйство» и ООО «Пиломатериалы» могут также найти уже существующего поставщика древесины. При этом они могут не выкупать контрольный пакет акций (долей), а заключить квазикорпоративный договор (п. 9 ст. 67.2 ГК РФ) с мажоритарным участником юридического лица-поставщика или иной договор, предполагающий управление юридическим лицом.

Четвертый вариант. Между ООО «Лесное хозяйство» и ООО «Пиломатериалы» возможно заключение договора простого товарищества (договора о совместной деятельности). В таком случае данные юридические лица будут самостоятельно совместно осуществлять деятельность по заготовке древесины. При этом наличие договорных отношений позволит сделать деятельность каждого контрагента ожидаемой и контролируемой.

2. Согласно ст. 29 ЛК РФ, по общему правилу, заготовка древесины осуществляется в эксплуатационных лесах и в защитных лесах. В резервных лесах заготовка древесины не осуществляется, за исключением заготовки древесины гражданами для собственных нужд.

3. Древесина в системе объектов гражданских прав относится к вещам. В рамках классификации вещей древесина имеет следующие признаки: относится к категории движимых вещей; определяется родовыми признаками; является потребляемой; относится к делимым вещам.

Особенности (не менее трех требуемых в задании особенностей) совершения сделок с древесиной:

а) древесина до ее вывоза из леса подлежит учету юридическими лицами, гражданами, использующими леса, осуществляющими мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов, а также органами государственной власти, органами местного самоуправления в случае заготовки древесины гражданами для собственных нужд (ст. 50.1 ЛК РФ, Постановление Правительства РФ от 23.11.2020 № 1898 «Об утверждении Правил учета древесины»);

б) древесина ценных лесных пород (дуб, бук, ясень), заготовка которых допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации, подлежит обязательной поштучной маркировке юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими ее вывоз из Российской Федерации (ст. 50.2 ЛК РФ, Постановление Правительства РФ от 04.11.2014 № 1161 «Об утверждении Положения о маркировке древесины ценных лесных пород (дуб, бук, ясень)»);

в) при отчуждении древесины соответствующие договоры, заключенные лицами, осуществившими ее заготовку, должны содержать

сведения о документах, на основании которых была осуществлена заготовка древесины (ст. 50.3 ЛК РФ);

г) транспортировка, в том числе на основании договора перевозки, древесины любым видом транспорта осуществляется при наличии сопроводительного документа, в котором указываются сведения о собственнике, грузоотправителе, грузополучателе, перевозчике древесины, ее объеме, видовом (породном) и сортиментном составе, пунктах отправления и назначения, номере декларации о сделках с древесиной (в случае если совершались сделки с указанной древесиной), а также номере государственного регистрационного знака транспортного средства, на котором осуществляется транспортировка древесины (в случае ее транспортировки автомобильным транспортом) (ст. 50.4 ЛК РФ);

д) существует Единая государственная автоматизированная информационная система учета древесины и сделок с ней, которая в том числе включает информацию о сделках с древесиной (дату совершения сделки с древесиной, наименования сторон сделки, организационно-правовую форму, место нахождения – для юридического лица; фамилию, имя, отчество (при наличии), данные документа, удостоверяющего личность, – для индивидуального предпринимателя и физического лица; объем, видовой (породный) и сортиментный состав древесины, классификационный код товара в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и номер декларации о сделках с древесиной в случае их заключения в целях вывоза древесины и продукции ее переработки из Российской Федерации, цену сделки) (ст. 50.6 ЛК РФ).

4. Для ответа на поставленный вопрос необходимо обратиться к ст. 29, 29.1 ЛК РФ. Так, по общему правилу, граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков, если иное не установлено ЛК РФ. Вместе с тем в случае, если федеральными законами допускается осуществление заготовки древесины федеральными государственными учреждениями, лесные участки, находящиеся в государственной собственности, могут предоставляться этим учреждениям для указанной цели в постоянное (бессрочное) пользование.

5. Заключение договоров купли-продажи лесных насаждений возможно в следующих случаях:

а) в исключительных случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, допускается осуществление заготовки древесины для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд на основании договоров купли-продажи лесных насаждений;

б) при осуществлении мероприятий по сохранению лесов заготовка соответствующей древесины осуществляется на основании договора купли-продажи лесных насаждений (или в контракт на выполнение работ

по охране, защите, воспроизводству лесов могут включаться условия о купле-продаже лесных насаждений);

в) в лесничествах, расположенных на землях лесного фонда, допускается осуществление заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства на основании договоров купли-продажи лесных насаждений.

Задание № 2. Ниже приведены выдержки из постановлений Конституционного Суда Российской Федерации. Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы.

«3. В соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 19, части 1 и 2; статья 123, часть 3) стороны в судебном процессе равны перед законом и судом – вне зависимости от того, в какой организационно-правовой форме выступают данные участники судопроизводства, а возникший между ними спор разрешается на основе принципов состязательности и равноправия сторон. Этим установлениям корреспондируют положения статей 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые гарантируют равенство всех перед законом и судом, право каждого на справедливое разбирательство спора о его гражданских правах и обязанностях независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Названные положения, как относящиеся к общепризнанным принципам и нормам международного права, согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации гарантирует свободу экономической деятельности, признание и защиту равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности, право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 8; статья 34, часть 1; статья 35, части 1 и 2). На этих конституционных предписаниях основаны положения Гражданского кодекса Российской Федерации о равенстве участников гражданских правоотношений, свободе договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, свободном установлении своих прав и обязанностей на основе договора (пункты 1 и 2 статьи 1, пункт 1 статьи 2 и пункт 1 статьи 9).

Природой прав, возникающих из гражданских правоотношений, материальных по своей сути, обусловлено диспозитивное начало гражданского судопроизводства, в том числе в арбитражных судах, к компетенции которых в соответствии со статьями 118 (часть 2) и 127 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (глава 4) относится рассмотрение в порядке искового производства возникающих из гражданских правоотношений экономических споров и иных дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности

юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Принцип диспозитивности, нашедший выражение в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (статья 70, часть 1 статьи 82, часть 1 статьи 88, часть 1 статьи 90, статьи 98 и 125, часть 1 статьи 132, часть 1 статьи 135, статья 138, пункты 5 и 6 статьи 148, статьи 150, 159, 181, 188 и др.), в совокупности с другими принципами арбитражного процесса, в том числе равенством всех перед законом и судом, состязательностью и равноправием сторон, выражает цели правосудия по делам, отнесенным к компетенции арбитражных судов, прежде всего конституционную цель защиты прав и свобод человека и гражданина (статья 2; статья 17, часть 1; статья 18 Конституции Российской Федерации).

Что касается возникающих из административных и иных публичных правоотношений экономических споров и иных дел, связанных с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, которые рассматриваются арбитражными судами в порядке административного судопроизводства (статья 29 АПК Российской Федерации), то согласно части 1 статьи 189 и статье 190 АПК Российской Федерации общие правила искового производства, в том числе диспозитивность, распространяются на такие дела, если иное не предусмотрено федеральным законом. Ограничение принципа диспозитивности, обусловленное спецификой публично-правового спора в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, по смыслу приведенных положений Конституции Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, допустимо лишь в случаях, когда природа спорного публичного правоотношения не предполагает возможность свободного распоряжения субъективным материальным правом.

Диспозитивность применительно к производству в арбитражном суде означает, что арбитражные процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорных материальных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом. Данное правило распространяется и на процессуальные отношения, возникающие в связи с выбором лицами, участвующими в деле, представителей для отстаивания своих интересов в арбитражном суде и допуском выбранных ими представителей к участию в судебном заседании. В случае выбора организацией представителя из числа лиц, не состоящих в ее штате, – вне зависимости от характера рассматриваемого арбитражным судом спора – в основе этих процессуальных отношений лежит гражданско-правовой договор между организацией и выбранным ею представителем.

Следовательно, отступление от принципа диспозитивности при выборе представителя в арбитражном процессе возможно, лишь если ограничения, установленные федеральным законодателем, продиктованы конституционно значимыми целями (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Между тем часть 5 статьи 59 АПК Российской Федерации не отвечает приведенным требованиям. Содержащееся в ней (как и в пункте 4 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») ограничение на выбор представителя в арбитражном суде не может быть оправдано вытекающим из статьи 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации правом законодателя установить критерии квалифицированной юридической помощи и обусловленные ими требования к лицам, которые могут выступать в качестве представителей в арбитражном процессе, поскольку данное ограничение связывается лишь с организационно-правовой формой представляемого.

В отличие от организаций граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, вправе выбирать в качестве своих представителей в арбитражном суде не только адвокатов, но и иных оказывающих юридическую помощь лиц (часть 3 статьи 59 АПК Российской Федерации). Не делает закон исключений и для случаев, когда организации и граждане, будучи участниками процесса по одному делу, имеют противоположные интересы. Кроме того, организации, участвующие в арбитражном процессе, при выборе представителя находятся в неравном положении с организациями, участвующими в гражданском судопроизводстве по делам, отнесенным к компетенции судов общей юрисдикции: так, статья 48 ГПК Российской Федерации не проводит различий между организациями и гражданами при выборе ими представителя в гражданском процессе и не связывает возможность реализации данного права с наличием у избранного представителя статуса адвоката.

В уголовном процессе организации, выступающие в качестве потерпевшего или гражданского истца, в соответствии с частью первой статьи 45 УПК Российской Федерации также вправе выбирать представителя не только из числа адвокатов. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, лишение этих участников уголовного судопроизводства права обратиться помимо адвоката к другим лицам, способным, как они полагают, оказать квалифицированную юридическую помощь, фактически привело бы к понуждению их использовать только один способ защиты, что не согласуется со статьей 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации; такое ограничение вопреки статье 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации значительно сузило бы возможности потерпевшего и гражданского истца свободно выбирать способ защиты своих интересов, а также право на доступ к правосудию, что гарантировано статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации (определения от 5 декабря 2003 года № 446-О по жалобам граждан Л.Д. Вальдмана, С.М. Григорьева и региональной общественной организации «Объединение вкладчиков “МММ”» на нарушение конституционных прав и свобод рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и от 5 февраля 2004 года № 25-О по жалобе гражданки В.О. Ивкиной на нарушение

ее конституционных прав частью первой статьи 45 и статьей 405 УПК Российской Федерации).

Не делает исключений для организаций при выборе защитника или представителя и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: согласно его статье 25.5 в качестве защитника для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или представителя потерпевшего допускается адвокат или иное лицо, полномочия которого удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Таким образом, государство, допуская в действующей системе правового регулирования возможность выступать в арбитражном суде в качестве представителей организаций штатных сотрудников либо адвокатов, а в качестве представителей граждан – иных, помимо адвокатов, лиц, оказывающих юридическую помощь, тем самым, по существу, не предъявляет особых требований к качеству предоставляемой юридической помощи и, следовательно, не гарантирует ее надлежащий уровень, а потому не вправе возлагать на организации обязанность выбирать в качестве представителей только адвокатов или содержать юристов в штате».

«2.2. Порожденные отраслевой природой материально-правовых требований особенности процессуального порядка их разрешения принимаются во внимание законодателем и при регулировании института представительства в иных видах судопроизводства – административном и гражданском.

В соответствии с частью 1 статьи 55 КАС Российской Федерации представителями в суде по административным делам могут быть адвокаты и иные лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности. Требование о наличии у представителя высшего юридического образования входило в содержание приведенной нормы с момента вступления данного Кодекса в силу 15 сентября 2015 года и неоднократно становилось предметом обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, который в ряде определений указал на согласованность такого требования со статьей 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации, отметив в качестве дополнительной гарантии защиты прав граждан в административном судопроизводстве предоставленную им возможность вести свои административные дела в суде лично (определения от 29 марта 2016 года N 680-О, от 23 июня 2016 года N 1405-О, от 24 ноября 2016 года N 2556-О, от 28 февраля 2017 года N 245-О, от 28 сентября 2017 года N 1843-О и от 28 ноября 2019 года N 2993-О). Касаясь еще более жесткого варианта регламентации доступа к суду в сфере административно-судебного нормоконтроля, где само право гражданина вести свое дело лично ограничено требованием иметь высшее юридическое образование, Конституционный Суд Российской Федерации указывал и на его допустимость, что обусловлено как сущностью нормоконтроля (нормативный

правовой акт оспаривается гражданином фактически в абстрактном порядке, при этом затрагиваются интересы всех лиц, которые попадают в сферу регулирования данного акта), так и доступностью гражданам другого, не связанного с оспариванием нормативных правовых актов, способа защиты своих прав, а именно оспаривания в судебном порядке решений, действий или бездействия соответствующих органов и должностных лиц, реализуемого уже на основе общих правил о доступе к суду – лично гражданином, не обладающим специальным образованием, либо при помощи представителя-профессионала (определения от 10 марта 2016 года № 444-О, № 445-О, № 446-О и № 447-О, от 27 сентября 2016 года № 1781-О и № 1782-О).

Однако такие подходы, будучи продиктованы спецификой административного судопроизводства с участием граждан по конкретным делам, предметом которых были публичные отношения, не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, не могут быть автоматически распространены на любые дела с участием организаций в арбитражном процессе.

С принятием Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ изменения претерпели и положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о представительстве. Данный Кодекс в действующей редакции позволяет представителям, не имеющим высшего юридического образования, осуществлять свои полномочия при рассмотрении дел мировыми судьями и районными судами, к подсудности которых отнесено подавляющее большинство дел (статьи 23 и 24), а требование о профессиональном представительстве задействуется при рассмотрении дела судом субъекта Российской Федерации (краевым, областным и равным по уровню) и вышестоящими судами (часть вторая статьи 49).

Как можно видеть, применительно к разным видам судопроизводства институт процессуального представительства урегулирован законодателем не единообразно, что направлено на учет особенностей спорных материальных правоотношений и само по себе не выходит за пределы его допустимой дискреции. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что конституционный принцип равенства, предполагая равный подход к формально равным субъектам, не означает предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям, а равенство перед законом и судом не исключает фактических различий и необходимости их учета законодателем.

постановил:

1. Признать часть 3 статьи 59, часть 4 статьи 61 и часть 4 статьи 63 АПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают ограничения права организации поручать ведение дела от имени этой организации в арбитражном процессе связанному с ней лицу, в частности ее учредителю (участнику) или работнику, не имеющему высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, однако

обладающему, по мнению представляемой организации, необходимыми знаниями и компетенцией в области общественных отношений, спор из которых подлежит разрешению арбитражным судом, за исключением лиц, которые не могут быть представителями в силу прямого указания закона (статья 60 данного Кодекса), при условии что интересы этой организации по соответствующему делу в арбитражном суде одновременно представляют также адвокаты или иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности».

- 1. Представлены выдержки из двух постановлений Конституционного Суда Российской Федерации. Первое принято в 2004 году, второе – в 2020 году. На ваш взгляд, если законодатель закрепит обязательное наличие у судебного представителя в гражданском и арбитражном процессах статуса адвоката, будет ли это отвечать требованиям Конституции Российской Федерации? Обоснуйте ответ.*
- 2. Если законодатель введет требование обязательной аккредитации при суде для судебных представителей, будет ли подобное ограничение нарушать конституционное право на судебную защиту? Обоснуйте ответ.*
- 3. В каких аспектах понимается содержание принципа равенства: «равный подход к формально равным субъектам не означает предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям, а равенство перед законом и судом не исключает фактических различий и необходимости их учета законодателем»? Приведите два примера такого подхода законодателя, исключая ситуацию в процитированных постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации.*
- 4. Обоснуйте, почему при оспаривании нормативных правовых актов в верховных судах республик и приравненных к ним судах, а также в апелляционном суде общей юрисдикции, кассационном суде общей юрисдикции, в Верховном Суде Российской Федерации гражданин участвует в процессе через своего представителя, отвечающего требованиям закона, а при оспаривании законов и иных нормативных правовых актов в Конституционном Суде Российской Федерации гражданин может не иметь представителя.*

ОТВЕТ:

1. В ответе может быть указано следующее. В проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, подготовленной Министерством юстиции Российской Федерации, предусматривалось, что представительство во всех судебных инстанциях будут осуществлять только адвокаты. Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право на получение квалифицированной юридической помощи. Однако на сегодняшний день механизма контроля за качеством оказания юридических услуг лицами, не

являющимися адвокатами, не создано. Общественные интересы могут обеспечиваться за счет установления более высоких стандартов профессии, что делает правовую профессию единой и успешной. Исходя из подобных доводов, закрепление в законе обязательного наличия у судебного представителя статуса адвоката отвечает требованиям Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем наличие статуса адвоката может создать определенные барьеры в доступе к профессии и привести к повышению стоимости юридических услуг (например, организации будут вынуждены нанимать адвокатов для представительства в суде, хотя у них может быть в штате юрисконсульт). Кроме того, лицо, нуждающееся в судебной защите, должно иметь диспозитивное право выбора, к какому лицу обратиться за помощью в реализации права на обращение в суд. Поэтому можно утверждать, что установление обязательного наличия у судебного представителя статуса адвоката может создать условие для неравного доступа к суду, что противоречит основным положениям, закрепленным в Конституции Российской Федерации.

2. Не будет. Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право на получение квалифицированной юридической помощи. Аккредитация при суде может являться одним из критериев определения качества оказываемых услуг.

3. Принцип юридического равенства включает два аспекта: одинаковое обращение с лицами, находящимися в одинаковых обстоятельствах и различное (дифференцированное) обращение с лицами, если обстоятельства неодинаковы. Второй аспект принципа равенства предполагает учет фактических различий между людьми. Но если законодатель устанавливает разные условия осуществления одного права или исполнения обязанности, то эти различия должны быть основаны на объективных обстоятельствах.

Первый пример – система льгот для определённых категорий лиц – это исключение из принципа равенства, но оно позволяет учесть трудности стартовых возможностей для некоторых групп (инвалидов, малоимущих и др.). Вторым примером может быть установление компенсационных выплат для лиц, находящихся в особых условиях (в частности, так называемые «северные» надбавки к заработной плате лицам, которые осуществляют свою трудовую деятельность в сложных климатических условиях).

4. В ответе может быть обозначено примерно следующее. Конституционный Суд указал: требование к квалифицированному представительству является допустимым, что обусловлено сущностью нормоконтроля (нормативный правовой акт оспаривается гражданином фактически в абстрактном порядке, при этом затрагиваются интересы всех лиц, которые попадают в сферу регулирования данного акта), а

также доступностью гражданам другого, не связанного с оспариванием нормативных правовых актов способа защиты своих прав, а именно оспаривания в судебном порядке решений, действий или бездействия соответствующих органов и должностных лиц, реализуемого уже на основе общих правил о доступе к суду – лично гражданином, не обладающим специальным образованием, либо при помощи представителя-профессионала.

В конституционном судопроизводстве, в отличие от административного, гражданин оспаривает сам закон после исчерпания всех средств судебной защиты (п. «а» ч. 4 ст. 125 Конституции РФ), т.е. предполагается, что Конституционный Суд выступает резервным, экстраординарным средством судебной защиты. Кроме того, Конституционный Суд обладает более широкими возможностями для разрешения дела о конституционности или неконституционности законов и иных нормативных правовых актов, его роль в сборе доказательств более весома и активна, что обусловлено окончательным и неоспоримым характером решений Конституционного Суда.

Задание № 3. *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы.*

20 апреля 2021 года в 14 часов 12 минут на платформе железнодорожной станции Раменки в г. Москве Леонидов Василий Максимович увидел Денискина Андрея Юрьевича, которого знал еще со времени прохождения срочной службы в армии. В указанный период Денискин А.Ю., будучи старослужащим солдатом, позволял себе издевательства по отношению к новоприбывшим солдатам, одним из которых был Леонидов В.М., их моральное унижение, а также нанесение побоев.

Хотя после описанных событий прошло 10 лет, у Леонидова вновь вспыхнула ненависть и обострилось чувство обиды к Денискину. Подумав несколько минут, Леонидов быстрым шагом направился к Денискину. Поравнявшись с ним со спины, он достал складной нож и замахнулся на Денискина. В этот момент прозвучал резкий сигнал, свидетельствующий об отправлении поезда. Денискин, услышав гудок, инстинктивно дернулся в сторону путей, упал и был раздавлен колесами поезда.

После случившегося место происшествия было оцеплено сотрудниками полиции. Следователь следственного отдела по району Раменки Главного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве старший лейтенант юстиции Васильев Олег Юрьевич, приехавший через 20 минут, выслушал полицейских и принял процессуальное решение в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

1. Квалифицируйте действия всех участников данной ситуации.

2. В случае принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении Леонидова в какой форме и должностным лицом какого органа будет производиться предварительное расследование?
3. Что в описанной ситуации станет поводом для возбуждения уголовного дела и какой документ будет приобщен к материалам дела в качестве такового?
4. Составьте проект процессуального документа, который вынесет следователь в описанной ситуации в связи с действиями Леонидова.

ОТВЕТ:

1. Действия Леонидова могут быть квалифицированы по ч. 3 ст. 30 ч. 1 107 УК Российской Федерации, так как имела место ситуация кумулятивного аффекта.

Действия Денискина могли бы быть квалифицированы по ч. 1 ст. 335, ч. 1 ст. 336 УК Российской Федерации, однако в соответствии с положениями п. «а» ч. 1 ст. 78 УК Российской Федерации истекли сроки давности привлечения его к уголовной ответственности.

2. В соответствии с частью 2 статьи 150 и подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК Российской Федерации по уголовному делу о преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 107 УК Российской Федерации, обязательно производство предварительного следствия, которое будет производиться следователем Следственного комитета Российской Федерации.

3. Поводом для возбуждения уголовного дела в описанной ситуации станет сообщение о совершенном преступлении, полученное из иных источников, о чем следователем будет составлен рапорт об обнаружении признаков преступления (пункт 3 части 1 статьи 140 и статья 143 УПК Российской Федерации).

4. Следователь должен вынести постановление о возбуждении уголовного дела в соответствии с требованиями статьи 146 УПК Российской Федерации, которое обязательно должно состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

Пример:

Постановление
о возбуждении уголовного дела

г. Москва

20 апреля 2021 г.
16 часов 15 минут

Следователь следственного отдела по району Раменки Главного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве старший лейтенант юстиции Васильев Олег Юрьевич на основании рапорта об обнаружении признаков преступления от 20 апреля 2021 г.

УСТАНОВИЛ

20 апреля 2021 года в 14 часов 12 минут Леонидов Василий Максимович, находясь в конце 1-й платформы ж/д станции Раменки, увидел Денискина Андрея Юрьевича, стоящего на краю платформы, подошел к нему и замахнулся на него ножом, после чего Денискин А.Ю. упал на пути и был раздавлен отпавляющим поездом. В результате произошедшего наступила смерть Денискина А.Ю.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 частью 1 статьи 107 Уголовного кодекса Российской Федерации, и руководствуясь статьями 140, 143, 146 и части 1 статьи 156 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ

1. Возбудить уголовное дело по факту совершения деяния, содержащего признаки состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 частью 1 статьи 107 Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к предварительному следствию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору района Раменки Западного административного округа г. Москвы.

Следователь следственного отдела
по району Раменки
Главного управления Следственного комитета
Российской Федерации по г. Москве

Задание № 4. *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы.*

«Первый, кто, огородив участок земли, придумал заявить: «Это мое!» и нашел людей достаточно простодушных, чтобы тому поверить, был подлинным основателем гражданского общества. От скольких преступлений, войн, убийств, несчастий и ужасов уберег бы род человеческий тот, кто, выдернув колья или засыпав ров, крикнул бы себе подобным: «Остерегитесь слушать этого обманщика; вы погибли, если забудете, что плоды земли — для всех, а сама она — ничья!» Но очень похоже на то, что дела пришли уже тогда в такое состояние, что не могли больше оставаться в том же положении. Ибо это понятие — «собственность», зависящее от многих понятий, ему предшествовавших, которые могли возникать лишь постепенно, не сразу сложилось в человеческом уме [...].

[...] Самые могущественные или самые бедствующие обратили свою силу или свои нужды в своего рода право на чужое имущество, равносильное в их глазах праву собственности, и за уничтожением равенства последовали ужаснейшие смуты; так, несправедливые захваты богатых, разбои бедных и разнуданные страсти и тех и других, заглушая естественную сострадательность и еще слабый голос справедливости, сделали людей скупыми, честолюбивыми и злыми. Начались постоянные столкновения права сильного с правом того, кто пришел первым, которые могли заканчиваться лишь сражениями и убийствами. Нарождающееся общество пришло в состояние самой страшной войны: человеческий род, погрязший в пороках и отчаявшийся, не мог уже ни вернуться назад, ни отказаться от злосчастных приобретений, им сделанных; он только позорил себя, употребляя во зло способности, делающие ему честь, и сам привел себя на край гибели [...].

Люди не могли в конце концов не задуматься над этим столь бедственным положением и над несчастиями, на них обрушившимися. Богатые в особенности должны были вскоре почувствовать, насколько невыгодна для них эта постоянная война... Впрочем, какой благовидный вид они ни придавали бы своим захватам, они понимали достаточно хорошо, что последние основываются лишь на шатком и ложном праве; и раз то, что было ими захвачено, они приобрели лишь с помощью силы, то силою же можно было это у них отнять, причем у них не было никаких оснований на это жаловаться [...]. Не имея веских доводов, чтобы оправдаться, и достаточных сил, чтобы защищаться; легко одолевая отдельного человека, но сам одолеваемый разбойничьими шайками; один против всех, ибо, по причине

взаимной зависти, он не мог объединиться с равными ему, чтобы бороться с врагами, объединенными общею надеждою на удачный грабеж, – богатый составил, наконец, под давлением необходимости наиболее обдуманной из всех планов, которые когда-либо зарождались в человеческом уме: обратить себе на пользу самые силы тех, кто на него нападал, превратить своих противников в своих защитников, внушить им иные принципы и дать им иные установления, которые были бы для него настолько же благоприятны, сколь противоречило его интересам естественное право.

С этой целью, показав предварительно своим соседям все ужасы такого состояния, которое вооружало их всех друг против друга, делало для них обладание имущества столь же затруднительным, как и удовлетворение потребностей; состояния, при котором никто не чувствовал себя в безопасности, будь он беден или богат, – он легко нашел доводы, на первый взгляд убедительные, чтобы склонить их к тому, к чему он сам стремился. “Давайте объединимся, – сказал он им, – чтобы оградить от угнетения слабых, сдержать честолюбивых и обеспечить каждому обладание тем, что ему принадлежит: давайте установим судебные уставы и мировые суды, с которыми все обязаны будут сообразоваться, которые будут нелицеприятны и будут в некотором роде исправлять превратности судьбы, подчиняя в равной степени могущественного и слабого взаимным обязательствам. Словом, вместо того чтобы обращать наши силы против себя самих, давайте соединим их в одну высшую власть, которая будет править нами, согласно мудрым законам, власть, которая будет оказывать покровительство и защиту всем членам ассоциации, отражать натиск общих врагов и поддерживать среди нас вечное согласие.”

Даже и подобной речи не понадобилось, чтобы увлечь грубых и легковверных людей, которым к тому же нужно было разрешить слишком много споров между собою, чтобы они могли обойтись без арбитров, и которые были слишком скупы и честолюбивы, чтобы они могли долго обходиться без повелителей. Все бросились прямо в оковы, веря, что этим они обеспечат себе свободу; ибо, будучи достаточно умны, чтобы постигнуть преимущества политического устройства, они не были достаточно искусными, чтобы предвидеть связанные с этим опасности. Предугадать, что это приведет к злоупотреблениям, скорее всего, способны были как раз те, кто рассчитывал из этих злоупотреблений извлечь пользу, и даже мудрецы увидели, что надо решиться пожертвовать частью своей свободы, чтобы сохранить остальную, подобно тому, как раненый дает себе отрезать руку, чтобы спасти все тело.

Таково было или должно было быть происхождение общества и законов, которые наложили новые путы на слабого и придали новые силы богатому, безвозвратно уничтожили естественную свободу, навсегда установили закон собственности и неравенства, превратили ловкую узурпацию в незыблемое

право и ради выгоды нескольких честолюбцев обрекли с тех пор весь человеческий род на труд, рабство и нищету...»

1. *Какая теория происхождения государства излагается в этом тексте? Дайте максимально конкретный ответ, не называя при этом автора текста.*
2. *Назовите общественный институт, который, с точки зрения и автора этого текста, и представителей диалектико-материалистической теории, предопределяет социальное неравенство? Дайте максимально конкретный ответ.*
3. *Поясните с позиций диалектико-материалистической теории, какие объективные экономические причины (назовите не менее двух причин) формирования государства упускаются из виду автором этих рассуждений?*

ОТВЕТ:

1. Излагается одна из версий теории общественного договора, согласно которой богатые и сильные обманном путем склонили бедных к заключению общественного договора.

2. Институт частной собственности.

3. Формирование частной собственности на средства производства и классов в результате развития производительных сил; переход от присваивающей экономики к производящей экономике; общественное разделение труда.

Задание № 5. *Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопросы (максимальный балл-9)*

«... предполагается, что стороны, участвующие в деле, поставили перед судом все вопросы, относящиеся к данному разбирательству. В противном случае им обычно не разрешается войти в одну реку дважды (Handerson v. Handerson (1843))».

1. *О каком правовом институте идет речь в данном отрывке? Закреплен ли аналог этого института в российском гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве?*
2. *В каком случае, в соответствии с российским правом, иск является тождественным? Является ли способ защиты права и законного интереса элементом тождественного иска?*

ОТВЕТ:

1. В приведённом отрывке идет речь об issue estoppel, являющимся дополнением к res judicata. В отечественной научной литературе данный институт именуется эстоппелем.

Аналог этого института напрямую не закреплен в российском процессуальном законодательстве. Однако в отечественном гражданском процессе установлена обязанность действовать добросовестно. Issue estoppel направлен на недопущение процессуального злоупотребления в виде подачи самостоятельного иска в целях нивелирования первоначального решения, поэтому суд общей юрисдикции или арбитражный суд вправе применить эстонпель (issue estoppel) через интерпретацию принципа добросовестности.

2. В английском праве для нивелирования аналогичных (тождественных) исков применяется issue estoppel. В отечественном праве тождественным признается иск, если он совпадает в трех составляющих: предмете, основании и сторонах спора. Если хотя бы один из трех элементов имеет отличия, то иск не будет тождественным.

По действующему процессуальному законодательству способ защиты права и законного интереса не применяется при определении тождественности иска.