

771174

ШИФР

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ  
Межрегиональная олимпиада по  
праву «ФЕМИДА»  
*заключительный этап*

Шашков Андрей Владимирович

(фамилия имя отчество в именительном падеже)

11 класс.

Подпись участника

AS

Дата проведения Олимпиады

06 февраля 2022г.

Время начала работы 09 : 25

771174

ШИФР

## Задание 1.

№ предл.	Ошибка	Правильный ответ
2	Вилочное публичное право	Вилочное частное право
Обоснование		
Бразданское право является частью частного права (отрасль внутри гражданского), вилочное частное право регулирует отношения (точнее регулирует) между частными лицами, тем более замечается бразданское право, так что очевидно, что бразданское гражданское право не может регулировать отношения регулируемые когда - то иными публичными правами - отношения между государствами и частными лицами.		
5	Правовой прецедент	Правовой обычай
Обоснование		
Правовой прецедент - это решение суда по конкретному делу, которое стало обязательным для судов той же и нижестоящих инстанций при рассмотрении аналогичных дел. Определение данное в предложении является определением правового обычая		
6	системой права	системой законодательства
Обоснование		
Позитивное право включает в себя лишь нормативно-правовые акты (позитивное право - право исходящее от государства) Система права включает в себя и иные источники права (правовой обычай, судебный прецедент, и пример), которые не признаются позитивистами, система законодательства отражает в себе как раз лишь зак. акты		

Сумма баллов

8

Максимальный балл-12

Член жюри

77 11 74  
ШИФР

Задание 2.

Квалификация Мелкое хулиганство

4

Обоснование субъект явно пренебрежительно относится к общественным ценностям и закону, но при этом деяние не несет в себе большую общественную опасность

2

Состав преступления:

Объект общественный порядок

1

Объективная сторона разбрасывание мусора в метро т.е. в месте, где это запрещено

1

Субъективная сторона хулиганские побуждения т.е. пренебрежение общественными нормами

0

Субъект вменяемое лицо, достигшее 16 лет

1

Сумма баллов

Максимальный балл-10

9

Член жюри Порываев А. И.

771174

ШИФР

## Задание 3.

1. Ответ: Да, суд имеет такое право	1
Обоснование: В соответствии с ГПК, суд правомочен обеспечить и фиксировать доказательства, которые могут быть утрачены в будущем (отзыв мог быть и был впоследствии утрачен)	
Не раскрыта роль нотариуса	1
2. Ответ: Нет, позиция суда не является законной в соотв. с ГПК	1
Обоснование: 1) Суд не имеет права отказывать в обеспечении доказательств, когда необходимость этого очевидна, фиксируя путем протоколирования осуществляем суд 2) Ограничение служебного компьютера не является надлежащим поводом для отказа в обеспечении доказательств, отказание можно считать, а поводом для отказа могут служить лишь фактическая неисполнимость обеспечения и неотложность и (или) недопустимость доказательств.	2
3. Ответ: Нет, не будет	0
Обоснование: Требуется доказательство того, что скриншот подлинный, а не отредактированный (для чего собственно и требуется фиксация доказательств судом, что он никак не сомневается в их подлинности)	0

Сумма баллов

5

Максимальный балл 9

Член жюри

Бридов П. В.



771174

ШИФР

## Задание 5.

1. Ответ: Да, относятся	1
Обоснование: резолюции Генассамблеи принимаются всеми членами ООН, резолюции Совета принимаются 15 членами Совета, принятые резолюции Совета могут касаться лишь вопросов международной безопасности, урегулированию международных военных конфликтов в то время, как резолюции Генассамблеи могут касаться практически любых вопросов (таких как Тех, которые находятся в ведении Совета). Также чаще резолюции Совета направлены на конкретные государства, а резолюции Генассамблеи чаще на всех членов ООН.	1
2. Ответ: Нет, не обладает	1
Обоснование: 1) Правом вето обладают лишь 5 постоянных членов Совета Безопасности ООН, к которым Франция не относится. 2) Под правом вето понимают абсолютное вето каждого из 5 постоянных членов Совета ООН, но только в рамках данной органа (в Генассамблее права вето уже не будет), то есть, если 1 из постоянных членов Совета будет против решения, то оно не будет принято Советом Безопасности.	2
3. Ответ: Да, относятся	1
Обоснование: 1) Совет Безопасности 2) Генеральная ассамблея 3) Международный суд ООН 4) ЮНЕСКО 5) Совет по опеке 6) Секретариат ООН	1

Сумма баллов

7

Максимальный балл-9

Член жюри

Косдрашов В.А.

771174  
ШИФР

Задание 6.

1. Ответ: Нет, не имеет	1
Обоснование: Родительских прав лишает суд, в соответствии с семейным кодексом	2
2. Ответ: Нет, не должна	1
Обоснование: При лишении родительских прав суд не обязан давать родителям время на исправление ситуации. Подобная норма действует при ограничении родительских прав, суд может дать время на исправление по истечении которого он лишит родительских прав, но при лишении такой нормы нет	2
3. Ответ: Нет, не предусмотрено	1
Обоснование: Семейный кодекс (и иные законы) не предусматривают подобной процедуры в виде ограничения дееспособности для лишения родительских прав. Эти два института прежде всего имеют разное цели при лишении родительских прав нарушаются личные немущественные права родителей для защиты прав ребенка, а при ограничении дееспособности нарушаются имущественные права и затрагиваются интересы не только всей семьи мужа, но и его самого (ибо он неконтролируемо расходует свои средства)	2

Сумма баллов

9

Максимальный балл-9

Член жюри

Константинов В.А.

771174

ШИФР

## Задание 7.

1. Ответ: Нет, не любой	1
Обоснование: лишь тот, который приобретает товар для личных, бытовых нужд не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности	
	2
2. Ответ: Да, может	0
Обоснование: Право - это право, лишь сам субъект права решает пользоваться ли ему предоставленными правами.	
	0
3. Ответ: Нет, не законно продавать	1
Обоснование: Продавец может устанавливать скидку в обмен на определенные действия, но он не вправе устанавливать условия, ограничивающие права потребителей даже если они как бы "сами отказались от права в обмен на скидку". Ограничение правоспособности запрещается, подобные условия ничтожны	
	2

Сумма баллов

6

Максимальный балл-9

Член жюри



Kirmanov I. S.



771174

ШИФР

## Задание 8.

1. Ответ: Да, имел	1
Обоснование: Согласно Трудовому кодексу он имеет право вплоть до момента увольнения Кемония обоснована	1
2. Ответ: Нет, не правомерно	0
Обоснование: Директор вынес акт об увольнении после отзыва своего заявления об увольнении работником, а заявление сначала должен был ответить на второе заявление Кто обоснована.	0
3. Ответ: Удовлетворяет иск	1
Обоснование: Приглашение на место Таммакима Кистанова имело бы акт, если бы последний уволился из ООО "Алмаз", но так как этого не случилось, то возможно сохранение рабочего места за Таммакимом и сохранение статуса - кво	2

Сумма  
баллов

5

Максимальный балл-9

Член жюри


 / Александр И.А.

77 1174

ШИФР

## Задание 9.

1. Ответ: Да, закреплены	2
Обоснование: Они содержатся в уголовно-процессуальной кодексе (говоря про УПК, так как в задаче про преступление, но подобные нормы есть в каждом процессуальном кодексе) Требования: 1) Относимость - доказательство относится к рассматриваемому делу и касается при его квалификации, вынесении процессуальных решений, приговора 2) Допустимость - доказательство представлено законным путем и соответствует всем требованиям закона	1
2. Ответ: Нет, не могут	2
Обоснование: показания свидетелей могут быть допустимы только при допросе в соответствующей процессуальной форме (свидетелей надо предупредить об ответственности за дачу ложных показаний, допрос не может проводить потерпевший и т.д.), следовательно следует вызвать свидетелей на допрос в надлежащем порядке	2
3. Ответ: Да, может	2
Обоснование: Видеозапись содержит информацию о преступлении и известном источнике видеозапись приравнивается к вещественным доказательствам	1

Сумма баллов

10

Максимальный балл-12

Член жюри

Косов

Коскин СВ

771174

ШИФР

## Задание 10.

1. Ответ: Между постановлением СФ и распоряжением ЦУИК не указаны все процедуры ИПА	0
Обоснование: по юр.- силе по добыванию 1) Конституция 2) ФЗ 3) постановление СФ 4) Указ Президента 5) Распоряжение ЦУИК	2
2. Ответ: Нет, не имеет	2
Обоснование: по общему правилу? это правомочие лежит на Совете Федерации, при невозможности СФ прийти к консенсусу решение принимает ЦУИК, но не сам Президент	1
3. Ответ:	0
Обоснование:	0

Очки  
баллов

5

Максимальный балл-12

Член жюри	И.М. Семенов
Время завершения работы:	12 : 25
Общий балл:	69
Председатель жюри	Владимир М. П.