

77 1128
ШИФР

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ
Межрегиональная олимпиада по
праву «ФЕМИДА»
заключительный этап

Румянцова Мария Андреевна

(фамилия имя отчество в именительном падеже)

11 класс.

Подпись участника

М.А.

Дата проведения Олимпиады

6 февраля 2022

Время начала работы 09:25

771128
ШИФР

Задание 1.

№ предл.	Ошибка	Правильный ответ
2	Римское публичное право <input checked="" type="checkbox"/>	Римское частное право. <input checked="" type="checkbox"/>
Обоснование		
<p>В основе романо-германской правовой семьи лежит функция (заимствования) Римского частного права.</p>		
<input checked="" type="checkbox"/>		
5	Правовой прецедент <input checked="" type="checkbox"/>	Правовой обычай. <input checked="" type="checkbox"/>
Обоснование		
<p>Частное определение, согласно ГК, относится к правовому обычаю, а правовой прецедент — это судебное решение, которое обязательно для судов и иных органов исполнительной власти.</p>		
<input checked="" type="checkbox"/>		
6	Системой права <input type="checkbox"/>	Правовой системой <input checked="" type="checkbox"/>
Обоснование		
<p>В теории государства и права система права имеет более широкое значение, нежели правовая система. Именно правовая система является внутренним выражением позитивного права.</p>		
<input type="checkbox"/>		

Сумма баллов

Член жюри

[Handwritten signature]

Максимальный балл-12

77 11 28
ШИФР

Задание 2.

Квалификация Мелкое хулиганство

4

Обоснование Лицо умышленно мусорит в общественном месте, осознавая наличие запрета.

2

Состав преступления:

Объект Правопорядок в общественном месте

1

Объективная сторона Действие - лицо выкидывает мусор, видя запрет. Последствие - налицо, нарушение порядка в общ. месте. Между действием и последствием есть причинно-следственная связь.

1

Субъективная сторона Умышленное нарушение запрета "не мусорить"

1

Субъект Вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

1

Сумма баллов

Максимальный балл-10

10

Член жюри Порывалов А. А. 

771128
ШИФР

Задание 3.

1. Ответ: Да, имеют право.	1
Обоснование: Согласно ГПК, доказательства могут быть обобщены историческим методом судебного разбирательства, а также путем - путем исторического разбирательства.	2
2. Ответ: Полицейский уполномочен.	1
Обоснование: Согласно ГПК, ^{Клиент был признан про него без} возможность судья получить решение в виртуальном процессе в силу технической возможности и является основным для ответа в обобщении доказательства.	1
3. Ответ: Да, будет юридическим.	1
Обоснование: Согласно ГПК, ^{Клиент был признан непосредственно} скриншот сайта является документом и доказательствами, если он исторически достоверен.	1

Сумма баллов

7

Максимальный балл-9

Член жюри

Григорьев М.Ф.

771128

ШИФР

Задание 4.

1. Ответ: Да, совершил.	1
Обоснование: Ричард совершил незаконное проникновение в чужое жилое помещение. [✓] и [✓] и вмешательство . +137	1
2. Ответ: Да, осуществляется	1
Обоснование: Если он увидит через окно сотрудника, не использую для этого спец. средство (национальный и т.д.). То данное деяние не будет квалифицироваться как как незаконное проникновение в жилое помещение. +137	1
3. Ответ: Да, можно	1
Обоснование: В случае явки в полицию и отказа от продолжения вмешательства Ричарда можно освободить от уголовной ответственности.	0

Сумма баллов

5

Максимальный балл - 9

Член жюри

Шеф-Коробко

[Signature]

771128
ШИФР

Задание 5.

1. Ответ: Да, они мигаются.	1
Обоснование: Во многих из резолюций Генеральной Ассамблеи ООН, резолюции Совета Безопасности имеют обязательную силу для всех, и должны соблюдаться всеми.	2
2. Ответ: Нет, не обладаем.	1
Обоснование: Право вето - возможность государства "вето-вать", означивать принятие какого-либо решения. Правом вето обладают пять постоянных членов Совета Безопасности ООН, без их единогласного решения невозможно принятие определенных актов и т.д.	2
3. Ответ: Да, они существуют.	1
Обоснование: 1) Генеральная Ассамблея 2) Совет Безопасности 3) Секретариат 4) Экономический и социальный совет (ЭКОСОС) 5) Совет по опене 6) Международный суд.	2

Сумма баллов

9

Максимальный балл-9

Член жюри

Кондратов В.А.

771128
ШИФР

Задание 6.

1. Ответ: Нет, не имеет.	1
Обоснование: Решение о лишении родительских прав принимает суд.	
	2
2. Ответ: Нет, не должно.	0
Обоснование: Если органы опеки и попечительства видят угрозу для ребенка, они могут лишить ребенка для обеспечения его безопасности.	
Обоснование не относится к вопросу	
	0
3. Ответ: Нет, не нужно	1
Обоснование: Согласно СК РФ ограничена дееспособность родителей сама по себе не является причиной для лишения родительских прав. Основанием является наличие или отсутствие ребенка в опасности.	
	2

Сумма баллов

6

Максимальный балл-9

Член жюри

Кондратьев Р.А.

77 11 28

ШИФР

Задание 7.

1. Ответ: Нет, не любой.	1
Обоснование: Согласно Закону о защите прав потребителей, потребитель - физ. лицо, приобретающее товар для личных, семейных и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.	2
2. Ответ: Нет, не может.	1
Обоснование: Согласно Закону о защите прав потребителей, право на информацию есть у каждого потребителя и оно не передается.	2
<i>не было права</i>	
3. Ответ: Нет, однозначно.	1
Обоснование: Согласно Закону о защите прав потребителей, ошину от права на получение информации и прав потребителя в отношении товара невозможно, недействителен.	2

Сумма баллов

9

Максимальный балл-9

Член жюри




771128

ШИФР

Задание 8.

1. Ответ: Да, имел.

Обоснование: Согласно ТК РФ, работник может сообщить свое желание об увольнении в течение 14 дней (двух недель).

Обоснование не требуется.

1

2. Ответ: Нет, неправомерно

Обоснование: Согласно ТК РФ, работник должен отработать 2 недели после подачи заявления об увольнении, если в теч. этого срока он предупредил, то работодатель не может уволить. В данном случае 14 дней не прошло, Толмачки "предупредил" через 9 дней.

Обоснование не требуется
Также Александр не уведомил об увольнении ООО "Аланг".

1

3. Ответ: Суд ошибается в удовлетворении иска

Обоснование: Согласно ТК РФ, если на место уволившегося работника уже приняты другие работники в порядке перевода, то это является основанием для отказа в восстановлении первоначального работника. У работодателя есть право восстановить Толмачкина там, что он с работником, принятым в порядке перевода работами ввозом, но это не обязанность работодателя.

Удовлетворить отказ

0

0

Оценка
баллов

45

Максимальный балл - 9

Член жюри

Иванов Иван

Суров И.И.

77 1128

ШИФР

Задание 9.

1. Ответ: Да, запрещены

2

Обоснование: УПК РФ

- 1) Допустимость - получение без нарушения УПК РФ
- 2) Ошибочность - действия относятся именно к этому делу

1

2. Ответ: Да, могут. Следователь может прибегнуть к видеозаписи к материалам уголовного дела, но при этом ему необходимо самому повторно проверить показания.

0

Обоснование: Согласно УПК, видеозапись может служить доказательством в суде, если можно установить кем, когда и при каких обстоятельствах она была сделана.

0

3. Ответ: Да, могут. Вид - вещественное.

2

Обоснование: Согласно УПК, видеозапись относится к вещественным доказательствам.

1

Сумма баллов

6

Максимальный балл-12

Член жюри

Коч

Кочкин СВ

77 11 28
ШИФР

Задание 10.

1. Ответ: 1) Конституция
2) Федеральный закон "О выборах президента"
3) Указ Президента
4) Постановление Совета Федерации
5) Распоряжение ЦИК

2

Обоснование: Конституция на первом месте, так она является основой законодательства, имеет высшую силу, обладает верховенством, затем - ФЗ, затем - указы и распоряжения, которые издаются на основании и во исполнение ФЗ, Указов.

2

2. Ответ: Нет, не имеет.

2

Обоснование: Согласно Конституции и законодательству в сфере избирательных прав, выборы Президента должны назначать Совет Федерации, а если он не сделал это, то назначает Центральная избирательная комиссия.

2

3. Ответ: Принцип разделения властей, Право участия наравне в выборах.
не определены принципы изд. права

0

Обоснование: Президент не может сам назначать выборы Президента, так как в этом случае власть сосредоточена в руках одного лица и нет независимости триумвирата по которой он назначает выборы и является участником (и ЧС, и ЧП и т.д), следовательно нарушается право избирателей на участие в выборах в установленный срок.

0

Сумма баллов

8

Максимальный балл-12

Член жюри

И.М. Сизов

Время завершения работы:

11 : 58

Общий балл:

73

Председатель жюри

Вудю М.А.