

481111

ШИФР

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ  
Межрегиональная олимпиада по  
праву «ФЕМИДА»  
*заключительный этап*

МАНАНОВА ЕЛИЗАВЕТА АРТЕМОВНА

(фамилия имя отчество в именительном падеже)

11 класс.

Подпись участника



Дата проведения Олимпиады

6 февраля 2022г.

78 1111

ШИФР

Время начала работы 09 : 13

## Задание 1.

№ предл.	Ошибка	Правильный ответ
1	Источниками <u>правопони-</u> <u>мания</u> называют те ...	Источниками ПРАВА ( <del>ПРАВОВО-</del> <del>РАЗНАНИЯ</del> )
Обоснование		
Источники права - это именно содержание и внешняя форма <u>выражения</u> права		
2	Римское <u>публичное</u> <u>право</u> - один из наиболее важных ...	Римское ЧАСТНОЕ право - один из наиболее важных
Обоснование		
Т.к. <u>транспранское</u> право относится к отрасли частного права, то и наиболее важным источником является римское частное право		
5	Правовой прецедент - это <u>правило поверенки</u> ...	Правовой <u>обычай</u> - это правило поверенки ...
Обоснование		
Правовой прецедент - это решение суда по конкретному вопросу, которое обязательно для равных и нижестоящих судов, тогда как правовой <u>обычай</u> - исторически сложившееся правило поверенки, которое в результате применения стало санкционироваться государством		

Сумма баллов

Член жюри

Максимальный балл: 12

12

Соловьев В. В.

781111

ШИФР

## Задание 2.

Квалификация Административное правонарушение —  
нарушение общественного порядка (нарушение  
правил поведения в общественном месте)

Обоснование Мя вирши на изображении как мальчик  
(маленькой человек) в метро нарушает запрет, который  
мя вирши в перечеркнутом круге. Он мусорит, плюется  
и в целом ведет себя непорядочным образом

Состав правонарушения:

Объект Общественный порядок / порядок в  
общественном месте

Объективная сторона Действие — разбрасывание мусора,  
посягательство — в метро (там, где повешен запрещающий  
знак) на мусорено

Субъективная сторона Вина в форме умысла

Субъект — в данном случае виновное физическое  
лицо, достигшее 16 лет

Сумма баллов

Максимальный балл-10

3

Член жюри

Корытня СВ



781111

ШИФР

## Задание 4.

1. Ответ: Да, совершил	1
Обоснование: Во-первых, проникновение в жилище без согласия проживающих в нем лиц; Во-вторых, вымогательство денежных средств путем шантажа	
2. Ответ: Да, изменится, но лишь частично	1
Обоснование: Если он наблюдает это в окно, то проникновение в жилище не будет.	
Но состав вымогательства остается!!!	
3. Ответ: Да, возможно	1
Обоснование: При реальном раскаянии (если Кизарев откажется от преступления, примирится с потерпевшими и, может быть, заплатит причиненный моральный вред) еще МОЖЕТ отбыть его	

Сумма баллов

7

Максимальный балл-9

Член жюри

Шереметьев

С/П

781111

ШИФР

## Задание 5.

1. Ответ: Да, отличаются.	1
Обоснование: Резолюции, принимаемые Генеральной Ассамблеей ООН носят рекомендательный характер, тогда как резолюции Совета Безопасности носят императивный характер	
	2
2. Ответ: Нет, не обладает	1
Обоснование: Тринидад не обладает правом вето, т.к. не является постоянным членом. Право вето - право государства на вверение запрета на решение о размещении миротворческого контингента (ВЕТО - запрет)	
	2
3. Ответ: Да, относится	1
Обоснование: 6 органов ООН:	
1) Генеральная ассамблея	
2) Секретариат	
3) Международный суд	
4) Совет по опеке	
5) Экономический и Социальный Совет	
6) Совет Безопасности	
	2

Сумма баллов

9

Максимальный балл-9

Член жюри

Координатор В.А.

781111

ШИФР

## Задание 6.

1. Ответ: Нет, не имеет.	1
Обоснование: Только суд правомочен принимать решение о лишении родительских прав. Орган опеки и попечительства может подать иск в суд о лишении родителей Алексея родительских прав	2
2. Ответ: Нет, не должна	1
Обоснование: Суд не должен предоставлять родителям возможность исправить ситуацию, он будет принимать решение исходя из фактических обстоятельств дела	2
3. Ответ: Нет, в этом нет необходимости	1
Обоснование: Злоупотребление спиртными напитками (алкоголизм) само по себе является одним из оснований для лишения родителей родительских прав, наряду с: 1) жестокое обращение с ребенком 2) уклонение от уплаты алиментов и воспитания 3) отказ забрать из роддома и пр. мер/образовательных органов 4) хроническое алкогольное/наркотическое заболевание 5) злоупотребление родительскими правами 6) совершение в отношении ребенка/другого супруга/членов семьи умышленного преступления против жизни и здоровья	2

Сумма баллов

9

Максимальный балл-9

Член жюри

Кондрашов В.А.

781111

ШИФР

## Задание 7.

1. Ответ: Нет, не любая	1
Обоснование: Потребителем считается покупатель, который приобретает что-либо для личного/семейного использования, а не для занятий предпринимательской деятельностью. Т.е. лицо, которое приобретает что-то для осуществления предпринимательской деятельности не будет потребителем	
	2
2. Ответ: Нет, не может	1
Обоснование: по закону о защите прав потребителей, потребителем имеет право на получение достоверной информации о товаре и не может быть лишён этого права	
	2
3. Ответ: Нет, незаконно	1
Обоснование: Это заявление является незаконным полностью, т.к.	
1) нельзя лишить потребителя права на информацию о товаре	
2) нельзя лишить потребителя всех прав в отношении товара (например, получение товара надлежащего качества)	
3) невозможно лишить потребителя возмещения в случае спора урегулировать его	
	2

Сумма баллов

9

Максимальный балл-9

Член жюри





781111

ШИФР

## Задание 8.

1. Ответ: Да, имел	1
Обоснование: По общему правилу, работник, подавший заявление об увольнении до истечения 14 дней имеет право отозвать заявление, т.е. он мог бы отозвать его до 31 августа, если бы на его место не пригласили другого работника	2
2. Ответ: Да, правомерно	0
Обоснование: Директор завода имел право уволить Толмакина до истечения 14 дней, т.к. на его место уже был приглашен другой работник - инженер Кистанов	0
Нелегитимный ответ	0
3. Ответ: Отказ в удовлетворении иска	0
Обоснование: Суд внесет отказ в удовлетворении иска, т.к. работодатель поступил правомерно и нет оснований для восстановления работника на работе	0
Нелегитимный ответ	3

Сумма баллов

Максимальный балл-9

Член жюри

Андреев К.В.

781111

ШИФР

## Задание 9.

1. Ответ: Да, требования закреплены в Уголовно-процессуальном Кодексе РФ (достоверность, допустимость, достаточность, относимость)

2

Обоснование: Достоверность - доказательства соответствуют происходящим событиям, отражают их действительность  
 Допустимость - получение показаний законными способами (напр: на основании судебного решения)  
 Достаточность - хватит ли имеющихся показаний для разрешения дела  
 Относимость - имеют ли доказательства отношение к делу

2

2. Ответ: По общему правилу нет, т.к. это не является преступлением частного обвинения, значит сбор показаний лежит на следствии. Следователь должен сам собрать показания свидетелей

2

Обоснование: Т.к. был причинен средний вред здоровью, то это не относится к делам частного обвинения, значит сбором доказательств должна заниматься следствие.

2

3. Ответ: Да, может. Это будет вещественное показание

2

Обоснование: Вырезавшись с места событий помощник правильно установит суть происходящего и будет относиться к вещественным доказательствам, т.к. своим вином/наполнением (содержанием) устанавливает суть дела

1

Сумма баллов

11

Максимальный балл-12

Член жюри

*Лев**Коскин АВ*

781111

ШИФР



## Задание 10.

1. Ответ: (расположу в порядке от самого наименьшего по силе) Конституция РФ → ФЗ "О выборах Президента РФ" → Указ Президента → постановления Совета Федерации → распоряжения ЦИК.	2
Обоснование: Указ Президента не должен в данном случае противоречить Конституции и ФЗ. Но является в иерархии выше по силе, чем постановления СФ и распоряжения ЦИК.	2
2. Ответ: Нет, не имеет.	2
Обоснование: Назначение выборов Президента относится к компетенции (полномочиям) Совета Федерации, поэтому президент не может назначить выборы президента.	2
3. Ответ: Принцип равных выборов, злоупотребление правом.	0
Обоснование: По сути, президент своими действиями ставит кандидатов в неравное положение, чуть возвышая себя над ними. Президент злоупотребил своими полномочиями, хотя не имел права переносить выборы так, чтобы было удобно ему.	0

Сумма баллов

8

Максимальный балл-12

Член жюри		И. М. Суслов
Время завершения работы:	31 : 38	
Общий балл:	75	Председатель жюри  Олесь М. А.