

7711118
ШИФР

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ
Межрегиональная олимпиада по
праву «ФЕМИДА»
заключительный этап

Зимовьев Евгений Владимирович
(фамилия имя отчество в именительном падеже)

11 класс.

Подпись участника



Дата проведения Олимпиады

06. февраля 2022

Время начала работы 09:32

771118

ШИФР

Задание 1.

№ предл.	Ошибка	Правильный ответ
2	Публичное	Частное
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Обоснование		
<p>Ошибка частное право- источник гражданского права романо-германской правовой семьи</p> <p>Ошибка публичное право источником не является гражданского права не является.</p>		
		<input checked="" type="checkbox"/>
5	Срещеден	Этот обочан
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Обоснование		
<p>Срещеден - решение суда по конкретной делу, а не акт власти для обоснования последующих судебных решений. Цель же дано определение правового обычая.</p>		
		<input checked="" type="checkbox"/>
1	Правопокипания	Права
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Обоснование		
<p>не существует такого понятия, как источник правовопокипания. Это определение источника права.</p>		
		<input checked="" type="checkbox"/>

Сумма баллов

Максимальный балл-12

12

Член жюри



771118
ШИФР

Задание 2.

Квалификация Хулиганство, совершенное с
угрозами поведением на Боннской Девушки.

Обоснование Свертывая за картинке видно
совершение противоправных действий,
выражающихся в разрывании му-
соры. Из целей нарушения обществен-
ного порядка из Хулиганских поведе-
ний, возможно для обращения на себя
внимания. Данное деяние квалифици-
руется по УК РФ как Хулиганство.

Состав преступления:

Объект общественный порядок, на кото-
рый лицо посягает своим деянием

Объективная сторона Деяние, выражающееся в
разрывании мусора. Мусор
является средством совершения
преступления.

Субъективная сторона Умышленное совершение деяния,
можно сказать что тут фиксируется
прямой умысел.

Субъект Общий субъект, также возможно
неовершеннолетний, по картинке можно
определить возраст.

Сумма
баллов

Максимальный балл-10

Член жюри

Порываев А.А.СВ
УИФ

771118

ШИФР

Задание 3.

1. Ответ: Суд не имеет права обременять доказательствами предмет просмотра. Хотарисе может обременить.	0
Обоснование: Суд не обладает полномочиями по обеспечению доказательств, он лишь оценивает их. Такие доказательства должны быть процессуально приобретенные и приобщены к делу, хотя в РФ и открыты перечень доказательств, но просмотр страниц не может считаться указанием на доказательства. А вот хотарисе, в соответствии с ФЗ имеет полномочия по обеспечению доказательств, предмет просмотра.	0
2. Ответ: Нет не обременит.	0
Обоснование: Хотя суд и не может обеспечить доказательства, но при этом вправе не верить, суду следовало право пообещать и суду как действовать в данной ситуации без учета возможных последствий совершения компьютер.	0
↳ Суд не дает консультацию.	0
3. Ответ: Нет, не судит.	0
Обоснование: Для того, чтобы скриншоты сайтов, переписок, иной информации с интернет-порталов и сайтов были приобщены в качестве доказательства, они должны быть по-прежнему подтверждены нотариально или иным способом в соответствии с законом.	0

Сумма баллов

0

Максимальный балл-9

Член жюри

Курбанов Н.Ф.

771118

ШИФР

Задание 4.

1. Ответ: Да, Мизарев совершил вымогательство.	1
Обоснование: Бог вымогательства похищает требования отчасти средств и средств или иных действий под угрозой шантажа. В этом случае, физический раб-справки или чужих угроз и действий Мизарева квалифицируются как вымогательство.	0
§ 337 и 339?	0
2. Ответ: Нет, не квалифицируется.	0
Обоснование: как и в первом случае, Мизарев не имеет определенной информации. Если состав обвиняет угрозы шантажа, то в случае вымогательства похищает квалифицированные отягчающие факты не, но вынужден от про-микровещания в помещении.	1
3. Ответ: Да, возможно.	0
Обоснование: Мизарев должен прекратить угрозы и устранить обременение с перемещениями. В таком случае от следует освобождения от уголовной ответственности.	2
Вер. 2 и 4119?	

Сумма баллов

Максимальный балл: 9

Член жюри

Щербинин И.А.



2

771118
ШИФР

Задание 5.

1. Ответ: Да, в миллиметрах.	0
Обоснование: Генеральной Ассамблее при рассмотрении по всем вопросам деятельности ООН, в то время как Совет Безопасности принимает резолюции по вопросам безопасности Генеральной Ассамблеи имеют большую силу, чем резолюции Совета Безопасности.	0
2. Ответ: Нет, не обладает.	1
Обоснование: Пятидесятая - не являющаяся постоянная членом Совета Безопасности ООН, следовательно правом вето он не обладает. Право вето - право на блокировку решения, допустимости таковых в силу, например РФ обладает правом вето на законы, президентские указы, до их окончательного принятия.	2
3. Ответ: Да, отразится	1
Обоснование: Генеральная Ассамблея Совет Безопасности Социально-экономический совет Международный суд ООН Секретариат Братский - почтовый совет.	1

Сумма баллов

5

Максимальный балл-9

Член жюри

[Signature]

Кондратьев А.А.

771118
ШИФР

Задание 6.

1. Ответ: Да, может. Нет, не имеет.	1
Обоснование: Согласно семейному кодексу, органы опеки и попечительства вправе осуществлять контроль за исполнением родителями своих обязанностей, организовывать опеку и попечительство над детьми на родителей в суде (как прокурор, так и органы опеки и попечительства).	2
2. Ответ: Нет, не должна.	1
Обоснование: Срок не представляется, так как это является действием, а не процессуальным актом, что является нарушением права ребенка с родителями - вместе с собой она может находиться в семье.	2
3. Ответ: Нет, не ограничить.	1
Обоснование: Лишение родительских прав и лишение ограничить дееспособности - это разные меры. Для ограничения дееспособности нужен суд и диагноз психического заболевания, а лишение родительских прав - это мера, которая должна быть хроническим. Также же есть суд и это определенное основание, не обязательно родительских обязанностей. Следовательно, не обязательно лишение ограничить дееспособности для лишения родительских прав.	2

Сумма баллов

9

Максимальный балл-9

Член жюри  Кондратьев В.А.

7711118

ШИФР

Задание 7.

1. Ответ: Нет, не любой.	1
Обоснование: Согласно федеральному закону потребительским соглашениям подлежат только физические лица, осуществляющие гражданские права без цели извлечения прибыли. Юр лица могут быть участниками, но не могут быть потребителями. Юр, осуществляющие перепродажу не является потребителем. Юр, осуществляющая куплю-продажу с целью извлечения прибыли в целях дарения - является потребителем.	2
2. Ответ: Нет, не может	1
Обоснование: Потребитель не может отказаться от своих прав на информацию, * потребителю обязаны предоставлять данные информации. Это правило прописано в § 3 о защите прав потребителей!	2
3. Ответ: Данное заявление подано незаконно.	1
Обоснование: Потребитель не может отказаться от прав потребителя, а продавец не имеет права отказа - либо обратный отказываться от права. Данное заявление будет признано недействительным!	2

Сумма баллов

9

Максимальный балл-9

Член жюри

Курочкин В. С.

7711118
ШИФР

Задание 8.

1. Ответ: Да, Пломкина имеет полное право отозвать свое заявление.

Обоснование: По истечении 14 дней с момента подачи данной заявки, работник имеет право отозвать его, согласно Трудовому кодексу и вернуться к работе.

1

2

2. Ответ: Нет, неправомерно.

Обоснование: Согласно трудовому кодексу, отказать в отзыве заявления и отозвать решение можно лишь если на до этого дня не было подписано заявление. Дата составления заявления не превышает срок в 14 дней, тем более Пломкина не могла уведомить. Инициатива отзыва заявления не могла. Запрещен срок 14 дней, а значит дата прихода уведомления, что прилагается в порядке перевода прилагается работник, не имеет право забрать заявление на преобразование уведомления.

1

1

1

3. Ответ: Нет, работодатель обязан восстановить трудовые отношения.

Обоснование: В случае, если работник уволен неправомерно, суд выносит решение о восстановлении трудовых отношений на основании решения суда. Работодатель будет обязан вернуть Пломкина обратно.

2

Инициатива отозвать и вернуть не должна быть.

Сумма баллов

8

Максимальный балл-9

Член жюри

 Ворожко

771118
ШИФР

Задание 9.

1. Ответ:

Да, закреплены в УПК уголовно-процессуальном кодексе

2

Обоснование:

Документальность - документальность должна быть получена в законном порядке
Относимость - документальность должна иметь непосредственное отношение к делу.
Актуальность - совокупность документов должна доказывать вину
Достоверность - документальность должна быть проверена и обоснована

2

2. Ответ: Нет, не могут.

Показания свидетелей должны быть запротоколированы. А свидетельские показания являются показаниями свидетелей

2

Обоснование:

Согласно УПК показания свидетелей должны быть запротоколированы документально и в виде аудиозаписи. Показания свидетелей не являются документальными следствием своим. Показания свидетелей являются показаниями свидетелей.

2

3. Ответ:

Да, могут. Относимость они имеют к преступлению, видоизменены и имеют непосредственное отношение к расследованию - прямое доказательство.

2

Обоснование:

Показаниями происшествия - являются доказательствами и могут быть приняты к делу, согласно УПК. Да, видео записывалось непосредственно происшествие, значит это прямое доказательство не непосредственно полученное, с точки зрения мотивов, это будет объективное доказательство.

1

Сумма баллов

11

Максимальный балл-12

Член жюри

Кли

Коскин СВ

771118
Шифр

Задание 10.

1. Ответ:

Согласно Конституции в обосновании:
~~Государственной АПА, 34 посылки из 5 статьи~~
~~президентской власти, имеет право вето и другие~~
~~полномочия АПА~~

0

Обоснование:

- 1) Конституция РФ - высшая юрид. сила
 - 2) ФЗ "о выборах Президента РФ" - спец. закон.
 - 3) Указ президента
 - 4) Государственный совет федерации } конституции АПА
 - 5) распоряжения ЦИК
- Указ президента обладает силой подзаконного АПА

1

2. Ответ:

Нет, не имеет.

2

Обоснование:

Согласно Конституции РФ Российской Федерации
ФЗ о выборах президента и иных актов - выборы
ры президентом назначает совет федерации,
если избирательное право обладает только
то ЦИК. Президент не может сам назначить
свои выборы.

2

3. Ответ:

Нарушена организационные принципы
избирательного права.
Самостоятельность и компетентность

0

Обоснование:

Компетентность - выборы назначает сам
орган, уполномоченный на это. Цель не
этом принципа нарушен.
Самостоятельность - выборы состоят только
самостоятельно всеми органами, входящими в
систему избирательного права. Если есть
разграничение между органами - принцип
нарушен.

0

Сумма баллов

5

Максимальный балл-12

Член жюри

Время завершения работы:

12:10

Общий балл:

68

Председатель жюри

Сидоров И.И.
Дугов И.И.