

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 сентября 2022 г. № 19

О присуждении **Жолобову Ярославу Борисовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации» по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность принята к защите 1 июля 2022 г., протокол № 18, Диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 760/нк.

Соискатель Жолобов Ярослав Борисович, 1967 года рождения. В 1996 г. с золотой медалью окончил отделение «Судебная работа» юридического факультета Военного университета Министерства обороны.

С 1985 г. по 2007 г. проходил службу в Вооруженных Силах Российской Федерации. Имеет воинское звание полковника юстиции в запасе. С 14.12.1996 по 04.03.2001 являлся судьей Пушкинского гарнизонного военного суда, а с 05.03.2001 по 20.08.2006 – заместитель председателя Пушкинского гарнизонного военного суда. С 21.08.2006 по 24.06.2007 – судья Ленинградского окружного

военного суда. С 25.06.2007 по 18.05.2017 являлся председателем Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга. С 19 мая 2017 г. находится в почетной отставке. С 22 мая 2017 г. по настоящее время работает в должности директора Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург). С 1 сентября 2010 г. по совместительству (с 2017 г. – по совмещению должностей) работает в должности доцента кафедры государственно-правовых дисциплин Северо-Западного филиала ФГБОУВО «РГУП».

С 10 мая 2018 г. по 10 мая 2021 г. прикреплен для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность (юридические науки) к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация выполнена на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Бурдина Елена Владимировна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность), доцент, заведующая кафедрой организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Отческая Татьяна Ивановна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.11 – судебная власть; прокурорский надзор; организация правоохранительной деятельности; адвокатура), профессор,

заведующая кафедрой организации судебной и прокурорско-следственной деятельности ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

Терехин Виктор Александрович, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.01 – теория и история права и государства; история правовых учений), доцент, заведующий кафедрой «Правосудие» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», Заслуженный юрист Российской Федерации.

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов (г. Москва) в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на заседании кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности (протокол от 29 августа 2022 г. № 0200-11-04/1), подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Кучеренко Петром Александровичем и утвержденном первым проректором – проректором по научной работе, доктором медицинских наук, профессором, членом-корреспондентом Российской академии наук Костиным Андреем Александровичем, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну сформулированных выводов, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Жолобова Ярослава Борисовича «Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки о судебной деятельности, она отвечает критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842; в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 18 опубликованных работ общим объемом 8,33 п.л. (личный вклад автора составляет 3,9 п.л.), все по теме диссертации, из них 9 статьей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся: Жолобов Я.Б. Идея независимости суда в истории политико-правовой мысли // Образование и право. – 2019. – № 12. – С. 35-42 (0,5 п.л.); Жолобов Я.Б. Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в России: историко-правовой аспект // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. – 2020. – № 2 (38). – С. 20-29 (0,6 п.л.); Жолобов Я.Б. Особенности прекращения полномочий председателя суда общей юрисдикции // Российское правосудие. – 2021. – № 4. – С. 66-70 (0,3 п.л.); Жолобов Я.Б. Международно-правовые стандарты и зарубежные модели правового статуса председателя суда // Российская юстиция. – 2022. – № 3. – С. 66-71 (0,4 п.л.); Жолобов Я.Б. Гарантии судебной деятельности и требования к председателям судов общей юрисдикции в Российской Федерации // Российская юстиция. – 2022. – № 4. – С. 32-38. (0,45 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

– *Ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов».* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) автор отмечает, что предмет его диссертационной работы образуют принципы и нормы российского, международного и зарубежного права, регулирующие правоотношения, определяющие правовой статус председателей судов общей юрисдикции, а также материалы правоприменительной практики и положения доктринальных исследований, раскрывающие содержание правового положения председателей судов общей юрисдикции различного уровня (с. 6-7), однако затем в полной мере не раскрывается, какие принципы международного и внутригосударственного права и доктринальные источники были использованы в

исследовании; 2) название параграфа 3 Первой главы уже, чем его содержание, т.к. в нем раскрываются различные элементы правового статуса председателей судов в зарубежных странах, а не только их функции; 3) в положении 5, выносимом на защиту, говорится о партнёрской модели взаимоотношений между председателем суда и профессиональным управляющим, не являющимся судьей (с. 11-12), однако далее по тексту диссертации встречаются лишь три модели правового статуса председателя суда, исходя из характера руководства судом и взаимодействия с судьями: организационная; контрольно-надзорная; начальственно-распорядительная (с. 86). Соотношение указанных моделей нуждается в пояснении; 4) в положении 2, выносимом на защиту, не вполне корректно второй этап развития правового статуса председателя суда назван как дореволюционный, поскольку в историко-правовой науке сложилась традиция относить к дореволюционному этапу все государственно-правовые явления до 1917 г.; 5) автор предлагает дополнить ч. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» положением о том, что «при принятии решения о рекомендации гражданина на должность председателя суда квалификационная коллегия судей учитывает предшествующий опыт кандидата, повышение им квалификации и наличие организационных способностей, необходимых для руководителя суда» (с. 12). Однако далее в работе раскрывается первое (наличие стажа работы в должности судьи не менее 5 лет для председателя районного или гарнизонного военного суда и 7 лет для председателей вышестоящих судов) и третье (четыре этапа подготовки председателей судов) предложения (с. 128-130), а вопрос о повышении квалификации остался нераскрытым.

– *Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Отческой Татьяны Ивановны.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) требуют уточнения критерии отбора кандидатов на должность председателя суда, в частности, вопрос, кем и как будет определяться «наличие организационных способностей, необходимых для руководителя суда»; 2) нуждается в пояснении данных утверждений: на странице 3 диссертационного исследования отмечается, что «единство системы судов общей юрисдикции

обуславливает не только общность их построения и функционирования, единство правового статуса судей, но и единство правового статуса председателей судов общей юрисдикции, что предполагает общие подходы к его правовому регулированию», однако в положении 1, выносимом на защиту, автор указывает, что «единство и определенность статуса председателя суда общей юрисдикции признается одним из объективных условий единства системы судов общей юрисдикции, что требует изменений и дополнений правового регулирования» (с. 9); 3) в положении 2, выносимом на защиту, говоря об эволюции правового статуса председателя суда общей юрисдикции в России, в рамках одного этапа объединяются «Краткое изображение процессов или судебных тяжб» 1715 г. и «Учреждение для управления губерний» 1775 г., однако данные правовые акты регулируют структуру и деятельность судов разного уровня, что нуждается в дополнительном обосновании автором; 4) обосновывая необходимость классификации полномочий председателей судов общей юрисдикции, автор говорит об их правообязывающем характере, когда возможность действовать, предоставленная нормами права, является вместе с тем обязанностью, но не приводит конкретных примеров данного положения; 5) автор указывает, что в отношении должностного лица, выполняющего хозяйственно-административные функции суда, наиболее подходящим наименованием является «профессиональный управляющий» (с. 118), однако на странице 120 используется термин «управляющий делами».

– *Официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента Терехина Виктора Александровича.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) в главе II «Условия и порядок наделения полномочиями председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации» сначала рассматриваются права и обязанности председателей судов, а затем требования и процедуры их назначения, что является не совсем логичным; 2) на странице 96-97 автор выделяет более 50 глаголов, характеризующих полномочия председателя суда общей юрисдикции, однако не вполне понятно, какое практическое значение имеет такой анализ; 3) в положении 3, выносимом на защиту, предлагается в качестве меры по уменьшению нагрузки председателя суда общей юрисдикции по

рассмотрению дел использовать решение общего собрания судей суда, но не вполне понятно, как это может быть реализовано на практике.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

– *Бондаря Николая Семеновича*, заведующего Центром судебного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, судьи Конституционного Суда Российской Федерации (в отставке), Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, Заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) требует дополнительной аргументации положение 8 (с. 12), в котором автор указывает, что представление о дисциплинарном проступке председателя суда как органа управления не может увязываться лишь с теми мерами ответственности, которые применяются за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей судьи. В качестве самостоятельного вида дисциплинарной ответственности автором предлагается закрепить освобождение от должности председателя суда с сохранением должности судьи. Подобная мера юридической ответственности нуждается в представлении аналогий в рамках российского и зарубежного правопорядков, а также статистики привлечения председателей судов к соответствующим видам юридической ответственности, свидетельствующей об актуальности данного предложения для практики; 2) автору следовало бы высказать свои суждения по поводу возможной (и необходимой) степени дифференциации в правовом регулировании института председателя суда различных уровней, имея в виду возможные отличия в соответствующем статусе, а также в объеме процессуальных и внепроцессуальных полномочий у председателей судов общей юрисдикции, в зависимости от места суда в российской судебной системе;

– *Головки Ирины Ивановны*, декана факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Санкт-Петербургского института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидата юридических наук, доцента, старшего советника юстиции. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) требует уточнения вопрос: в

положении 5, выносимом на защиту (с. 10-11) автор выступает за партнерскую модель, позволяющую отнести к исключительной компетенции председателя суда общей юрисдикции решение вопросов, относящихся к области судопроизводства, а также вопросы назначения на должность и освобождения от должности работников аппарата суда, их поощрения и привлечения к ответственности, а к компетенции руководителя аппарата – администратора соответствующего суда общей юрисдикции (за исключением районных и военных гарнизонных судов) – все полномочия в сфере хозяйственной деятельности. Также предусмотрена совместная компетенция председателя суда и управляющего, включающая их взаимодействие и координацию по иным вопросам административного руководства аппаратом суда общей юрисдикции, выходящие за рамки исключительного ведения. Таким образом, предлагается освободить председателя суда от решения хозяйственных вопросов, но при этом на странице 19 автор предлагает введение экзамена по проверке наличия у кандидатов на должность председателя суда навыков организационно-распорядительного и административно-хозяйственного управления;

– *Бегичева Александра Валерьевича*, профессора кафедры нотариата Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктора юридических наук. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) на с. 14 автореферата автор утверждает, что «общность образующих правовой статус председателя суда элементов, их согласованность с принципами и закономерностями построения и функционирования судов общей юрисдикции придают статусу председателей судов качество единства», однако далее показывает, что есть некоторые особенности правового статуса председателей судов, к примеру, военных судов; 2) исследовав зарубежный опыт, автор предложил выделение трёх моделей правового положения председателей судов, исходя из характера руководства судом и взаимодействия с судьями: организационной, контрольно-надзорной и начальственно-распорядительной, но не привёл примеров, где какая модель используется;

– *Галушкина Александра Александровича*, Председателя Международной коллегии адвокатов г. Москвы «Международная коллегия правовой защиты»,

кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) автором предложена периодизация эволюции правового статуса председателя суда в России, однако критерий выделения тех или иных этапов развития чётко не определен (с. 9); 2) на странице 20 автор утверждает, что «в регулировании прекращения полномочий председателей судов наибольшие пробелы в правовом регулировании связаны с добровольным отказом от занимаемой должности с сохранением полномочий судьи, который регулируется утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, относящимся к актам органов судейского сообщества, а также с досрочным прекращением полномочий председателя суда с сохранением должности судьи в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением им своих должностных обязанностей», однако в положении 7, выносимом на защиту, предлагает решение только первой проблемы (с. 11);

– *Тарасова Валерия Юрьевича*, председателя Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга, кандидата юридических наук. Отзыв положительный. В качестве замечания указано, что в автореферате недостаточно раскрыты особенности представительской функции председателя суда общей юрисдикции.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Жолобова Ярослава Борисовича соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Отческа Татьяна Ивановна является одним из ведущих специалистов в области изучения проблем организации судебной деятельности, формирования судейского корпуса; официальный оппонент Терехин Виктор Александрович является известным специалистом в области исследования проблем самостоятельности судебной власти и обеспечения независимости судей, имеет научные публикации по

проблематике диссертационного исследования; ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» широко известна своими научными достижениями в области организации и осуществления судебной власти, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана совокупность теоретических положений, дополняющих российскую правовую доктрину в части представления о председателе суда как органе управления суда;
- определена уровневая и элементная структура правового статуса председателя суда общей юрисдикции;
- аргументирована дополняющая теоретические положения новая научная идея о поэтапном развитии правовых форм реализации организационно-административной функции в суде на основе периодизации эволюции правового статуса председателя суда в России;
- сформулированы доктринальные правила, раскрывающие положение председателя суда как органа управления суда и определяющие основные функции полномочий председателя с учетом национального и зарубежного законодательства;
- определены основные закономерности формирования компетенции председателя суда общей юрисдикции, учитывающие формы взаимодействия председателя суда с органами судейского сообщества и иными субъектами внутрисудебного администрирования;
- обосновано и раскрыто содержание партнерской модели распределения полномочий между председателем суда и профессиональным управляющим, не являющимся судьей – администратором;
- предложены теоретически обоснованные и эмпирически подтвержденные направления совершенствования элементов статуса председателя суда и варианты

их правового регулирования в целях обеспечения независимости судей и самостоятельности судов.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

– сформулировано целостное представление о правовом статусе председателя суда общей юрисдикции с учетом его двойственной природы и многоэлементной структуры статуса;

– на основе интерпретации обширной базы теоретических источников по теме диссертации систематизированы научные знания об эволюции института председателя суда общей юрисдикции и выявлена тенденция развития управленческих полномочий председателя суда с одновременной профессионализацией административно-хозяйственной функции в суде;

– выявлены закономерности формирования круга полномочий председателя суда общей юрисдикции и границ его компетенции по отношению к администратору суда (профессиональному управляющему) и органам судейского сообщества;

– в научный оборот введена ценная эмпирическая информация, касающаяся видового состава полномочий председателя суда общей юрисдикции;

– обоснованы перспективные формы взаимодействия председателя суда с органами судейского сообщества;

– установлены особенности национальной модели статуса председателя суда общей юрисдикции, касающейся назначения, прекращения полномочий и привлечения к дисциплинарной ответственности;

– разработанные положения развивают и дополняют теорию судебной деятельности, расширяют правовые представления об институте председателя суда общей юрисдикции и могут быть использованы в качестве теоретико-методологических разработок для дальнейших научных исследований в области обеспечения деятельности судов и статуса судей.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– предложения по конкретизации отдельных элементов правового статуса председателя суда общей юрисдикции в России могут служить исходной

информационной основой в работе по совершенствованию законодательства об организации и осуществлении судебной деятельности;

– представленное в работе толкование действующих норм может быть использовано в качестве методических рекомендаций по реализации полномочий председателей судов общей юрисдикции;

– теоретические выводы и положения могут быть использованы в преподавании профильных дисциплин, в учебных программах повышения квалификации судей и председателей судов общей юрисдикции, в подготовке учебников, учебных и научно-практических пособий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– диссертация основывается на положениях общей теории права и теории судебной деятельности, автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научной истины;

– полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (обобщение и абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, идеализация, формализация, аналогия, сравнение, классификация, наблюдение, системно-структурный анализ, синтез, классификация) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, теоретико-правовое моделирование и прогнозирование) методов научного познания, адекватных поставленным исследовательским задачам;

– исходные данные работы получены на основе репрезентативных статистических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации; в частности, на критическом анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, комплексном и всестороннем анализе научной и учебной литературы, обобщении и анализе судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, анализе документов, принятых международными организациями;

– основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в определении объекта, цели и гипотезы исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в учебном процессе и научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности изучить все наиболее важные вопросы, имеющие отношение к теме; содержит решение задачи, имеющей значение для развития судебной деятельности.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

Кобзарев Ф.М., доктор юридических наук, профессор: В чем заключается двойственность статуса председателя суда? Возможно ли включение администратора суда в штат суда? Изучалась ли квалификационная характеристика должности председателя суда?

Бриллиантов А.В., доктор юридических наук, профессор: Какова научная новизна положений о способах распределения организационно-управленческих полномочий в суде и особенностей квалификационных требований к должности председателя суда? Как председатель суда участвует в обеспечении независимости судей?

Кучин О.С., доктор юридических наук, доцент: Как разграничиваются административные функции председателя суда с Судебным департаментом, с администратором суда?

Соискатель Жолобов Я.Б. дал развернутые ответы на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 22 сентября 2022 года Диссертационный совет постановил: за решение научной задачи, имеющей значение для развития научного осмысления судебной деятельности присудить Жолобову Ярославу Борисовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 4 докторов наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета Д 170.003.01
доктор юридических наук, профессор



 С.В. Скляров

Ученый секретарь диссертационного совета:
кандидат юридических наук, доцент

 Е.В. Рябцева