

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»**

На правах рукописи

**Жолобов Ярослав Борисович**

**ПРАВОВОЙ СТАТУС  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
доктор юридических наук, профессор  
Бурдина Елена Владимировна

Москва 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b>	<b>3</b>
<b>Глава I. Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в России: теоретико-методологические основы</b>	<b>16</b>
§ 1. Правовой статус председателя суда как руководителя суда: понятие и структура	16
§ 2. Основные историко-правовые этапы развития правового статуса председателя суда общей юрисдикции в России	35
§ 3. Функции председателя суда общей юрисдикции как органа управления судом: международно-правовые подходы и зарубежный опыт	61
<b>Глава II. Условия и порядок наделения полномочиями председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации</b>	<b>87</b>
§ 1. Права и обязанности председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации	87
§ 2. Требования к председателям судов общей юрисдикции в Российской Федерации и процедура их назначения	124
<b>Глава III. Проблемы дисциплинарной ответственности и прекращения полномочий председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации</b>	<b>146</b>
§ 1. Прекращение полномочий председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации	146
§ 2. Дисциплинарная ответственность председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации	153
<b>Заключение</b>	<b>175</b>
<b>Список источников и литературы</b>	<b>180</b>
<b>Приложения</b>	<b>207</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Одним из направлений широкомасштабной судебной реформы, начатой в 1990-х гг., явилось определение правового статуса председателей судов общей юрисдикции.

Суды общей юрисдикции представляют важнейший элемент судебной системы России, их реформирование заняло несколько десятилетий. В результате преобразований система федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации включает районные, областные и им равные, военные суды, а также кассационные и апелляционные суды, созданные по экстерриториальному принципу, и действует на принципах единства. На 1 января 2022 года в Российской Федерации образовано 2329 федеральных судов общей юрисдикции. Единство системы судов общей юрисдикции обуславливает не только общность их построения и функционирования, единство правового статуса судей, но и единство правового статуса председателей судов общей юрисдикции, что предполагает общие подходы к его правовому регулированию.

Должность председателя суда общей юрисдикции, сочетающая статусы руководителя суда и судьи, отправляющего правосудие, обуславливает теоретическое осмысление двойственной природы статуса председателя. Такая двойственность предопределяет не только особую совокупность обязанностей председателя по руководству судом, включая процессуальные, организационно-управленческие и представительские полномочия, но и иные составляющие правового статуса: квалификационные требования и порядок замещения должности, основания прекращения статуса, компетенция и порядок реализации полномочий, ответственность, гарантии судебной деятельности.

Вместе с тем проблемы, связанные с двойственной природой правового статуса председателя суда общей юрисдикции, его функциональным

статусом, не нашли должного решения в юридической литературе, являются в настоящее время дискуссионными и не имеют единства подходов.

На фоне возрастания организационно-управленческой функции во внутрисистемном обеспечении деятельности судов, а также с учетом приоритета судебных функций в служебных обязанностях председателя суда теоретического осмысления требуют проблемы разграничения полномочий между председателем и администратором суда, между председателем суда и органами судейского сообщества.

Нерешенными в юридической науке являются вопросы обоснования квалификационных требований, предъявляемых к замещению должности председателя суда общей юрисдикции, которые не могут быть тождественными аналогичным требованиям, предъявляемым к кандидатам в судьи. Не сформированы единые подходы в отношении оснований прекращения статуса председателя суда общей юрисдикции, в том числе не связанные с прекращением полномочий судьи.

Все эти обстоятельства свидетельствуют об отсутствии теоретико-методологических основ, раскрывающих представление о статусе председателя суда общей юрисдикции, структуре составляющих его элементов, их реализации и правовом закреплении.

Практическая актуальность диссертационного исследования связана с необходимостью системного и единого правового регулирования статуса председателя суда общей юрисдикции с учетом всех элементов его статуса.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** Проблемы создания, функционирования и развития системы судов общей юрисдикции, включая институт председателей судов, в разное время исследовались многими российскими учеными, в числе которых А.С. Автономов, Е.И. Алексеевская, В.А. Байдуков, М.А. Беляев, В.А. Богданова, В.М. Бозров, Н.С. Бондарь, М.В. Боровской, Н.А. Бочкарева, Е.В. Бурдина, Е.А. Ванькина, Н.В. Вилкова, Н.В. Витрук, В.В. Ершов, В.М. Жуйков, Е.В. Голошумов, А.А. Гравина, Е.А. Григорьева, А.Н. Гришин,

А.В. Гусев, П.А. Давыдов, А.А. Джагарян, В.П. Кашепов, М.И. Клеандров, О.А. Кожевников, Н.А. Колоколов, О.Н. Коржиков, В.М. Лебедев, К.Н. Лужин, Л.В. Мичурина, А.А. Нелюбина, Т.Н. Нешатаева, М.А. Овечкин, А.И. Паршин, Н.А. Петухов, Р.А. Рябзин, А.А. Соловьев, А.П. Фоков, Т.Я. Хабриева и другие.

Вопросы организации и управления деятельностью судов освещаются в трудах В.А. Бобренева, М.В. Боровского, Е.В. Бурдиной, В.В. Глушкова, О.Н. Диордиевой, Ю.В. Доценко, Л.Н. Древаля, В.В.Ершова, В.М. Зимина, В.П. Кашепова, Ф.М. Кобзарева, И.И. Корякина, С.В. Лазарева, Н.А. Латышевой, В.М. Лебедева, А.С. Мамыкина, Б.В. Сангаджиева, В.А. Терехина, В.А. Чаплинского, Е.Н. Ярмоновой и других исследователей.

Исследованиям правового статуса судьи посвящены работы: В.В. Дорошкова, Г.Т. Ермошина, Ф.А. Квициния, М.И. Клеандрова, А.А. Кондрашева, В.Н. Корнева, И.С. Кузнецовой, М.И. Мумлевой, Т.Н. Нешатаевой, Е.П. Остапенко, Т.И. Отческой, Ю.Н. Туганова и других.

Институт председателей суда, в том числе общей юрисдикции, отдельные их полномочия в различной степени исследовались В.К. Ауловым, М.Х. Биктимировым, В.Г. Золоторевым, Е.В. Королевой, И.Б. Лагутиным, Д.Н. Лукояновым, Р.В. Мазюк, О.В. Макаровой, И.В. Малофеевым, В.М. Марасановой, О.И. Панченко, Л.Н. Пугиной, Е.А. Трофимовым, Н.К. Филипповым, А.Н. Халиковым, А.В. Юдиным и другими.

Однако всесторонних научных исследований на монографическом уровне правового статуса председателей судов общей юрисдикции с учетом реформирования судебной системы России и опыта функционирования судов общей юрисдикции до настоящего времени не производилось.

**Цель** диссертационного исследования состоит в разработке и обосновании совокупности взаимосвязанных положений, раскрывающих теоретико-методологические основы правового статуса председателя суда, включая природу и структуру его статуса, и на этой основе в формулировании практических предложений и рекомендаций по

совершенствованию института председателя суда общей юрисдикции.

В соответствии с целью определены следующие **задачи исследования**:

- 1) определить природу и структуру правового статуса председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации;
- 2) на основе анализа отечественных правовых норм о председателе суда определить основные тенденции эволюции института председателя суда общей юрисдикции;
- 3) выявить основные функции председателя суда как руководителя суда;
- 4) определить закономерности формирования его компетенции как руководителя суда;
- 5) аргументировать распределение полномочий между председателем суда, администратором суда и органами судейского сообщества;
- 6) установить квалификационные требования, предъявляемые к замещению должности председателя суда общей юрисдикции;
- 7) выявить особенности прекращения полномочий председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации;
- 8) раскрыть специфику дисциплинарной ответственности председателя суда общей юрисдикции.

**Объектом диссертационного исследования** являются правоотношения, связанные с возникновением и прекращением статуса председателя суда общей юрисдикции, а также складывающиеся в процессе реализации полномочий председателями судов общей юрисдикции в Российской Федерации.

**Предмет диссертационного исследования** образуют принципы и нормы российского, международного и зарубежного права, регулирующие правоотношения, определяющие правовой статус председателей судов общей юрисдикции, а также материалы правоприменительной практики и положения доктринальных исследований, раскрывающие содержание

правового положения председателей судов общей юрисдикции различного уровня.

**Методологической основой диссертации являются:** общенаучные методы (обобщение и абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, идеализация, формализация, моделирование, аналогия, сравнение, классификация, наблюдение, системно-структурный); частные научные методы познания (формально-юридический, теоретико-правовое моделирование и прогнозирование).

Совокупность указанных методов позволила исследовать и оценить правовой статус председателей судов общей юрисдикции во взаимосвязи с местом возглавляемого суда в судебной системе Российской Федерации, а также в отношении судей и работников аппарата суда с учетом особенностей национального судоустройства и судопроизводства.

**Теоретической основой диссертационного исследования** служат доктринальные подходы и научные выводы отечественных исследователей в сфере теории государства и права, конституционного и административного права, в том числе работы М.А. Авдеенковой, С.С. Алексеева, В.П. Басика, Н.В. Витрука, Ю.А. Дмитриева, В.В. Ершова, С.Ф. Кечекьяна, В.В. Лазарева, Т.Я. Хабриевой и других.

В основу диссертационной работы положены общетеоретические положения и доктринальные разработки в сфере судебной власти и судебной деятельности, изложенные в трудах Р.С. Абдулина, И.Н. Балашовой, Е.В. Бурдиной, М.М. Васягиной, Г.А. Гаджиева, И.М. Дивина, Г.Т. Ермошина, Г.И. Загорского, Н.А. Колоколова, А.Ф. Кони, В.Н. Корнева, О.Е. Кутафина, В.М. Лебедева, Д.Н. Лукоянова, О.В. Макаровой, В.В. Момотова, Т.Н. Нешатаевой, Г.Г. Омелянюка, Н.А. Петухова, Ю.Е. Пудовочкина, Г.Ю. Семигина, Ю.Н. Туганова, А.П. Фокова, Р.А. Шарифулина и других.

**Правовая база исследования** включает Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства

Российской Федерации, подзаконные правовые акты федерального уровня. Диссертант обращался к национальным правовым актам советского периода, а также правовым актам зарубежных государств.

**Эмпирической базой работы послужили результаты анализа:**

- судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации (3) и Верховного Суда Российской Федерации (14); актов органов судейского сообщества (80);
- проекта Федерального закона «О государственной судебной службе Российской Федерации» и проекта о внесении изменений в Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»;
- статистической и справочно-аналитической информации о деятельности судов общей юрисдикции, размещенной с 2009 по 2022 годы на сайтах российских судов и на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (9); а также на Интернет-ресурсах (17) зарубежных государств (Австрии, Великобритании, Германии, Италии, Казахстана, Канады, Китайской Народной Республики, Франции и др.);
- документов, принятых международными организациями (Организацией Объединенных Наций, ЭКОСОС, Советом Европы, СНГ, Консультативным советом европейских судей), касающихся гарантий осуществления судебной деятельности (8), вопросов определения принципов и правил, регулирующих профессиональное поведение судей, а также роли председателей судов (2).

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в разработке совокупности взаимосвязанных положений, раскрывающих теоретико-методологические основы правового статуса председателя суда общей юрисдикции как органа управления суда, а также в сформулированных предложениях и рекомендациях, направленных на совершенствование правового регулирования в данной сфере. Новизной обладают положения о природе, уровнях, структуре и закономерностях



правового статуса председателя суда общей юрисдикции; аргументы о тенденциях развития правовых форм реализации организационно-административной функции в суде; о способах распределения полномочий между председателем суда и администратором суда, об особенностях квалификационных требований, предъявляемых к замещению должности председателя суда, и оснований прекращения его полномочий.

**На защиту выносятся следующие основные положения, содержащие элементы научной новизны:**

1. Правовой статус председателя суда общей юрисдикции, включающий конституционно-правовой, процессуальный, организационно-административный уровни, характеризуется: а) двойственной природой, предопределенной совмещением двух видов профессиональных должностей: судьи – носителя судебной власти, обладающего полномочиями по отправлению правосудия (судейский правовой статус), и судебно-административной должности, включающей организационные и административные обязанности (правовой статус органа управления суда); б) пятиэлементной структурой, включающей порядок замещения должности; компетенцию, отражающую баланс процессуальных, организационно-распорядительных, административных прав и обязанностей, порядок и способы их реализации; порядок прекращения деятельности; ответственность; гарантии самостоятельности председателя суда, отличающие его от других публичных субъектов – носителей государственной власти. Общность образующих правовое положение председателя суда элементов, их согласованность с принципами и закономерностями построения и функционирования судов общей юрисдикции придают статусу председателей судов качество единства. Единство и определенность статуса председателя суда общей юрисдикции признается одним из объективных условий единства системы судов общей юрисдикции, что требует изменений и дополнений правового регулирования.

2. Выделены четыре историко-правовых этапа эволюции правового

статуса председателя суда общей юрисдикции, отражающие тенденцию обособления организационно-административной функции в суде, развитие управленческих полномочий председателя суда и совершенствование элементов его правового положения. На первом этапе (с 1715 г. по 1864 г.) нормами Краткого изображения процессов или судебных тяжб 1715 г. и Учреждения для управления губерний 1775 г. должность председателя (президента) суда, его организационные полномочия и порядок замещения должности получили законодательное закрепление. В дореволюционный этап (с 1864 г. по 1917 г.) в рамках реализации самостоятельности судебной власти в сфере судебного управления расширяется элементный состав правового статуса председателя суда, разграничиваются полномочия между председателем суда, общим собранием и министром юстиции. Советский период – от издания Декрета о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. до 1990-х гг. – характеризуется развитием правового статуса председателя суда под влиянием советской системы судебного управления, возложенной на органы юстиции, наличием выборности судов, партийной ответственности председателей. Современный этап – с разработки Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г., Закона «О статусе судей в Российской Федерации» до настоящего времени – обозначает направленность развития судебно-административных и организационных обязанностей председателя суда общей юрисдикции наряду с профессионализацией административно-хозяйственной функции.

3. Основными функциями председателя суда, определяющими его положение как органа управления суда и базирующимися на принципах обеспечения самостоятельности суда и независимости судей, а также разграничения управленческих полномочий между председателем суда, его заместителем, профессиональным управляющим или администратором, не являющимся судьей, и органом судейского сообщества, являются: руководство судом по обеспечению эффективного функционирования по отправлению правосудия и единства судебной практики посредством

взаимодействия с судьями на началах *primus inter pares* (первый среди равных); административная функция председателя суда, состоящая в руководстве работой аппарата суда; представительская функция. Доказано, что наличие непроцессуальных полномочий председателя суда предопределяет необходимость регулирования его нагрузки по рассмотрению дел, которая должна быть снижена по решению коллегиального органа (общего собрания судей суда или совета судей субъекта Российской Федерации) в зависимости от объема управленческих задач и участия в работе органов судейского сообщества.

4. Закономерностью формирования компетенции председателя как руководителя суда является закрепление его полномочий методом открытого перечня при определенности границ компетенции субъектов внутрисудебного администрирования и правовых форм взаимодействия между ними и председателем суда. Названная закономерность определяет порядок распределения управленческих полномочий, позволяющий оперативно рассматривать возникающие в деятельности суда вопросы.

Обоснованы новые обязанности и правовые формы взаимодействия председателя суда с органами судейского сообщества: 1) обязанность председателя суда общей юрисдикции при принятии организационных решений учитывать в качестве консультативного мнение органов судейского самоуправления суда (общего собрания судей) по вопросам специализации судей, распределения их по судебным составам, изменения организационной структуры аппарата суда, распределения ресурсов, условий работы суда; 2) отнесение проверочных действий по обращениям граждан и юридических лиц к компетенции органов судейского сообщества.

5. Определен отвечающий потребностям современного периода способ реализации административной функции, основанный на распределении полномочий между председателем суда и профессиональным управляющим, не являющимся судьей, – администратором. Согласно партнёрской модели, позволяющей оперативно распределять обязанности по

организации работы суда, учитывая особенности конкретного суда, к исключительной компетенции председателя суда общей юрисдикции относятся: решение вопросов, относящихся к области судопроизводства, а также вопросов назначения на должность и освобождения от должности работников аппарата суда, их поощрения и привлечения к ответственности. Компетенцию руководителя аппарата – администратора соответствующего суда общей юрисдикции (за исключением районных и военных гарнизонных судов) – составляют все полномочия в сфере хозяйственной деятельности, переданные от председателей судов. Совместная компетенция председателя суда и профессионального управляющего предполагает их взаимодействие и координацию и включает иные вопросы административного руководства аппаратом суда общей юрисдикции, выходящие за рамки исключительного ведения.

6. Основу квалификационных требований, предъявляемых к председателю суда общей юрисдикции, составляют организационные и управленческие компетенции, характер предшествующей деятельности, а не исключительно стаж работы для занятия указанной должности. Предлагается дополнить ч. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в РФ» положением о том, что «при принятии решения о рекомендации гражданина на должность председателя суда квалификационная коллегия судей учитывает предшествующий опыт кандидата, повышение им квалификации и наличие организационных способностей, необходимых для руководителя суда».

7. Обосновано, что правовыми гарантиями необходимого уровня независимости председателей судов является закрепление на уровне федерального закона, а не актами органов судейского сообщества, оснований прекращения их полномочий в качестве руководителей. Предлагается дополнить ч. 11 ст. 6.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в РФ» положением о том, что «полномочия председателей и заместителей председателей судов могут быть прекращены до истечения срока, на который

они были назначены, по их личному заявлению с сохранением полномочий судьи суда, в котором они замещали должность председателя, заместителя председателя суда».

8. Объективной закономерностью дисциплинарной ответственности председателя суда является внутренняя согласованность между надлежащим исполнением им управленческих задач и соответствующими видами дисциплинарного воздействия. Представление о дисциплинарном проступке председателя суда как органа управления суда не может увязываться лишь с теми мерами ответственности, которые применяются за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей судьи. В качестве самостоятельного вида дисциплинарной ответственности предлагается закрепить освобождение от должности председателя суда с сохранением должности судьи.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что его положения развивают научные представления о правовом статусе председателя суда общей юрисдикции в части определения природы и структуры статуса, границ компетенции председателя суда по отношению к администратору суда и органам судейского сообщества, особенностей квалификационных требований, оснований прекращения полномочий и привлечения к дисциплинарной ответственности председателя суда общей юрисдикции.

Сформулированные в работе выводы развивают и дополняют теорию организации судебной деятельности и могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы и направлений дальнейших научных исследований.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в формулировании выводов и предложений по совершенствованию правового статуса председателей судов общей юрисдикции, направленных на оптимизацию ресурсов по организации и деятельности судов, реализуя принцип независимости судей и

самостоятельности судов.

Полученные выводы и сформулированные предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности, направленной на совершенствование правового статуса председателя суда общей юрисдикции, в том числе военного суда; в образовательном процессе по программам повышения квалификации судей и председателей судов общей юрисдикции, а также по программам высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура).

**Достоверность и репрезентативность** исследования подтверждается **апробацией его результатов**, которые:

– обсуждались на заседаниях Ученого совета и кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва);

– отражены в 18 публикациях автора объемом 8,33 п.л. по теме диссертации в период с 2014 по 2022 годы, из них 9 научных статей объемом 3,43 п.л. в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации;

– докладывались на 19 международных и 7 всероссийских научных конференциях, конгрессах и круглых столах, среди которых: Международный конгресс сравнительного правоведения «Правовые ценности в фокусе сравнительного правоведения» (М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2019 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Российский конституционализм и конституционная реформа: замыслы и пределы» (Курск: Курский государственный университет, 2020 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Организация деятельности судов в условиях цифровой трансформации» (М.: РГУП, 2021 г.); IX Общероссийское годовое собрание теоретиков права «Законодательство в обустройстве российской жизни: история и современность» (к 250-летию со дня рождения М.М. Сперанского) (М.:

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2022 г.);

– внедрены в практическую деятельность Санкт-Петербургского городского суда и Управления Судебного департамента в г. Санкт-Петербурге, а также в учебный процесс ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», что подтверждается актами внедрения.

**Структура и объём диссертационного исследования.** Структура работы соответствует целям и задачам исследования, избранной методологии и направлена на наиболее полное раскрытие выбранной темы. Диссертация состоит из введения, заключения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, списка источников и литературы, а также приложений.

## ГЛАВА I.

### ПРАВОВОЙ СТАТУС ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В РОССИИ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

#### § 1. Правовой статус председателя суда как руководителя суда: понятие и структура

Несмотря на то, что вопросу определения понятия «правовой статус» уделяется значительное внимание в юридической литературе, до сих пор ведутся дискуссии о его содержательных элементах и соотношении с другими категориями. Вместе с тем, именно для судебной системы вопросы статуса имеют огромное значение, поскольку, как отмечает М.И. Клеандров, для вынесения справедливых судебных актов три составляющих организационно-правового механизма правосудия (судоустройственная, судопроизводственная и судейско-статусная) должны функционировать синхронно, сбалансированно и высокопрофессионально<sup>1</sup>.

Рассматривая данный вопрос, исследователи сталкиваются с целым комплексом проблем.

Первая, начавшая развиваться в 60-е гг. XX века, – это соотношение понятий «правовой статус» и «правовое положение».

Выделяются два главных подхода: либо отождествление этих категорий, признание их синонимами<sup>2</sup> в связи с тем, что латинское слово

---

<sup>1</sup> Клеандров М.И. Конституционные изменения 2020 г. и механизм правосудия: плюсы и минусы // Государство и право. 2020. № 10. С. 8.

<sup>2</sup> Лепешкин Д.И. Правовое положение советских граждан / Под ред. Ф.И. Калинычева, Б.П. Кравцова, А.Л. Недавнего. М.: Мысль, 1966. 56 с.; Корнуков В.М. Конституционные основы положения личности в уголовном судопроизводстве / Под ред. В.А. Познанского. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1987. С. 16; Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. Учебное пособие. М.: Издательство МГУ, Издательская группа «ИНФРА-М: Норма», 1997. 298 с.; Татаринова Е.П. Соотношение гражданско-правового статуса личности и правосубъектности // Научная дискуссия: вопросы юриспруденции. 2015. № 6-7 (35). С. 27-31; Порсюрлов Е.А. К вопросу о соотношении понятий «правовой статус» и «правовое положение» личности // Электронный научный журнал. 2017. № 3-2 (18). С. 166-168.



«статус» переводится как положение, состояние<sup>1</sup>, либо рассмотрение правового статуса в качестве структурного элемента правового положения, например, в работах В.А. Кучинского<sup>2</sup> и Н.В. Витрука<sup>3</sup>.

В рамках второго подхода значение правового статуса в определении правового положения тоже трактуется по-разному. Так, Д.Н. Горшунов считает, что правовой статус – это статическая сторона правового положения<sup>4</sup>. В.В. Лазарев рассматривает правовое положение как сумму правового и любого другого статуса – отраслевого, специального и т. д.<sup>5</sup>

Вторая проблема – это разграничение понятий «правовой статус» и «правовое состояние». Необходимо отметить, что о данных категориях говорил ещё в конце XIX – начале XX вв. Г. Еллинек, выделявший четыре состояния правового статуса: пассивное, активное, позитивное и негативное<sup>6</sup>.

Несколько другой подход предлагают современные учёные. Данные термины совмещают в себе много общих признаков: они имеют нормативным и формально-определённым характером, описывают правовое положение субъекта в обществе, отражают комплекс его правовых возможностей и связей. Основным же отличием является то, что носителями правового статуса могут быть исключительно субъекты права, а круг носителей правового состояния значительно шире. Это не только субъекты,

---

<sup>1</sup> Басик В.П. Эволюция правового статуса личности и его отражение в российской правовой науке. // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2005. № 1. С. 24.

<sup>2</sup> Кучинский В.А. Личность, свобода, право. М.: Юридическая литература, 1978. С.113-115.

<sup>3</sup> Витрук Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. М.: Наука, 1979. С. 28-29.

<sup>4</sup> Цит. по: Порсюргов Е.А. К вопросу о соотношении понятий «правовой статус» и «правовое положение» личности // Электронный научный журнал. 2017. № 3-2 (18). С. 167.

<sup>5</sup> Общая теория права и государства. Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. М.: Юрист, 2001. 520 с.

<sup>6</sup> Еллинек Г. Право современного государства. СПб.: Товарищество «Общественная польза», 1903. Т. 1. 532 с.

но и объекты права, общественные отношения и процессы<sup>1</sup>. Если правовой статус очерчивает границы возможного и необходимого поведения, определяет права и обязанности, то правовое состояние является их конкретным проявлением. Как отмечал С.С. Алексеев, статус – это стабильное, основополагающее в правовом состоянии субъекта<sup>2</sup>.

Третья проблема состоит в определении структуры правового статуса. Существуют разнообразные концепции, попытки раскрыть значение понятия правового статуса в широком и узком смыслах, однако оптимальной представляется точка зрения М.А. Авдеенковой и Ю.А. Дмитриева, согласно которой элементами правового статуса, находящимися во взаимосвязи и взаимодействии, являются: порядок приобретения правового статуса и его утраты; совокупность прав и обязанностей; гарантии; правовые состояния; ответственность<sup>3</sup>.

Четвёртая проблема состоит в том, что должности председателя суда, заместителя председателя федерального суда, судьи федерального суда определены в Перечне государственных должностей, утверждённых Президентом Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 «О государственных должностях Российской Федерации»<sup>4</sup>. В указанном Перечне содержится семь судебных должностей. Кроме выше названных, это Председатель Верховного Суда Российской Федерации, первый заместитель Председателя Верховного Суда, заместитель Председателя Верховного Суда и судьи Верховного Суда. Данные должности относятся к государственным должностям, которые не входят в систему должностей государственной службы, что обусловлено принципами разделения властей и

---

<sup>1</sup> Новикова Ю.С. Некоторые вопросы разграничения понятий «правовое состояние» и «правовой статус» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2013. Т. 13. № 3. С. 12.

<sup>2</sup> Алексеев С.С. Общая теория права. М.: Юридическая литература, 1982. Т. 2. С. 142-143.

<sup>3</sup> Авдеенкова М.А., Дмитриев Ю.А. Понятие основ правового статуса человека и гражданина // Право и жизнь. 2004. № 2 (66). С. 34-37.

<sup>4</sup> Указ Президента Российской Федерации от 11.01.1995 г. № 32 (ред. от 29.10.2021 г.) «О государственных должностях Российской Федерации» // Российская газета. 1995. № 11-12.

обеспечения независимости судей. При этом должности федеральных судей создаются и упраздняются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, а мировых судей – законами субъектов.

Наконец, пятая проблема заключается в том, что к председателю суда неприменимо деление правовых статусов на профессиональные и должностные<sup>1</sup>, поскольку должностной статус председателя суда в силу двойственности его природы включает в себя и статус судьи, рассматривающего дела, и статус органа управления суда.

Говоря о должности председателя суда, более предпочтительным представляется применение понятие «правовой статус», чем «правовое положение» или «правовое состояние», т. к. именно такой подход позволяет рассмотреть не только строго определённые законом права и обязанности в статике и динамике, но и положение председателя и судей относительно друг друга в правоотношениях и юридических связях, существующих в государстве<sup>2</sup>.

При характеристике правового статуса председателя суда общей юрисдикции принципиально учитывать несколько положений.

Во-первых, базовой категорией для определения правового статуса председателя суда общей юрисдикции является правовой статус судьи, поскольку его потеря автоматически означает прекращение полномочий председателя суда.

Элементы правового статуса судьи и их сочетание представляются исследователями по-разному.

Приведём три точки зрения по данному вопросу.

Первая – правовой статус судьи складывается из таких элементов, как:

1) права и обязанности, связанные с формированием судейского корпуса, а именно: требования к кандидатам на должность судьи, правила их отбора и

---

<sup>1</sup> Басик В.П. Эволюция правового статуса личности и его отражение в российской правовой науке // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2005. № 1. С. 26.

<sup>2</sup> Редких С.В. Понятие правового статуса: формально-правовой контекст // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 3. С. 42-43.

наделения судейскими полномочиями; 2) права и обязанности судей, обеспечивающие их независимость (особый порядок приостановки и прекращения полномочий, предоставляемые льготы при отставке и т. п.); 3) права и обязанности, которые обеспечивают участие судей в органах судейского самоуправления<sup>1</sup>.

Согласно второй точке зрения, предложенной Е.Б. Абросимовой в книге «Судебная власть», правовой статус судьи включает в себя четыре элемента: порядок избрания или назначения; особенности правового статуса, которые отличают судей от других носителей государственной власти; компетенция судей; порядок прекращения деятельности<sup>2</sup>.

Третья позиция также поддерживает идею четырёхэлементной структуры правового статуса судьи, но включает в себя вступление в должность (момент принесения присяги, с которого фактически приобретается статус судьи); компетенцию судей, направленную на реализацию судейских полномочий; гарантии судебной деятельности (независимость, неприкосновенность, социальное и материальное обеспечение, несменяемость и т. д.); дисциплинарную, административную и уголовную ответственность судей<sup>3</sup>.

Похожую структуру правового статуса судьи, в том числе председателя суда, предлагает Е.В. Королева, выделяя такие четыре элемента, как: 1) требования, предъявляемые к судье (образовательный ценз, опыт в юридической сфере и т. д.); 2) обязанности судей; 3) система гарантий

---

<sup>1</sup> Гуценко К.Ф., Ковалёв М.А. Правоохранительные органы. Учебник. Издание 7-е / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: Зерцало-М, 2002. С. 226.

<sup>2</sup> Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: ООО ТК Велби, 2003. С. 564.

<sup>3</sup> Жайлау А.Р. Понятие конституционно-правового статуса судьи в рамках реализации правовой реформы // Актуальные вопросы развития современного общества. Сборник научных статей по материалам I Международной научно-практической конференции. Пермь: ИП Сигитов Т.М., 2016. С. 42-43.

(статусные, то есть обеспечивающие независимость судьи, материально-правовые, социально-экономические и т. д.); 4) ответственность судей<sup>1</sup>.

Однако поскольку правовой статус не сводится только к правам и обязанностям, а прекращение полномочий является важной характеристикой при рассмотрении правового статуса председателя суда в динамике, более предпочтительным представляется выделение таких пяти его элементов, как: 1) гарантии судебной деятельности, определяющие особенности правового статуса председателя суда в соотношении с другими носителями государственной власти; 2) порядок назначения; 3) компетенция председателя суда; 4) порядок прекращения деятельности; 5) ответственность.

Во-вторых, несмотря на производность правового статуса председателя суда общей юрисдикции от правового статуса судьи, он обладает значительными отличиями, т. к. предполагает наличие у судьи опыта профессиональной деятельности, особых личностных качеств, организационных и коммуникативных особенностей и т. д. Таким образом, необходимо учитывать правовой статус председателя суда как судьи, так и как руководителя.

В различных нормативно-правовых актах есть указание на такое понятие как должность руководителя. Например, оно содержится в Квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и других служащих, утверждённом Постановлением Минтруда РФ от 21 августа 1998 г. №37<sup>2</sup>. Однако содержанию категории «должностное лицо» раскрывается в Уголовном кодексе Российской Федерации (примечание к

---

<sup>1</sup> Королева Е.В. Правовой статус председателя суда в российском и международном праве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 4 (141). С. 203.

<sup>2</sup> Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих, утверждённый Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 г. № 37 (ред. от 27.03.2018 г.) // Библиотека и закон. Вып. 23. 2007. № 2; Библиотека и закон. Вып. 25. 2008. № 2.

ст. 285)<sup>1</sup> и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 2.4)<sup>2</sup>, то есть в тех нормативно-правовых актах, которые определяют уголовную и административную ответственность и устанавливают определённые, и вполне конкретные квалификационные требования.

Так, в Уголовном кодексе Российской Федерации указано, что должностным лицом признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах и т. д. При этом под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. Фактически аналогичная формулировка используется и во втором указанном источнике с дополнением того, что эти распорядительные полномочия должностного лица могут быть и «в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него».

Более того, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», в пунктах 3-5, указано, что к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделённых правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а под организационно-

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 25.03.2022 (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применение мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т. д.<sup>1</sup>

Также в данном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации к организационно-распорядительным функциям отнесены полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определённые юридические последствия, а к административно-хозяйственным функциям – полномочия должностных лиц по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организации, учреждений воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения, учёта, контроля за их расходованием).

Следовательно, должность председателя суда – это должность руководителя, поскольку относится к органу государственной власти, закреплена в Конституции Российской Федерации и соответствующих федеральных конституционных законах, федеральных законах, а его должностные полномочия действующим законодательством классифицируются на организационно-распорядительные и административно-хозяйственные. Эта позиция поддерживается на современном этапе частью исследователей, которые отмечают выравнивание

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (ред. от 11.06.2020 г.) // Российская газета. 30.10.2009 г. № 207; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12. Декабрь; Вестник Следственного комитета при прокуратуре РФ. 2009. № 4.

в правах председателей судов общей юрисдикции с руководителями организаций<sup>1</sup>, которые признаются их органами управления.

Таким образом, правовой статус председателя суда общей юрисдикции сочетает должностные статусы судьи и руководителя, выступающего фактически в качестве органа управления судом.

В силу уникальности сочетания у председателя суда и полномочий судьи, и организационных и административных обязанностей, председательская должность в системе должностей судебной ветви власти должна рассматриваться как самостоятельный вид, именуемый судебно-административная должность.

Подобный подход разделяется отдельными российскими исследователями, которые выделяют два вида судебных должностей: должности судей судов разных уровней и предметных компетенций и судебно-административные должности. К последним следует относить должности председателей судов и их заместителей<sup>2</sup>.

Специфика судебно-административной должности председателя суда общей юрисдикции, включающей организационные и административные обязанности, по нашему мнению, должна отражать не только функциональную, но и организационную составляющую, проявляющуюся в требованиях к замещению должности, основаниях прекращения полномочий, привлечения к дисциплинарной ответственности, что по причине недостаточной теоретической проработанности в современном российском законодательстве не учтено и не реализовано.

Отражением представления о председательской должности как относящейся к судебно-административному виду судебных должностей должно стать понимание правового статуса председателя суда как правового

---

<sup>1</sup> Dolinskaya V.V. Rights of public prosecutors, chairmen of arbitration courts and courts of general jurisdiction // Цивилист. 2009. № 2. С. 16.

<sup>2</sup> Фомина Е.В. Правовое регулирование полномочий квалификационных коллегий судей в сфере отбора и замещения судебно-административных должностей // Закон и право. 2019. № 9. С. 165-166.



статуса органа управления суда. Опираясь на данную теоретическую посылку, необходимо продолжать осмысление правового статуса председателей судов общей юрисдикции в контексте внутрисистемного управления судами в России.

Система федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации, включающая кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов, районные суды, городские суды, межрайонные суды, военные суды, а также специализированные суды, основана на принципе единства, что вытекает из толкования ст. 3 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»<sup>1</sup> и ст. 1 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>2</sup>.

Средством обеспечения единства судебной системы в целом и судов общей юрисдикции как ее части является законодательное закрепление единства статуса судей. Правовой статус председателей судов общей юрисдикции, отражая правовое положение председательской должности как разновидности судейской должности, также должен быть единым, вне зависимости от уровня суда общей юрисдикции, которым руководит его председатель.

Единство правового статуса председателей судов общей юрисдикции заключается: а) в общности образующих правовое положение председателя суда как органа его управления элементов, включая гарантии судебной деятельности, определяющие особенности правового статуса председателя

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

суда в соотношении с другими носителями государственной власти, компетенцию председателя суда, порядок его назначения и прекращения полномочий, ответственность; б) согласованности элементов статуса председателя суда общей юрисдикции с принципами и закономерностями построения и функционирования судов общей юрисдикции, в том числе с развитием функции внутрисистемного управления деятельностью судов, основанной на конституционных принципах независимости и самостоятельности судебной власти. В рамках эволюции внутрисистемного управления судами<sup>1</sup> получают правовые формы задачи по освобождению председателей судов от излишних, чрезмерно отвлекающих от судебной работы административно-хозяйственных обязанностей, закрепляются статусы работников, не являющихся судьями, наделенных полномочиями по организационному, административно-хозяйственному сопровождению непрерывной деятельности суда. Кроме того, в российской модели внутрисистемного обеспечения деятельности судов заметно выражена профессионализация вспомогательного аппарата, предназначенного для управленческих задач по созданию условий для надлежащей деятельности судов, что способствует сосредоточению председателей судов на тех организационных вопросах, которые непосредственно затрагивают эффективное функционирование системы правосудия, повышение качества судебной деятельности.

Таким образом, общность образующих правовое положение председателя суда элементов, их согласованность с принципами и закономерностями построения и функционирования судов общей юрисдикции придают статусу председателей судов качество единства. Единство и определенность статуса председателя суда общей юрисдикции следует признать одним из объективных условий единства системы судов

---

<sup>1</sup> Бурдина Е.В., Петухов Н.А. Научная концепция организации судебной деятельности в условиях ее цифровой трансформации: понятие и содержание // Российское правосудие. 2020. № 6. С. 13-25.

общей юрисдикции, что требует изменений и дополнений правового регулирования на уровне Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», его ст. 3.

Реализовать на практике данный принцип единства статуса председателей судов общей юрисдикции достаточно сложно, поскольку определение правового статуса всегда предполагает юридическое закрепление<sup>1</sup>, а нормативная правовая база содержит источники разного уровня, которые принимались в различное время, в связи с чем возникает громоздкость, дублирование, а иногда и противоречивость правовой базы.

Элементы правового статуса председателя суда общей юрисдикции, такие как гарантии судебной деятельности, порядок назначения председателей судов, их компетенция и порядок прекращения деятельности, регулируются Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, в том числе процессуальными кодексами, Кодексом судейской этики, принятым судебным сообществом и содержащим свод нравственно-эстетических правил судей, на который есть ссылка в Законе «О статусе судей» (ст. 12.1, 15, 20.2), постановлениями и приказами органов исполнительной власти (например, о бланках исполнительных листов), Постановлениями Всероссийских Съездов судей, Постановлениями Совета судей и его Президиума, Постановлениями Президиума и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, совместными приказами Председателя Верховного суда и Судебного департамента, приказами Судебного департамента и т. д.

---

<sup>1</sup> Зиновьев А.В. Статус народного депутата СССР (проблемы теории и практики). Л.: ЛГУ, 1987. С. 8-9; Чогулдурова С.Б. Правовой статус личности (гражданина) и семейно-правовой статус гражданина как общее и особенное // Евразийский Союз Ученых. Юридические науки. 2015. № 8 (17). С. 162; Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты М.: Норма, 2008. 448 с.

Современное историко-правовое развитие правового статуса председателя суда общей юрисдикции следует вести с принятия в июне 1992 года Закона «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Затем 12 декабря 1993 года всенародным голосованием была утверждена Конституция Российской Федерации. Судебной власти в первоначальной редакции были посвящены статьи 71-124<sup>2</sup>.

В апреле 1995 года был принят Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»<sup>3</sup>.

В 1996 году был принят Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»<sup>4</sup>, конкретизирующий положения Конституции.

В 1998 году появилось два Федеральных закона, посвящённые судебной власти: в начале года – закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»<sup>5</sup> и в декабре – «О мировых судьях в Российской Федерации»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Закон Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (первоначальная редакция, действовавшая с 25.12.1993 г. по 13.01.1996 г.) // <http://konstitucija.ru/1993/1/> (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>3</sup> Федеральный закон от 20.04.1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (ред. от 01.07.2021 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 01.07.2021 (дата обращения: 30.03.2022)- .

<sup>4</sup> Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

<sup>5</sup> Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

<sup>6</sup> Федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 01.07.2021 (дата обращения: 30.03.2022) .

В 1999 году принимается Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Затронул вопрос о правовом статусе председателя суда общей юрисдикции и Федеральный закон 1999 года «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»<sup>2</sup>.

Важным шагом стал Федеральный закон 2002 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»<sup>3</sup>, который был принят в рамках международных обязательств страны. Органы судейского сообщества в настоящее время фактически разделяют многие управленческие функции председателей судов общей юрисдикции. Так, они принимают собственные нормативные акты. В первую очередь, это Кодекс судейской этики, утверждённый VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (с изменениями от 8 декабря 2016 г.), в котором установлены не только нравственно-этические требования к поведению судьи, как при отправлении правосудия, так и во вне судебной деятельности, но также и обязанности председателя суда.

Особо следует отметить, что акты органов судейского сообщества могут распространять своё действие не только на председателей судов, но и на кандидатов на данные должности. Например, к таким документам относится Постановление Совета судей Российской Федерации от 26 декабря 2002 г. № 78 «Об утверждении Перечня заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (ред. от 24.04.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 24.04.2020 (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>3</sup> Федеральный закон от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (ред. от 08.12.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 08.12.2020 (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>4</sup> Постановление Совета судей Российской Федерации от 26.12.2002 г. № 78 «Об утверждении Перечня заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи» //

В 2004 году был принят Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>1</sup>, который определил новые полномочия председателей судов по организации и проведению судебных процессов с участием присяжных заседателей, в том числе по взаимодействию с органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В 2008 году в целях повышения информационной составляющей судебной деятельности был принят Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»<sup>2</sup>, закрепивший представительские и внутриорганизационные полномочия председателя суда по организации работы со СМИ, по освещению судебных процессов, по предоставлению информации о деятельности суда, движении дел не только для участников процесса, но и неограниченному кругу лиц, интересующихся отправлением правосудия.

Только в 2011 году появился Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>3</sup>, хотя деятельность входящих в них военных судов, как уже было показано, была определена законом такого же уровня на 12 лет раньше.

---

Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации // <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-soveta-sudei-rf-ot-26122002-n/> (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>1</sup> Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 16.02.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.02.2022 (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (ред. от 08.12.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 08.12.2020 (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>3</sup> Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

Последним в хронологическом порядке в 2014 году был принят Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Установление данной последовательности принятия законодательства, определяющего правовой статус председателей судов общей юрисдикции, позволяет сделать несколько важных выводов.

Правовой статус председателя суда общей юрисдикции включает в себя конституционно-правовой, процессуальный и организационно-административный уровни.

Ещё до проведения широкомасштабного реформирования судебной системы в России началось определение содержания элементов правового статуса председателя суда, прежде всего как судьи, в числе которых: предъявляемые требования, отбор кандидатов, полномочия председателей и заместителей председателей судов, прекращение полномочий и отставка, материальное обеспечение, символы судебной власти и т. д.

После принятия Конституции Российской Федерации, определившей общие требования к судьям и такие принципы их деятельности, как независимость, несменяемость, неприкосновенность, открытость, тенденция законодательного закрепления государственных гарантий защиты судей продолжилась.

С 1996 года начался новый этап, связанный с формированием судебной системы Российской Федерации, когда стали конкретизироваться предъявляемые требования и полномочия председателей отдельных судов.

Параллельно с конца 1990-х гг. на правовой статус судей общей юрисдикции стали влиять дополнительные факторы, нашедшие законодательное оформление: формирование корпоративных норм судейского сообщества, необходимость взаимодействия с институтами

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

гражданского общества, обеспечение информационной открытости в деятельности судов, приоритетная защита прав детей и т. д.

Безусловно, что в такой последовательности принятия законов была своя логика, обусловленная историко-политическими, социально-экономическими обстоятельствами. Одним из результатов интенсивного развития института судебной власти в целом и института председателей судов общей юрисдикции в частности стало обширное по своему объему и предметной направленности законодательство, что порождает определенные проблемы.

С одной стороны, конституционные положения, определяющие правовой статус судей общей юрисдикции, более подробно раскрываются в федеральных конституционных и федеральных законах, но, с другой стороны, происходит постоянное дублирование.

Конкретизация конституционных положений происходит, как правило, в сторону усиления требований к судьям и председателям судов. Так, согласно статье 119 Конституции Российской Федерации судьями могут быть граждане России, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы в юридической профессии не менее пяти лет. В статье 4 Закона «О статусе судей Российской Федерации» уточнены требования по высшему юридическому образованию: специальность «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция»<sup>1</sup>.

Деятельность военных судов, относящихся к судам общей юрисдикции, регулируется так же федеральным конституционным законом, как и судов общей юрисдикции в целом, что создаёт определённые сложности в определении иерархии источников.

---

<sup>1</sup> Закон Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 16.04.2022 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).



Во-первых, отсутствует перечень данных документов разных по рангу, а иногда различающихся и по содержанию с точки зрения требований к председателям судов. Это серьёзно затрудняет работу председателей судов общей юрисдикции, т. к. иногда очень сложно установить иерархию источников, различающихся по субъекту принятия и по содержанию, с точки зрения требований к председателям судов. В совокупности таковых источников присутствуют международно-правовые акты, нормативные правовые акты разной юридической силы, постановления судебных органов, документы органов судейского сообщества. Трудности с определением обязательности и иерархии названных актов затрудняет работу председателей судов общей юрисдикции и т. д.

Во-вторых, как уже отмечалось, многие вопросы правового статуса председателей судов общей юрисдикции дублируются в целом ряде источников. С одной стороны, это приводит к непротиворечивости нормативной базы, но с другой – свидетельствует о недостаточной разработанности данной темы.

В-третьих, полномочия председателей судов могут определяться в документах, которые, на первый взгляд, регулируют совершенно другие виды общественных отношений (например, федеральные законы «Об исполнительном производстве»<sup>1</sup>, «О противодействии коррупции»<sup>2</sup> «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»<sup>3</sup> и т. д.). Возникает ситуация, когда председателям судов сложно ориентироваться.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 30.12.2021 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 30.12.2021 (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 01.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 01.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

<sup>3</sup> Федеральный закон от 24.06.1999 г. 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (ред. от 24.04.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://www.pravo.gov.ru> - 24.04.2020 (дата обращения: 30.03.2022).

Подытоживая сказанное, сформулируем следующие выводы.

Правовой статус председателя суда общей юрисдикции, включающий конституционно-правовой, процессуальный, организационно-административный уровни, характеризуется: а) двойственной природой, предопределенной совмещением двух видов профессиональных должностей: судьи – носителя судебной власти, обладающего полномочиями по отправлению правосудия (судейский правовой статус), и судебно-административной должности, включающей организационные и административные обязанности (правовой статус органа управления суда); б) пятиэлементной структурой, включающей порядок замещения должности; компетенцию, отражающую баланс процессуальных, организационно-распорядительных, административных прав и обязанностей, порядок и способы их реализации; порядок прекращения деятельности; ответственность; гарантии самостоятельности председателя суда, отличающие его от других публичных субъектов – носителей государственной власти. Общность образующих правовое положение председателя суда элементов, их согласованность с принципами и закономерностями построения и функционирования судов общей юрисдикции придают статусу председателей судов качество единства. Единство и определенность статуса председателя суда общей юрисдикции признается одним из объективных условий единства системы судов общей юрисдикции, что требует изменений и дополнений правового регулирования.

Применительно к председателям судов наиболее оптимальным является понятие правового статуса, нежели правового положения или правового состояния, поскольку юридическое закрепление, статичность порядка назначения на должность, прав и обязанностей, гарантий, отстранения от должности, ответственности являются основой для организации всей системы правосудия.

Гарантии судебной деятельности, детерминирующие особенности правового статуса судей и, в частности, председателей судов, от других

носителей государственной власти, вытекают из конституционно закреплённых принципов организации и отправления правосудия. Порядок назначения, компетенция председателя суда, порядок прекращения деятельности и ответственность регулируются Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными и федеральными законами, Постановлениями Президиума и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, совместными приказами Председателя Верховного суда и Судебного департамента, приказами Судебного департамента, а также актами органов судейского сообщества.

Правовой статус председателя суда общей юрисдикции является гарантией реализации принципа независимости правосудия.

## **§ 2. Основные историко-правовые этапы развития правового статуса председателя суда общей юрисдикции в России**

Вопросу возникновения должности председателя суда в органах правосудия России не уделяется достаточного внимания. В диссертационном исследовании Д.Н. Лукоянова приводится точка зрения, заключающаяся том, что в период расцвета приказной системы в конце XVI – начале XVII вв. некоторые начальники приказов назывались председателями, именно они стали прообразом председателей современных судов<sup>1</sup>. Однако данное мнение не вполне обосновано.

Во-первых, судебная функция приказов была «размыта». Судебными полномочиями обладали не только приказы, создававшиеся для осуществления правосудия (Разбойный, Земский и т. д.), но и те, которые

---

<sup>1</sup> Лукоянов Д.Н. Правовой статус председателя районного суда как организатора эффективного правосудия. Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 19-20.

учреждались с другой целью (Стрелецкий, Холопий, Челобитный и другие)<sup>1</sup>, поэтому единообразия в приказах в отношении вершения судебных дел не было.

Во-вторых, в правовых источниках Московской Руси нигде нет упоминания о председательствующем в суде, только перечисляются должностные лица, которые могли вершить суд. Так, в статье. 1 главы X Соборного Уложения 1649 года было закреплено, что судьями могут выступать окольных, бояре, дьяки, всякие люди приказные и судьи, определены принципы судопроизводства: в судах решений по дружбе или вражде не выносить, не мстить, не бояться сильных, защищать слабых<sup>2</sup>. Таким образом, формировались принципы независимости и объективности суда, обеспечение которых с течением времени стало входить в компетенцию председателей судов<sup>3</sup>.

В-третьих, до 1640-х гг. в процессе рассмотрения дела приказы в большей степени являлись передаточным звеном от местной к верховной власти, их самостоятельность стала проявляться только при Алексее Михайловиче<sup>4</sup>. Однако в петровскую эпоху приказная система стала заменяться коллегиальной, так что данному процессу не суждено было развиваться.

Более убедительной представляется позиция, согласно которой первое упоминание председателя суда как должностного лица появляется с

---

<sup>1</sup> Керова А.А., Федосеев В.И. Судебные функции приказов в Московском государстве (XVI-XVII вв.) // Работы студенческого научного общества СЮИ ФСИН РОССИИ. Сборник статей. Самара: Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. С. 46.

<sup>2</sup> Соборное уложение 1649 года // Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года. М.: Издательство Московского университета, 1961. С. 96.

<sup>3</sup> Чебанова Н.С. Особенности регулирования деятельности приказов Московского государства при отправлении судебных функций по нормам Соборного Уложения 1649 года // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2013. № 1 (113). С. 199.

<sup>4</sup> Гиш М.Р. Полномочия и методы деятельности приказов в реализации правоохранительной (судебной) функции по борьбе с преступностью в Московском государстве // Криминалист. 2015. № 1 (16). С. 109.

принятием в 1715 году Краткого изображения процессов или судебных тяжб<sup>1</sup>. В связи с тем, что данный документ появился в разгар Северной войны, основное внимание в нём уделялось воинскому суду (кригсрехту). В статье 6 указывалось, что генеральный суд должен был состоять из 13 человек, президентом среди которых был фельдмаршал, его наместник или генерал, полковой суд – из 7 человек, среди которых председателем был фельдмаршал или генерал, а при отсутствии таковых – полковник, подполковник или майор. Президенту (председателю) принадлежало право выбора ассессоров, приглашения их на заседание, объявления рассматриваемого дела, оглашения принципа правосудия, состоявшего в обращении к собственной совести и соблюдении тайны совещательной комнаты.

Таким образом, формирование правового статуса председателя суда началось с выделения его особой компетенции.

Окончательно должность председателя суда была закреплена в Учреждении для управления губерний от 7 ноября 1775 г. В каждой губернии создавалась, согласно статье 7, Палата уголовного суда в составе Председателя, двух советников и двух ассессоров, и, согласно статье 9, Палата гражданского суда, в которую входили председатель, два советника и три ассессора<sup>2</sup>. Так же должности председателей были предусмотрены в сословных местных судах – Верхнем земском суде, Дворянской опеке и Губернском магистрате.

На этом этапе особое внимание уделялось формированию такого элемента правового статуса председателя суда, как порядок назначения.

---

<sup>1</sup> Краткое изображение процессов или судебных тяжб (1715 г., март) // Хрестоматия по истории государства и права России / Сост. Ю.П. Титов. М.: Проспект, 2002. С. 154-168.

<sup>2</sup> Учреждение для управления губерний Всероссийской Империи от 07.11.1775 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание I. СПб.: Типография Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. Т. 20. № 14392. С. 229-287.

Согласно статье 60 Правительствующий Сенат предлагал Императору по две кандидатуры на должности председателей палаты председателей Верхнего земского суда. Уездный дворянский предводитель, который председательствовал в Дворянской опеке, избирался на 3 года местным дворянством (ст. 210). В главе XXII о двух председателях Губернского магистрата подробно ничего не говорилось, только констатировалось, что они есть. Функции председателей судов определены не были. Стоит предположить, что регуляторами выступали сложившиеся обыкновения. В связи с тем, что Учреждение для управления губерний 1775 г. продолжало действовать в первой половине XIX века, а число губерний увеличивалось, данная система фактически просуществовала вплоть до Судебной реформы 1864 года.

Создание, согласно Судебным уставам 1864 года, в России системы местных судов и системы общих судов изменило существовавшее до этого судоустройство. Поскольку мировой судья принимал решение единолично, а волостные суды и уездные съезды мировых судей работали на основе принципа коллегиальности (председатель уездного съезда мировых судей избирался на три года, но мог быть замещаем другим судьёй в случае болезни или отсутствия, иногда съезд делился на отделения, где избирался собственный председатель), то о правовом статусе председателей судов целесообразно говорить на примере общих судов, в состав которых входили окружные суды (территория Российского государства была разбита на 106 судебных округов) и судебные палаты (сначала 11, а затем 14 на всю страну).

Статья 77 Учреждения судебных установлений 1864 года (далее – Учреждение) гласила, что окружной суд составляли председатель и члены, которых по представлению министра юстиции назначал Император<sup>1</sup>. Можно сказать, что в этот период начали формироваться предшественники органов

---

<sup>1</sup> Учреждения судебных установлений от 20.11.1864 г. // Судебные уставы 20 ноября 1864 г. с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб.: Государственная канцелярия, 1867. Ч. III. С. XLIV.

судейского сообщества, поскольку министр юстиции, рекомендуя к назначению на должность председателя суда кандидатов, должен был учитывать мнение общего собрания судей данного суда (ст. 212-213 Учреждения).

В Судебных палатах также существовали должности председателей. Согласно статьям 111-112 Учреждения Судебные палаты состояли из департаментов. В состав каждого департамента входили председатель и члены, назначаемые председателем по представлению министра юстиции. Старший председатель Судебной палаты направлял министру юстиции представления о кандидатах в окружные суды. Однако только Император принимал окончательное решение.

В законодательстве анализируемого периода формулируются четкие представления об условиях занятия судейских должностей, закрепляются формальные требования, предъявляемые к кандидатам на должности как судей, так и председателей. Эти требования касаются подданства, образования, стажа работы, отсутствия ограничений, препятствующих занятию должности (ст. 200-207 Учреждения). К лицам, замещающим должности председателей окружных судов и Судебных палат, предъявлялись требования наличия судебного стажа на определенных должностях. Так, например, в отношении председателя окружного суда требовался опыт работы на должностях судебного ведомства не ниже членов и прокуроров окружного суда.

Власть стремилась к тому, чтобы председателями судов были лица, имевшие не только высшее юридическое образование или большой опыт работы в судебных учреждениях, но и высокие моральные качества<sup>1</sup>.

Возрастных ограничений для председателей судов, как и для судей, в целом, не было. Однако, поскольку существовало требование иметь высшее

---

<sup>1</sup> Марасанова В.М. Кадры председателей и членов окружных судов Ярославской губернии во второй половине XIX века // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2015. № 1. С. 26.

образование и проработать в судебном ведомстве не менее трёх лет, занятие судейской должности было возможно не ранее, чем с 25 лет. Верхний возрастной предел определён не был.

Нельзя сказать, что в отношении председателей судов вводился имущественный ценз, существовавший, к примеру, для мировых судей, но имущественные ограничения все же были: председатель, как и рядовые судьи, не мог быть объявлен несостоятельным должником или лицом, находившимся под опекой за расточительность.

Независимость судей реализовывалась посредством норм о несменяемости. Председатель суда без его согласия не мог быть переведён в другую местность, а также не мог быть уволен без подачи прошения. Согласно статье 243 Учреждения председателя можно было отстранить от должности только по приговору суда.

Председатели судов наделялись полномочиями по отправлению правосудия и судебно-административными и иными организационными полномочиями.

Целый ряд полномочий председателя суда окружного суда по Судебным уставам 1864 года был связан с судом присяжных заседателей. В уголовных делах само участие присяжных заседателей определялось либо по просьбе подсудимого, либо по назначению председателя суда.

Присяжные заседатели перед началом работы должны были пройти процедуру приведения к присяге. Православных заседателей к присяге приводил священник (ст. 666 Устава уголовного судопроизводства от 20.11.1864 г.). Однако часто среди присяжных заседателей оказывались лица неправославного исповедания. Так, в числе включённых в список в 1872 году лиц, имеющих право быть избранными в присяжные заседатели Симбирского Окружного Суда по Ардатовскому уезду, было 28 старообрядцев, 8 – римско-



католиков, 2 иудея, 3 представителя секты молокан<sup>1</sup>. Если духовного лица данного вероисповедания в суде не оказывалось, к присяге присяжных заседателей, согласно статье 668 Устава уголовного судопроизводства, приводил председатель суда.

Кроме того, именно председатель суда должен был разъяснить присяжным их права и обязанности, а также ответственность, которую они несут. К примеру, в 1870-е гг. из-за неправильно истолкованных председателем суда прав присяжных был отменён приговор по делу обвиняемых в оскорблении должностного лица крестьянина О.Д. Козлова и мещанина П.Ф. Ключарева<sup>2</sup>.

О том, насколько важна роль председателя суда при отправлении правосудия с участием присяжных заседателей, стало ясно уже при рассмотрении первых двух дел в Санкт-Петербургском окружном суде. Председатель суда Г.Н. Мотивилов в это время был в отпуске по болезни, поэтому председательствовал его товарищ (заместитель). Но очень быстро стало ясно, что он со своей задачей не справлялся. Провал первых заседаний с участием присяжных заседателей мог отразиться в целом на судьбе данного института. По действовавшему в то время законодательству только председатель суда мог заменить своего товарища. Узнав о происходящем, Г.Н. Мотивилов, не выздоровев, тут же вышел на работу и спас ситуацию, показав пример своим последователям<sup>3</sup>.

О значении председателей судов свидетельствует тот факт, что был учрежден институт кандидатов на судебные должности из лиц, имевших высшее юридическое образование. Кандидаты на судебные должности

---

<sup>1</sup> Мухамедов Р.А., Мухамедов Р.Р. Судебные реформы в Симбирской губернии (вторая половина XIX – начало XX вв.) // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2011. № 2. С. 67.

<sup>2</sup> Мухамедов Р.А., Мухамедов Р.Р. Судебные реформы в Симбирской губернии (вторая половина XIX – начало XX вв.) // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2011. № 2. С. 67.

<sup>3</sup> Кони А.Ф. Новые меха и новое вино: Из истории первых дней судебной реформы. Речь в годовом собрании Петербургского юридического общества 26 января 1892. СПб.: Б.и., 1892. С. 37-38.

назначались министром юстиции, председателями общих судебных мест или обер-прокурорами кассационных департаментов Правительствующего сената. Иными словами, председатели судов участвовали в кадровом подборе.

Одной из обязанностей председателей судов был контроль за исполнением судебных сроков и, в случае необходимости, их ускорение (ст. 57 Учреждения судебных установлений). В случае если председатель суда с этими задачами не справлялся, министр юстиции мог возбудить в отношении него дисциплинарное производство. Возможны прямые параллели данных норм с введением в 2010 году понятия «разумный срок» в отношении уголовного и гражданского судопроизводства<sup>1</sup>.

На практике часто председатели судов содействовали организации при судах библиотек специальной юридической литературы. Так, председатель Симбирского окружного суда М.А. Евреинов собрал библиотеку более чем из 1500 томов, посвящённых правовой тематике. Кроме того, по его настоянию выписывалось 11 журналов и 8 газет<sup>2</sup>. Таким образом председатель окружного суда способствовал развитию правового просвещения.

Материальное положение председателей окружных судов не было стабильным в пореформенный период. Например, будучи с 1906 года председателем Великолукского окружного суда, И.И. Норов получал жалованье в размере 3300 руб. в год, квартирные деньги – 1000 руб. и столовые деньги – 1000 руб. Однако исследователи отмечают, что, к примеру, в Ярославской губернии в это время председатель суда получал

---

<sup>1</sup> Мазюк Р.В., Логачёва В.С. Процессуальные действия председателя суда для ускорения рассмотрения дела в уголовном судопроизводстве // Байкальский государственный университет. 2016. № 4 (12). С. 25-26.

<sup>2</sup> Мартынов П.Л. Симбирский окружной суд (1870-1900) (Краткий исторический очерк) // Памятная книжка и Адрес-календарь Симбирской губернии / Под ред. Д.А. Горчакова. Симбирск: Губернская типография, 1901. С. 160.

приблизительно 4500 руб. в год, а в более южных регионах – около 2500 руб.<sup>1</sup>

Изучение архивных данных конкретных окружных судов позволило современным исследователям выявить ряд тенденций, характеризующих правовой статус председателей данных судов:

– председателями окружных судов обычно становились лица, получившие юридическое образование в Санкт-Петербурге или Москве. Например, в Ярославле юристов готовил известный Демидовский лицей, однако ни один его выпускник не стал председателем Ярославского или Рыбинского окружного суда<sup>2</sup>;

– в Табели о рангах председатели окружных судов были достаточно высоко; они имели статус действительного статского советника (4-й ранг) или статского советника (5-й ранг);

– принцип несменяемости судей как один из способов обеспечения независимости суда приводил к тому, что многие председатели окружных судов занимали свои должности более 20 лет, поэтому шансы сделать карьеру в судебном ведомстве у молодёжи были небольшими;

– если окружной суд закрывался, его председателя обычно переводили председателем другого окружного суда;

– награждение председателей окружных судов осуществлялось только по инициативе Императора;

– семейственности в занятии должностей председателей окружных судов не было.

---

<sup>1</sup> Патраш Н.В. Председатель Великолукского окружного суда И.И. Норов // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2016. № 45. С. 172-173.

<sup>2</sup> Марасанова В.М. Кадры председателей и членов окружных судов Ярославской губернии во второй половине XIX века // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2015. № 1. С. 29.

Одним из важных итогов Судебной реформы 1864 г. явилось создание иной модели судебного управления, в которой суд был отделен от внешнего влияния на него исполнительных органов, включая губернаторов<sup>1</sup>.

В Учреждении получает развитие идея обеспечения самостоятельности судебной власти, закрепляются правовые формы реализации судебно-административной функции внутри самого судебного ведомства, распределение судебно-административных обязанностей между председателем суда, министром юстиции и общим собранием суда, по сути, являющимся органом судейского самоуправления.

Так, председатель суда получил право утверждать сотрудников аппарата канцелярии суда (секретарей, помощников и других чинов канцелярии), удостоверившись в их способностях (ст. 218 Учреждения). Председатель суда руководил работой суда и его канцелярии, поскольку осуществлял непосредственный надзор за их работой (ст. 260 Учреждения), за соблюдением сроков и правильностью движения дел, а также за соблюдением судьями и сотрудниками канцелярии своих должностных обязанностей. При выявлении нарушений мог предотвращать упущения, вынося распоряжения, или принимать меры по возбуждению дисциплинарного производства.

Наиболее чувствительные вопросы судейской карьеры, такие как замещение вакантных должностей, привлечение к дисциплинарной ответственности судей, председатель суда или министр юстиции не могли решать самостоятельно и исключительно единолично. Указанные вопросы относились к компетенции общих собраний судов, осуществляющих судейское самоуправление. Председатели возглавляли заседания судебных органов, среди которых, помимо судебных заседаний по рассмотрению отнесенных к ведению суда дел, выделялись распорядительные заседания и

---

<sup>1</sup> Бурдина Е.В. Общие собрания судей судов по Учреждению судебных установлений 1864 года как форма судейского самоуправления // История государства и права. 2013. № 23. С. 2-7.

общие собрания. Решения в данных заседаниях принимались по большинству голосов, но при их равенстве принималось решение на основе позиции председателя суда, т. е. его голос был решающим (ст. 162 Учреждения).

Согласно ст. 160 Учреждения общее собрание могло быть созвано не только по вопросам, прямо отнесенным к его ведению, но и по любому иному вопросу, если председатель суда сочтет его важным.

Многие вопросы организационно-распорядительного и административного характера были отнесены к полномочиям министра юстиции. Среди них: общий надзор за всеми судебными органами и судебными чинами (ст. 254 Учреждения), контроль судебного делопроизводства и принятие мер по недопущению нарушений, вплоть до привлечения к ответственности (ст. 255 Учреждения), производство ревизий судебных мест (ст. 256 Учреждения), возбуждение дисциплинарного производства (ст. 258 Учреждения) и другие.

Таким образом, в период проведения Судебной реформы 1864 года структура правового статуса председателя суда формируется под влиянием укрепления судебной власти, развития организационной и функциональной независимости и самостоятельности судов, в контексте распределения административных и организационных полномочий между ним, министром юстиции, общим собранием судей суда. Совершенствованию и дальнейшему законодательному регулированию подверглись все элементы статуса председателя суда: порядок назначения и освобождения от должности, компетенция председателя суда, а также гарантии судебной деятельности, определявшие особенности правового статуса председателя суда в соотношении с другими носителями государственной власти (например, несменяемость председателя суда как один из способов обеспечения независимости суда), привлечение к ответственности.

Период, вошедший в историю судебной власти как «судебная контрреформа», связывается с ограничением принципа несменяемости судей и независимости суда от администрации. Например, с 10 июня 1877 года по 1

января 1881 года в порядке дисциплинарного производства было привлечено к уголовной ответственности 157 чинов судебного ведомства<sup>1</sup>. Тем не менее принципы независимости и несменяемости судей стали частью российского правосознания и правовой культуры.

Система судебных учреждений, сложившаяся в Российской империи, был ликвидирована Декретом о суде № 1 от 24 ноября 1917 г.<sup>2</sup> Причём произошло именно уничтожение дореволюционных судов, а не их реформирование<sup>3</sup>. Нововведением стало учреждение народных судов, к подсудности которых были отнесены уголовные дела по преступлениям, наказание за которые не могло превышать двух лет лишения свободы, а также гражданские дела с ценой иска до 300 рублей. В силу провозглашения советской власти постоянного судью и двух народных заседателей избирали местные советы. Функции кассационных инстанций принадлежали уездным и столичным съездам судей.

Новым документом, регулировавшим организацию органов правосудия в соответствии с принципом революционной законности, стал Декрет о суде № 2 от 15 февраля 1918 г., учредивший окружные суды, структура которых отличалась в зависимости от характера дела<sup>4</sup>. В составе окружных судов были созданы коллегии, состоявшие из 3-х постоянных членов и 4-х народных заседателей для рассмотрения гражданских дел. Председатель из числа постоянных судей и 12 народных заседателей составляли коллегия, выносившую приговоры по уголовным делам. Председатель избирался самими членами суда (ст. 2). Можно было отозвать как председателя суда,

---

<sup>1</sup> Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы / Отв. ред. И.А. Исаев. В 6 т. М.: Мысль, 2003. Т. IV. С. 185.

<sup>2</sup> Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 г. «О суде» № 1 // Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

<sup>3</sup> Мехренцева Н.А. Судебная система России: от революции до революции // Личность, право, государство. 2017. № 4. С. 98.

<sup>4</sup> Декрет ВЦИК о суде № 2 от 15.02.1918 г. // Декреты Советской власти. М.: Государственное издательство политической литературы, 1957. Т. 1. С. 466-474.

так и любого из судей. Право отмены решения народного суда принадлежало ВЦИК.

Подсудность народных судов несколько изменилась в соответствии с Декретом СНК о суде № 3 от 20 июля 1918 г.<sup>1</sup> Теперь они рассматривали все уголовные дела, за исключением особо тяжких преступлений. В Москве был учреждён Кассационный народный суд, разделённый на гражданское и уголовное отделения. В его состав входили председатель суда, его заместитель, восемь членов суда, чьи кандидатуры представлялись окружными народными судами и Советами местных народных судей.

Уже в первый год советской власти особое внимание стало уделяться такому элементу правового статуса председателя суда, как порядок прекращения деятельности. Возможность отзыва председателя суда рассматривалась как гарантия народного суда, народовластия, в том числе в судебной сфере. Это соответствовало общему подходу к любому мандату в советском государстве, который являлся императивным.

Начавшаяся в 1922 году судебная реформа внесла новые коррективы. Согласно Положению о судеустройстве РСФСР от 11.11.1922 г. судебная система определялась в качестве четырехзвенной. Первое звено представлял постоянный народный судья (народный суд). Второе – также народный суд, но в расширенном составе – постоянный народный судья, выполнявший роль председательствующего, и два народных заседателя. Третье звено – губернский суд, являвшийся судом первой инстанции по наиболее важным уголовным и гражданским делам, кассационной инстанцией в отношении решений народных судов, а также органом судебного управления для народных судов данной губернии. Состав губернского суда включал: председателя, двух его заместителей, постоянных членов, а также народных заседателей, привлекавшихся к участию в судебных заседаниях для разрешения дела по существу. Наконец, четвёртое звено – Верховный суд

---

<sup>1</sup> Декрет СНК о суде (Декрет № 3) от 20.07.1918 г. // Известия ВЦИК. 1918. 20 июля.

РСФСР, включающий судебные коллегии, где также имелась должность председателя. Кроме этого, создавались специальные суды<sup>1</sup>.

В Положении 1922 года к народным судьям предъявлялось требование наличия не менее, чем двухгодичного стажа ответственной политической работы в рабоче-крестьянских общественных, профессиональных или партийных рабочих организациях, или трехлетнего стажа работы в органах советской юстиции на должности не ниже народного следователя. К председателям и заместителям председателя губернского суда выдвигалось дополнительное требование – иметь не менее трёх лет стажа практической работы в должности народного судьи или члена революционного трибунала<sup>2</sup>.

В 1923-1929 гг. на дальнейшее развитие судебной системы в РСФСР повлияло постепенное введение нового административно-территориального деления, в основу которого были положены национальные особенности и выделение районов по экономическому принципу. Вместо деления на губернии, уезды и волости закреплялось краевое (областное), окружное и районное деление. Было принято решение не создавать окружные суды, поэтому судебная система объединяла: 1) народный суд; 2) краевой или областной суд; 3) Верховный суд. Так, в 1924 году начал функционировать Уральский областной суд, а на следующий год – Северо-Кавказский и Сибирский краевые суды и т. д. Однако переходный период в судостроительстве нашел отражение в Положении о судостроительстве РСФСР от 19.11.1926 г.<sup>3</sup>, в котором сохранялась иная, трёхзвенная система: народный суд, губернский суд и Верховный суд РСФСР. Вплоть до конца 20-х гг. судебная система находилась в состоянии постоянных изменений, т. к. строилась без опоры на имеющийся отечественный опыт.

---

<sup>1</sup> Положение о судостроительстве РСФСР от 11.11.1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.

<sup>2</sup> Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы. / Отв. ред. Р.С. Мулукаев, А.Я. Малыгин. В 6 т. М.: Мысль, 2003. Т. V. С. 207, 209.

<sup>3</sup> Положение о судостроительстве РСФСР от 19.11.1926 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 85. Ст. 624.



Суды и судьи испытывали на себе партийное давление, поскольку в 1920-1930-е гг. происходило сращивание государственного и партийного аппарата. В статье 126 Конституции СССР 1936 года впервые Коммунистической партии Советского Союза была придана роль руководящего ядра всех государственных и общественных организаций трудящихся<sup>1</sup>. Такая форма государственного управления и не могла ни сказаться на характере, формах и способах управления, складывающейся в отношении судебной системы.

В 1930-е гг. в процессе выделения из областных городских судов появились должности председателей городских судов. Например, в 1932 г. при создании Московского городского суда его структуру составили коллегии по гражданским и уголовным делам, а также семь отделов. В его состав вошли председатель, два заместителя и 21 судья<sup>2</sup>.

В декабре 1939 года Ленинградский городской суд был выделен из Ленинградского областного суда. В январе 1941 года был избран его первый председатель и заместители по гражданским и уголовным делам<sup>3</sup>.

В период Великой Отечественной войны народные суды действовали в соответствии с «законами военного времени». На прифронтовых территориях, в районах боевых действий все суды общей юрисдикции преобразовывались в военные трибуналы.

Именно на этапе формирования советской судебной системы в 1917 – первой половине 1940-х гг. важным элементом правового статуса председателя суда стала ответственность, носившая преимущественно партийный характер.

---

<sup>1</sup> Конституция (основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. Утверждена Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936 года (с последующими изменениями и дополнениями) // Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской Конституции. М.: Политиздат, 1987. С. 310.

<sup>2</sup> Агафонова Г.А., Беспалов Ю.Ф. 80-летняя деятельность Московского городского суда: история и современность // Lex Russica (Русский закон). 2012. Т. 71. № 4. С. 801-802.

<sup>3</sup> Очерк об истории судебной системы Санкт-Петербурга // Официальный сайт Санкт-Петербургского городского суда // [http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?id=33&name=info\\_court](http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?id=33&name=info_court) (дата обращения: 30.03.2022).

Так, в феврале 1937 года Восточно-Сибирский обком ВКП(б) принял специальное решение «Об укреплении судебных органов в области», в котором говорилось, что часть судебных работников не отвечают требованиям, предъявляемым к ним в соответствии с новой Конституцией<sup>1</sup>. Резолютивная часть данного Постановления предполагала революционный метод решения проблемы. Секретарям горкомов и райкомов области предлагалась в месячный срок произвести отбор 30 человек, подготовленных коммунистов для работы в качестве народных судей, пропустив их предварительно через шестимесячные курсы.

В связи с тем, что в год принятия Конституции СССР количество обращений советских граждан в суды резко увеличилось, выявились новые проблемные точки в организации работы судебных органов. К примеру, в Восточно-Сибирский областной суд только за 1936 год поступило 2165 жалоб, а за первое полугодие 1937 года – 2167 жалоб. В результате часть заявлений просто была потеряна, другие месяцами не рассматривались. Тогда председателю областного суда Касаткину за запущенность в деле рассмотрения жалоб был объявлен строгий выговор с предупреждением. Обком ВКП(б) обязал его в ближайшее время ликвидировать такое положение с жалобами<sup>2</sup>. В октябре Восточно-Сибирская область была разделена на Иркутскую и Читинскую области, что привело к созданию двух соответствующих новому территориальному делению областных судов и некоторому снижению нагрузки на них.

Верховный Совет СССР принял Закон от 16.08.1938 г. «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик», в статье 29

---

<sup>1</sup> Казарин В.Н. Иркутский областной суд в предвоенный период и в годы Великой Отечественной войны // Сибирский юридический вестник. 2005. № 4. С. 85.

<sup>2</sup> Казарин В.Н. Иркутский областной суд в предвоенный период и в годы Великой Отечественной войны // Сибирский юридический вестник. 2005. № 4. С. 85.

которого была закреплена обязанность всех народных судей, в том числе и председателей судов, отчитываться перед населением<sup>1</sup>.

В послевоенный период 1950-х г. эволюция правового статуса председателя суда общей юрисдикции продолжилась под влиянием демократизации и децентрализации судебного управления<sup>2</sup>.

Компетенция председателей судов во многом зависела от общих преобразований, связанных с функциями судебного управления. Так, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 г. «Об образовании президиумов в составе верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей»<sup>3</sup> к полномочиям новых органов были отнесены не только вопросы судебного надзора, но и функции судебного управления<sup>4</sup>.

Упразднение Министерства юстиции СССР, существовавшего с 1946 года по 1956 год и являвшегося преемником Народного комиссариата юстиции, созданного в 1917 году, привело к передаче части функций в республики, края и области. Председатели краевых (областных) судов теперь отвечали за укомплектование нижестоящих судов, а также руководили и осуществляли контроль за их деятельностью (Приказ Министра юстиции РСФСР № 21 от 5 сентября 1956 г.).

В конце декабря 1958 года были приняты новые Основы законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик, в которых особое внимание было уделено гарантиям судебной

---

<sup>1</sup> Закон СССР от 16.08.1938 г. «О судостроительстве СССР, союзных и автономных республик» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1938. № 11.

<sup>2</sup> Абдулин Р.С. Судебное управление в Российской Федерации (1917-1990 гг.). Историко-юридическое исследование: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 233-242.

<sup>3</sup> Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14.08.1954 г. «Об образовании президиумов в составе верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей» // Ведомости ВС СССР. 1954. № 17.

<sup>4</sup> Абдулин Р.С. Особенности судебного управления в Советской России (1950-1960 гг.) // Вопросы современной юриспруденции. Сборник статей по материалам XII международной научно-практической конференции. Новосибирск: СибАК, 2012 // <https://sibac.info/conf/law/xii/27834> (дата обращения: 30.03.2022).

деятельности. В статье 9 закреплялся принцип независимости судей, а в статье 11 – принцип открытого разбирательства дел во всех судах<sup>1</sup>.

В 1960 году был принят новый Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», в статье 32 которого было закреплено, что советы утверждали председателя районного (городского) народного суда из числа избранных народных судей по представлению председателя вышестоящего суда. На председателя районного (городского) народного суда возлагалось организационное руководство работой суда, исполнение роли председателя на судебных заседаниях, руководство работой канцелярии суда, а также изучение судебной практики<sup>2</sup>. Должности председателей существовали также в судах краевого, областного, городского уровня, а также в судах автономных областей и судах национальных округов.

Расширение компетенции председателей краевых (областных) судов произошло в результате принятия Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР № 21/2 от 27.02.1964 г.<sup>3</sup> Поскольку полномочия председателя суда теперь распространялись на все вопросы судебного управления, он стал ответственным за подбор и расстановку судебных кадров, предъявление к судьям профессиональных и моральных требований, оказание помощи судьям, которые были избраны в первый раз и ещё не имели опыта работы на данной должности. Председатели краевых (областных) судов стали участвовать в проверках и ревизиях народных судов. В случае признания работы неудовлетворительной они должны были оказывать судьям

---

<sup>1</sup>Закон СССР от 25.12.1958 г. «Об утверждении Основ законодательства о судостроительстве союза ССР, союзных и автономных республик» // Ведомости ВС СССР. 1958. № 1. Ст. 12.

<sup>2</sup> Закон РСФСР от 27.10.1960 г. «О судостроительстве РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 588.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР № 21/2 от 27.02.1964 г. «О состоянии работы Президиума Верховного Суда РСФСР, президиумов Верховных Судов АССР, краевых, областных, городских судов, судов автономных областей и судов национальных округов и задачах по усилению судебного надзора, руководства и контроля за деятельностью судебных органов» // Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации // <http://xn--b1azaj.xn--p1ai/1964/postanovlenie-plenuma-vs-rf/PPVS-1964.PDF/N21-ot-27.02.1964.pdf> (дата обращения: 30.03.2022).

практическую помощь. В результате появления данной функции председателям краевых (областных) судов приходилось проводить не предусмотренные законодательством оперативные совещания.

Возврат к старой системе произошёл в 1970 году с восстановлением Министерства юстиции СССР, которое снова взяло на себя полномочия по организационному руководству судами, уменьшив таким образом сферу реализации управленческой функции председателей судов общей юрисдикции. После восстановления Министерства юстиции на него вновь была возложена функция судебного управления, способами реализации которой были не только решение вопросов материально-технического и иного ресурсного обеспечения судов, но и проверки судов, подбор кадров и иные формы влияния на судебную деятельность.

Историко-правовой анализ подтверждает, что эволюция статуса председателя суда общей юрисдикции осуществляется в контексте развития форм и способов судебного управления, а также в зависимости от общегосударственных реформ в сфере управления государством.

С начала 1990-х г. начинается новый этап эволюции правового статуса председателя суда общей юрисдикции.

В Концепции судебной реформы 1991 г. отмечались сложившиеся за годы советской власти формы зависимости судов от Министерства юстиции. И хотя организационное руководство со стороны Министерства юстиции СССР и его органов было заменено организационным обеспечением деятельности судов, и органы юстиции лишились права проводить проверки в судах, заслушивать председателей судов, обобщать судебную практику, они не утратили способов давления на суды. Суды продолжали оставаться в зависимости от органов юстиции. Также признавалась идеологизация

судебной деятельности, зависимость судебных решений от партийных постановлений<sup>1</sup>.

Одним из важнейших направлений реформирования правового статуса председателей судов общей юрисдикции стало поэтапное высвобождение председателя суда от излишних обязанностей, касающихся административно-хозяйственных полномочий, а также от непроцессуальной зависимости от органов юстиции. Федеральным законом от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»<sup>2</sup> образован особый государственный орган, не относящийся к исполнительным органам государственной власти – Судебный департамент при Верховном Суде РФ, призванный осуществлять организационное обеспечение деятельности судов. Кроме того, согласно ст. 17 введена должность администратора федеральных судов, основной задачей которого является организационное обеспечение соответствующего суда. Тем самым от председателей судов администраторам были переданы хозяйственные функции, связанные с материально-техническим обеспечением деятельности суда, закупкой товаров, охраной помещения и т. д.

Постсоветский этап, начиная от принятия Концепции судебной реформы и Закона «О статусе судей в Российской Федерации», характеризуется поиском баланса в распределении управленческих полномочий внутри судебной системы между председателями судов общей юрисдикции и органами судейского сообщества, которые впервые обрели легитимацию как гарантия независимости судей. Созданная система органов судейского сообщества получила предметное правовое закрепление в Федеральном законе «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» 2002 г. К исключительному ведению органов судейского

---

<sup>84</sup> Концепция судебной реформы в Российской Федерации, утвержденная Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. М.: Республика, 1992. С. 18, 24.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

сообщества отнесены вопросы конкурсного обора кандидатов в судьи, продвижения судей в карьере, привлечения к дисциплинарной и уголовной ответственности, аттестации судей и другие<sup>1</sup>. Вместе с тем участие в указанных процессах председателей судов сохранено в иных формах.

На современном этапе суды общей юрисдикции представляют собой важнейший элемент судебной системы России.

В последние годы система судов общей юрисдикции существенно трансформировалась. Наиболее важными их преобразованиями следует считать: исключение из системы судов общей юрисдикции Верховного Суда Российской Федерации в 2014 году, а также образование новых экстерриториальных судов: кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, которые начали свою работу с 1 октября 2019 года. Тем самым должности председателей судов общей юрисдикции в настоящее время включают должности руководителей 1) кассационных, 2) апелляционных судов; 3) верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, автономной области и автономных округов, 4) районных судов, 5) военных судов.

Изменения процессуального законодательства последних лет отразились, в том числе, на полномочиях председателей судов общей юрисдикции, содержательно дополнив процессуальную составляющую компетенции председателя. По мнению современных исследователей, сложившаяся в постсоветский период система назначения Президентом всех федеральных судей, в том числе председателей судов, вполне соответствует сложившейся в советский период традиции<sup>2</sup>.

В условиях развития судебной реформы в Российской Федерации само существование должности председателей судов стало предметом дискуссии, подвергается критике его статус и порядок наделения полномочиями.

---

<sup>1</sup> Бурдина Е.В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России: дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.11. М., 2016. С. 19.

<sup>2</sup> Шаблинский И.Г. Судебная власть и политический режим в России: некоторые аспекты взаимодействия // Политическая концептология. 2016. № 4. С. 99.

Высказано мнение, что председатели судов качеству и законности выносимых решений предпочитают соблюдение бюрократических требований<sup>1</sup>. Способы решения данной проблемы называются разные, в том числе – введение принципа выборности председателей судов общей юрисдикции. Более категоричные точки зрения связаны с упразднением должности председателя суда.

Одним из важнейших направлений реформирования правового статуса председателей судов общей юрисдикции стала передача руководителям аппарата – администраторам – хозяйственных функций, связанных с материально-техническим обеспечением деятельности суда, закупкой товаров, охраной помещения и т. д.

Таким образом, в зависимости от форм и содержания правового положения председателя суда выделяются несколько историко-правовых периодов эволюции правового статуса председателя суда общей юрисдикции в контексте развития внутрисистемной организационно-административной функции.

Первый период охватывает временной отрезок между принятием Краткого изображения процессов или судебных тяжб в 1715 году и принятием Судебных уставов в 1864 году.

Должности председателей (президентов) появились и получили своё развитие в военных судах, а поэтому соответствовали определённому воинскому званию. Им принадлежали исключительно организационные полномочия выбора и приглашения на заседание представителей центральных государственных органов, объявления рассматриваемого дела, оглашения таких принципов принятия решения, как обращение к собственной совести и соблюдение тайны совещательной комнаты.

---

<sup>1</sup> Дмитрию Медведеву предъявили обвинительный уклон. Эксперты «Открытого правительства» подготовили рекомендации по судебной реформе // Коммерсантъ. 2012. 26 марта // <https://www.kommersant.ru/doc/1900990> (дата обращения: 30.03.2022).



Определение статуса председателя суда, в основном, происходило через закрепление его особых полномочий.

С 1775 года должности председателей судов появились и развивались в системе гражданских органов правосудия: в палатах гражданского суда и палатах уголовного суда, являвшихся апелляционными и ревизионными судебными инстанциями на уровне губерний, а также в сословных губернских судах. В данный период происходило развитие такого элемента правового статуса председателя суда, как порядок замещения должности. Наблюдалось сочетание назначения председателей судов высшей властью и их выборности сословными органами. Компетенция председателей судов законодательно не регулировалась и определялась сложившимися обычаями.

Второй период укладывается во временные рамки от начала Судебной реформы 1864 года до революционных преобразований 1917 г – структура и содержание правового статуса председателя суда формируются под влиянием укрепления, как гарантии судебной власти, развития организационной и функциональной независимости и самостоятельности судов, в контексте распределения административных и организационных полномочий между ним, министром юстиции, общим собранием судей суда.

Председатели окружных судов и судебных палат, несмотря на систему назначения высшей властью, приобрели значительную независимость, были несменяемы. Появились образовательные и нравственные цензы в отношении председателей судов, требования по стажу работы, были определены их имущественные ограничения. Председатели судов имели широкие полномочия по организации и отправлению правосудия, в том числе с участием присяжных заседателей, а также распространению юридических знаний в соответствующем судебном округе.

Третий период начинается с издания Декрета о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. и заканчивается началом 1990-х гг.

С 1917 года до 1940-х годов шёл процесс формирования судебной системы СССР, основанный на принципе единства государственной власти, и создания народных судов, решения которых могли быть отменены ВЦИК. Были введены избираемые должности председателей губернских судов в первые годы Советской власти и председателей городских судов в 30-е гг. Произошёл отказ от образовательного ценза и требований по стажу работы для председателей судов, появились нормы об обязательном рабоче-крестьянском происхождении. В рамках данного этапа сначала акцент был сделан на такой элемент правового статуса председателя суда, как порядок прекращения деятельности, а в конце 1930-х гг. – на ответственности, причём часто партийной.

С 1946 г., когда было учреждено Министерство юстиции СССР, сохранялась система выборности председателей судов, проводились эксперименты с объемом полномочий председателей судов, состоявшие в передаче им вопросов судебного надзора, функций судебного управления, закончившиеся сохранением за председателями судов только судейских полномочий и передачей организационно-управленческих функций Министерству юстиции СССР. К избранным председателям судов предъявлялись профессиональные и моральные требования.

IV период – с разработки Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г., принятия Закона «О статусе судей в Российской Федерации» до настоящего времени – назначенные председатели судов, кроме выполнения своих непосредственных обязанностей в качестве судей, имеют обширные полномочия по организации работы суда в целом, являясь гарантом реализации принципа независимости суда. Наметилась тенденция профессионализации административно-хозяйственной функции внутри судебной системы. Часть материально-технических обязанностей была возложена на Судебный департамент, началось формирование института администраторов судов, что свидетельствует об обособлении правосудия от административно-хозяйственной деятельности внутри суда.

Правовой статус председателя суда общей юрисдикции имеет единую правовую природу и определенные черты, сходные с правовым статусом председателей арбитражных судов, а также с председателями высших судов (Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации).

С 1996 года председатели судов, за исключением высших, стали назначаться Президентом Российской Федерации на шесть лет с правом переназначения. Это вызвало разнообразные оценки, в том числе, негативные. Например, Е.А. Трофимов охарактеризовал назначение как процесс выстраивания вертикально организованной системы политических отношений, противоречащих принципу разделения властей<sup>1</sup>. Однако, согласно другой точке зрения, сложившаяся в постсоветский период система назначения всех федеральных судей, в том числе председателей судов, вполне соответствует и сложившейся в советский период традиции, и зарубежному опыту<sup>2</sup>.

В условиях развития судебной реформы в Российской Федерации должности председателей судов стали предметом широкой дискуссии, а иногда подвергаться резкой критике. Существует мнение, что председатели судов качеству и законности выносимых решений предпочитают соблюдение бюрократических требований<sup>3</sup>.

Соблюдение принципа единства судебной системы и независимости судебной власти обеспечивает сонаправленность такого развития, не допуская значимых отклонений как в организационно-правовом, так и в процессуальном плане. В связи с этим Постановлением Правительства

---

<sup>1</sup> Трофимов Е.А. Российская политика и иерархизация внутренней организации суда: к вопросу о проблеме назначения председателей судов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 7. С. 203.

<sup>2</sup> Шаблинский И.Г. Судебная власть и политический режим в России: некоторые аспекты взаимодействия // Политическая концептология. 2016. № 4. С. 99.

<sup>3</sup> Дмитрию Медведеву предъявили обвинительный уклон. Эксперты «Открытого правительства» подготовили рекомендации по судебной реформе // Коммерсантъ. 2012. 26 марта // <https://www.kommersant.ru/doc/1900990> (дата обращения: 30.03.2022).

Российской Федерации от 27.12.2012 г. № 1406 была утверждена Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», которая в декабре 2020 г. была продлена до 2024 г.<sup>1</sup> Её целью является повышение качества осуществления правосудия; совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Таким образом, выделены четыре историко-правовых этапа эволюции правового статуса председателя суда общей юрисдикции, отражающие тенденцию обособления организационно-административной функции в суде, развитие управленческих полномочий председателя суда и совершенствование элементов его правового положения. На первом этапе (период с 1715 г. по 1864 г.) нормами «Краткого изображения процессов или судебных тяжб» 1715 г. и Учреждения для управления губерний 1775 г. должность председателя (президента) суда, его организационные полномочия и порядок замещения должности получили законодательное закрепление. В дореволюционный этап (от 1864 до 1917 гг.) в рамках реализации самостоятельности судебной власти в сфере судебного управления расширяется элементный состав правового статуса председателя суда, разграничиваются полномочия между председателем суда, общим собранием и министром юстиции. Советский период – от издания Декрета о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. до 1990-х гг. – характеризуется развитием правового статуса председателя суда под влиянием советской системы судебного управления, возложенной на органы юстиции, наличием выборности судов, партийной ответственности председателей. Современный этап – с разработки Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г., Закона о статусе судей в Российской Федерации до настоящего времени – обозначает направленность развития судебно-административных и организационных

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы"» (с изменениями на 29 декабря 2020 г.) // Электронный фонд правовой и научно-технической документации // <http://docs.cntd.ru/document/902391636> (дата обращения: 30.03.2022).

обязанностей председателя суда общей юрисдикции наряду с профессионализацией административно-хозяйственной функции.

**§ 3. Функции председателя суда общей юрисдикции  
как органа управления судом:  
международно-правовые подходы и зарубежный опыт**

Функции председателя суда общей юрисдикции в России определяются сочетанием правового статуса руководителя суда (органа управления судом) и правового статуса судьи, отправляющего правосудие, что предполагает наличие особых процессуальных, организационно-управленческих и представительских полномочий. Так, председатель суда наделен специфическими процессуальными полномочиями по ускорению судебного производства (например, ст. 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>, ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>, ст. 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации<sup>3</sup>), а также полномочиями по обеспечению безопасности судей соответствующего суда, организации делопроизводства в суде, по взаимодействию с другими судами, органами судейского сообщества, государственными органами, общественностью, с целью обеспечения осуществления независимого правосудия высокого качества.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 25.03.2022 (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>3</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021 г., с изм. от 13.01.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 30.12.2021 (дата обращения: 30.03.2022).

Должность председателя суда общей юрисдикции требует обширных управленческих полномочий, к которым относятся организация работы суда как коллектива судей, хозяйственно-управленческо-хозяйственная деятельность (строительство, ремонт, госзакупки и т. п.), руководство аппаратом суда.

Содержательную основу правового положения председателя суда составляют его функции, обусловленные ролью председателя суда общей юрисдикции в поддержании и укреплении независимости судей и самостоятельности судов.

В зависимости от определения наиболее значимых функций председателя в современном внутрисистемном управлении судов складываются правовые формы иных компонентов его статуса.

Тот факт, что в настоящий период не получили правового закрепления многие элементы правового статуса председателей судов общей юрисдикции: особые требования, предъявляемые к кандидатам на должность председателя суда общей юрисдикции, особенности прекращения полномочий председателя суда общей юрисдикции, не связанные с прекращением полномочий судьи, функции, границы и содержание его компетенции; особенности привлечения к дисциплинарной ответственности, вопросы аттестации и другие, свидетельствует об отсутствии разработанной теоретической концепции управления судами со стороны председателя<sup>1</sup>.

В этой связи представляется необходимым обратиться к международному и зарубежному опыту регулирования вопросов, связанных со статусом председателя суда, где центральное место должно отводиться функциям председателя, в соответствии с которыми конструируются все

---

<sup>1</sup>Канкулова М.А., Маркина Е.В. Актуальные проблемы совершенствования правового статуса председателя суда общей юрисдикции // Проблемы конституционно-правового развития России. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню Конституции Российской Федерации 12 декабря 2019 г. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», 2020. С. 155.

элементы его правового положения, отличающие председателя суда от любых иных публичных лиц.

Универсальные международно-правовые акты в основном посвящены гарантиям независимости суда и принципам его деятельности.

Важнейшим из универсальных источников является Всеобщая декларация прав человека 1948 г. Несмотря на её рекомендательный характер<sup>1</sup>, она провозглашает такие базовые права, как равенство всех перед законом (статья 7), право на доступ к правосудию (статья 8), право на беспристрастный и гласный публичный суд (статья 10)<sup>2</sup>.

Данные принципы конкретизированы в статьях 6 (осуществление смертной казни только по окончательному приговору компетентного суда при закреплении права каждого просить о помиловании или смягчении наказания), 9 (каждому арестованному или содержащемуся под стражей имеет право на разбирательство его дела в суде, чтобы суд в кратчайшие сроки мог вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться об освобождении, если задержание будет признано незаконным) 10 (если обвиняемые являются несовершеннолетние, то они отделяются от обладающих полной дееспособностью и в кратчайший срок доставляются в суд для вынесения решения).

Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года содержит императивные нормы о справедливом и беспристрастном правосудии, презумпции невиновности, возможности обжалования судебного решения в вышестоящей инстанции<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Мустафаева Н.И.К 70-летию Всеобщей декларации прав человека // Московский журнал международного права. 2018. № 1. С. 35.

<sup>2</sup> Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // Официальный сайт Организации Объединённых Наций // [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml) (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>3</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года // Официальный сайт Организации Объединённых Наций //

Таким образом, универсальные международно-правовые документы, входящие в Международный билль о правах человека ООН, содержат только общие принципы организации правосудия, отчасти гарантии судебной деятельности, но не конкретизируют правовой статус судей, а тем более председателей судов.

Однако среди документов ООН приняты акты, непосредственно посвященные правовому статусу судей. В связи с тем, что председатель суда общей юрисдикции в Российской Федерации является действующим судьёй, данные документы имеют важное значение для формирования и определения его профессионального правового статуса.

Основные принципы независимости судебных органов, принятые VII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в Милане и одобренные Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 29.11 и 13.12.1985 г.<sup>1</sup>, содержат ряд рекомендаций к структуре и содержанию общего правового статуса судьи:

– требования, предъявляемые к кандидату на должность судьи, касающиеся наличия соответствующей подготовки и квалификации в области права, высоких моральных качеств и способностей, гражданства соответствующей страны (пункт 10);

– возможность карьерного роста судьи, закреплённая в пункте 13 (повышение судей в должности следует осуществлять на основе объективных факторов, в частности способностей, моральных качеств и опыта);

---

[https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml) (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>1</sup> Основные принципы независимости судебных органов. Приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 года, и одобрены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года // Официальный сайт Организации Объединённых Наций // [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/indep.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml) (дата обращения: 30.03.2022).



– основные принципы подбора судей, включая отсутствие дискриминации по какому-либо основанию – национальность, сословие, цвет кожи, религия и т. д. Согласно пункту 11 срок полномочий судей, их независимость, безопасность, соответствующее вознаграждение, условия службы, пенсии и возраст выхода на пенсию должны надлежащим образом гарантироваться законом. А пункт 12 закрепляет, что «судьи, назначаемые или выборные, имеют гарантированный срок полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, где таковой установлен»;

– пункты 17-20 определяют порядок привлечения судьи к ответственности.

В 1990 г. VIII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями были приняты Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование<sup>1</sup>.

В Руководящих принципах в целях обеспечения независимости судей рекомендуется отделить функцию уголовного преследования от функции осуществления правосудия. Необходимо отметить, что российская модель уголовного судопроизводства, формировавшаяся в 1990-е гг., восприняла идею о необходимости разграничения процессуальных функций и положение о недопустимости их возложения на один и тот же орган или должностное лицо (статья 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>).

Ещё одним важнейшим документом, принятым в рамках ООН, являются Бангалорские принципы поведения судей от 26 ноября 2002 г. В них закреплены такие стандарты поведения судей как независимость,

---

<sup>1</sup> Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование 1990 г. // Электронный фонд правовой и научно-технической документации // <http://docs.cntd.ru/document/901809403> (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 25.03.2022 (дата обращения: 30.03.2022).

объективность, честность и неподкупность, соблюдение этических норм, равенство, компетентность и старательность<sup>1</sup>.

Таким образом, на уровне актов ООН определяются элементы и содержание правового статуса председателей судов только как судей – носителей полномочий по отправлению правосудия, закрепляются правовые формы гарантий судебной деятельности, порядка замещения должности и прекращения деятельности, привлечения судей к ответственности.

Наряду с универсальными международно-правовыми документами, содержащими рекомендации о правовом статусе председателя суда только как судьи, существуют региональные, принятые в рамках международных региональных организаций как интеграционного характера, так и не ставящих перед собой такой цели.

Согласно Хартии о статусе судей, принятой 10 июля 1998 года участниками многостороннего семинара по закону о статусе судей, организованного Советом Европы, для принятия любого решения по вопросу об отборе, принятии на работу, назначении, прохождении службы или прекращении функций любого судьи предусматривается участие независимой от исполнительной и законодательной власти инстанции, не менее половины членов которой составляют судьи, избранные своими коллегами, в соответствии с правилами, гарантирующими самое широкое представительство (п. 1.3).

Стандарты правового положения председателей судов на международном уровне определяются посредством принятия актов, имеющих рекомендательный характер, к числу которых относятся заключения Консультативного совета европейских судей (КСЕС).

---

<sup>1</sup> Бангалорские принципы поведения судей (резолюция 2006/23 Экономического и Социального Совета от 27 июля 2006 года, приложение) // Официальный сайт Организации Объединённых Наций // [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/bangalore\\_principles.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml) (дата обращения: 30.03.2022).

Консультативным советом европейских судей (КСЕС) для Комитета министров Совета Европы было подготовлено заключение «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность» (2002)<sup>1</sup>. Данный документ послужил основой для принятия кодексов судейской этики европейских странах. Необходимо отметить, что в Российской Федерации первый этический кодекс – Кодекс чести судьи был принят ещё 21 октября 1993 года Советом судей Российской Федерации и одобрен II Всероссийским съездом судей Российской Федерации.

Отдельные элементы правового статуса председателей судов нашли отражение в заключениях Консультативного совета европейских судей: № 1 (2001) «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей», № 2 (2001) «О финансировании и управлении судами», № 10 (2007) «О совете судебной власти на службе общества», № 12 (2009) «Об отношениях между судьями и прокурорами в демократическом обществе», № 16 (2013) «Об отношениях между судьями и адвокатами», № 17 (2014) «Об оценке работы судей, качества правосудия и уважении к независимости судебной власти», № 18 (2015) «Позиция судебной власти и ее отношения с другими ветвями государственной власти в условиях современной демократии»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Заключение Консультативного совета европейских судей (КСЕС) для Комитета министров Совета Европы о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность // Официальный сайт Совета Европы // <https://rm.coe.int/1680747c16> (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>2</sup> Консультативный совет европейских судей. URL: <https://www.coe.int/en/web/ccje/ccje-opinions-and-magna-carta> (дата обращения: 30.03.2022).

Особое значение для анализируемой темы имеет заключение Консультативного совета европейских судей № 19(2016) «Роль председателей судов»<sup>1</sup>.

В данном заключении даны рекомендации относительно основных направлений деятельности председателя суда, выражающих его предназначение как руководителя суда. Анализ указанного акта позволяет выделить сложившиеся в мире подходы к определению роли председателя суда в судебной системе, его основные функции, а также наметить некоторые принципы регулирования его правового положения.

Важнейшими стандартами правового положения председателей судов являются следующие:

1. Роль председателей судов в судебной системе предопределяется их приоритетными задачами по обеспечению эффективного функционирования судебной власти как независимой ветви власти и обеспечению качества правосудия. Выполняя возложенные на председателя обязанности, он призван отстаивать независимость и самостоятельность судов и независимость и беспристрастность судей.

2. Правовое положение председателей судов формируется под влиянием организации судебной системы и ее управленческой структуры. Кроме того, на содержание правового положения председателей судов оказывают влияние национальные традиции, складывающиеся в системе правосудия и судебной защиты, особенности организации правовых, социально-политических практик.

3. Основными функциями председателя суда, определяющими его положение как органа управления суда и базирующимися на принципах обеспечения самостоятельности суда и независимости судей, являются: руководство судом по обеспечению эффективного функционирования по

---

<sup>1</sup> Заключение Консультативного совета европейских судей от 10.11.2016 № 19 (2016) «Роль председателей судов» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.03.2022).

отправлению правосудия и единства судебной практики посредством взаимодействия с судьями на началах *primus inter pares* (первый среди равных); административная функция председателя суда, состоящая в руководстве работой аппарата суда; представительская функция.

Рассмотрим основные функции председателя суда.

Представительская функция председателя суда определяет часть его руководящих полномочий, связанных с взаимодействием с другими государственными органами, органами местного самоуправления, гражданами и организациями. В рамках представительской функции председатель суда осуществляет взаимодействие, сотрудничество, общение и иные коммуникации как с субъектами внутри судебной системы: с судами (вышестоящими и нижестоящими), с Судебным департаментом и его органами и учреждениями, с органами судейского сообщества; так и с субъектами, внешними по отношению к судебной системе с целью поддержания и развития взаимодействия (прокуратура, адвокатура, средства массовой информации, иные образования и граждане).

Председатель суда осуществляет представительство суда и своих коллег-судей.

КСЕС в заключении № 19(2016) обращает внимание, что председатели судов являются, прежде всего, судьями, а, соответственно, они являются частью судебной власти, что предполагает их участие в органах судейского сообщества. Однако формы и степень участия председателей в органах судейского самоуправления, в отличие от участия судей, определяются в большей степени ограничениями и запретами, содержащимися в Федеральном законе «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Российская модель судейского самоуправления, целью которой является выражение интересов судей, устанавливает запреты по участию руководителей судов в квалификационных коллегиях судей. Однако в состав советов судей и экзаменационных комиссий по приему квалификационного

экзамена на должность судьи председатели судов входить могут, что позволяет использовать их компетенции и опыт по организации деятельности национальных судов. Имеющиеся в российской практике судейского самоуправления ограничения по участию председателей судов соответствуют рекомендациям КСЕС о необходимости избегать концентрации управленческих функций за определенной ограниченной группой судей (п. 8 заключения № 19(2016)).

Функция по руководству судом связана с обеспечением эффективной работы суда по отправлению правосудия и единства судебной практики посредством взаимодействия с судьями. Председатель суда в отношении с судьями выступает как первый среди равных (на началах *primus inter pares*), поддерживает внутреннюю независимость судей.

Говоря о таком элементе правового статуса председателя суда как полномочия, необходимо отметить, что практически во всех странах они делятся на непроцессуальные и процессуальные<sup>1</sup>.

Спектр полномочий председателя суда в отношении судейского корпуса соответствующего суда может быть различным.

Так, к примеру, в Болгарии «председатель суда имеет право организовывать работу суда»<sup>2</sup>, при этом объем такого права не определен. По оценке Венецианской комиссии он как бы является начальником судьи<sup>3</sup>. Председатель суда может «в исключительных случаях», перечень которых отсутствует, командировать судей для временной работы в других судах без их согласия. Такое решение не может быть обжаловано ни в какой

---

<sup>1</sup> Маклаков В.В. Судебная власть во Франции: новое законодательство. М.: Центр социальных научно-информационных исследований Отдел правоведения; ред. кол.: Е.В. Алферова. Серия «Правоведение», 2007. С. 19.

<sup>2</sup> Закон «О судебной системе» Республики Болгария // <http://www.bulgaria.ru/SPosudsisteme/osudsisteme016.html> (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>3</sup> Фокин Е.А., Мехтиев М.Г. Судебные реформы в Армении и Болгарии: аналитический обзор заключений, принятых на 112-й пленарной сессии Венецианской комиссии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 6. С. 118.

инстанции. Председатель суда может налагать дисциплинарные взыскания в виде выговора или возбуждать дисциплинарное производство.

Говоря об обязанностях председателей судов общей юрисдикции в европейских странах в соблюдении норм судейской этики, можно сделать следующие выводы.

В случае возникновения ситуации, связанной с нарушением этических норм судьей, председатель суда имеет право приостановить работу данного судьи, как, например, это предусмотрено в Австрии<sup>1</sup>; в Испании председатель суда должен приостановить полномочия судьи, взятого под стражу<sup>2</sup>.

Председатель суда имеет право налагать дисциплинарные взыскания, если они предусмотрены за нарушение судьей этических норм (Бельгия)<sup>3</sup>.

Если произошло незначительное нарушение этических норм, председатель суда может вынести предупреждение судье (Нидерланды)<sup>4</sup>.

Председатель суда может принимать меры по улучшению условий работы судей, достигших определённого возраста. В частности, в Дании председатель суда может установить неполный рабочий день для судьи, достигшего 65-летнего возраста<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 31.

<sup>2</sup> Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 2. Южная и Восточная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 123.

<sup>3</sup> Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 54.

<sup>4</sup> Там же. С. 169. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 169.

<sup>5</sup> Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 273.

В Словении председатель суда может официально прямо указать на кандидата, которого считает приоритетным для назначения, в том числе, по моральным качествам<sup>1</sup>.

В Кодексе судейской этики Российской Федерации правила поведения при осуществлении организационно-распорядительных полномочий председателя суда и заместителя председателя суда определены в статье 12. Содержащиеся в ней этические требования к председателям судов можно разделить на две группы. Первая – обязывающие требования. К ним относятся:

- ознакомление с содержанием Кодекса судейской этики помощников судей, секретарей судебного заседания, иных работников аппарата судов (ч. 4 ст. 12);

- поддержание высокого уровня собственной профессиональной квалификации и помощь в повышении эффективности исполнения служебных обязанностей судьями и работниками аппарата суда(ч. 4 ст. 12);

- равномерное распределение нагрузки между судьями и работниками аппарата (ч. 5 ст. 12);

- добросовестность при выполнении административных полномочий и при использовании своего права решать кадровые вопросы;

- терпимое отношение к критике на свои действия;

- корректность и сдержанность по отношению к судьям, работникам аппарата и другим лицам<sup>2</sup>.

Вторая группа – запретительные требования. Председатель суда общей юрисдикции должен не допускать:

- умаления авторитета судебной власти через ненадлежащую организацию работы суда;

---

<sup>1</sup> Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 2. Южная и Восточная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 304.

<sup>2</sup> Кодекс судейской этики (утверждён VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 г. (ред. от 08.12.2016 г.) // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.Февраль.



- действий (бездействия), ограничивающих независимость судей, оказывающих давление на них через использование методов административного воздействия, имеющих целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия (ч. 3 ст. 12);
- противоправного покровительства по службе (незаслуженное поощрение, внеочередное необоснованное повышение в должности, совершение других действий, не вызываемых служебной необходимостью);
- попустительства по службе (непрятие мер за упущения или нарушения, допущенные в служебной деятельности, нереагирование на неправомерные действия) (ч. 6 ст. 12);
- поручений и предписаний, противоречащих Кодексу судейской этики;
- прямого или косвенного преследования за критическое отношение к себе (ч. 6 ст. 12).

Так, например, 15 октября 2018 г. в Совет судей Челябинской области поступила жалоба Чкалова Г.А. о нарушении председателем суда Центрального района г. Челябинска указанной выше статьи 12 Кодекса судейской этики. Председателю суда ставилось в вину создание тяжелого морально-психологического климата в коллективе, в результате чего произошло увольнение опытных судей, неравномерное распределение дел, немотивированное изменение категорий дел, рассматриваемых судьями, нецелевое использование служебного автомобиля и т. д. В результате Квалификационная коллегия судей Челябинской области пришла к выводу, что действительно имело место быть ненадлежащее исполнение председателем суда своих обязанностей, являющееся основанием для прекращения полномочий председателя суда<sup>1</sup>. Однако Высшая квалификационная коллегия судей позже отменила данное решение.

---

<sup>1</sup> Любое решение требует основания. Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 июля 2019 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2020. № 5 (73). С. 32-33.

Обязывающие и запретительные этические требования к председателям судов общей юрисдикции неразрывно связаны и представляют единый комплекс. При этом председатель суда должен учитывать и акты, утвержденные Советом судей Российской Федерации, которые распространяют своё действие, в том числе на лиц, не являющимся членами судейского сообщества. В частности, сюда можно отнести Типовые правила внутреннего распорядка судов<sup>1</sup>, которые регулируют не только вопросы правового статуса их руководителей, самих судей, но администраторов судов, государственных гражданских служащих и иных работников судов, а также Правила поведения работников аппарата суда<sup>2</sup>, которые не только определяют правила поведения работников, но и их ответственность.

На основании двух последних актов председатели судов разрабатывают и утверждают соответствующие правила для конкретных судов. Нарушение данных правил может стать основанием для прекращения полномочий председателя суда, хотя это очень сложная процедура, предусматривающая рассмотрение всех «за» и «против».

Обобщение правового статуса председателей судов в различных странах позволяет выделить три модели руководства судом и взаимодействия с судьями:

1) организационная модель, при которой председатель суда рассматривается как «первый среди равных». Он организует работу суда, но основывает свою деятельность на принципе независимости и несменяемости судей;

2) контрольно-надзорная модель, предполагающая широкие полномочия председателей судов в отношении судей, осуществление

---

<sup>1</sup> Постановление Совета судей РФ от 18.04.2003 г. № 101 «Об утверждении Типовых правил внутреннего распорядка судов» // КонсультантПлюс // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_118627/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_118627/) (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>2</sup> Постановление Совета судей РФ от 27 апреля 2006 г. № 156 «Об утверждении Правил поведения работников аппарата суда»

контроля за их деятельностью и возможность налагать на них дисциплинарные взыскания;

3) начальственно-распорядительная модель, при которой председатель суда имеет огромные полномочия в организации деятельности не только суда, но и судей, вплоть до назначения судей.

Современные исследователи подчёркивают, что именно первая модель соответствует международным рекомендациям, разработанным в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе<sup>1</sup> и направленным на обеспечение независимости судей<sup>2</sup>.

В контексте рассматриваемой функции важными являются два аспекта:

1) обязательное сохранение председателем нагрузки в качестве судьи для поддержания статуса *primus inter pares* (первый среди равных);

2) наличие полномочий председателя по контролю за продолжительностью судебных разбирательств, распределению нагрузки между судьями в соответствии с объективными показателями, участию в процедурах оценки судей, их продвижении в карьере, проведению проверок соблюдения правил служебного поведения без ущемления независимости судей.

Проблема обеспечения независимости судей от административного влияния на них со стороны председателя судов является актуальной и определяющей векторы преобразований в судеустройственном и процессуальном законодательстве России последних лет.

Так, снижая излишнее административное давление на судей со стороны председателей судов, последние с сентября 2019 г. были лишены права возбуждать дисциплинарное производство в отношении судей, субъектами

---

<sup>1</sup> Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии были подготовлены в июне 2010 г. на региональном совещании экспертов, организованном БДИПЧ совместно с Институтом сравнительного публичного права и международного права имени Макса Планка // <http://www.osce.org/odihr/KyivRec> (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>2</sup> Михайлов В.К. Независимость российских судей в условиях их несменяемости // *Lex Russica (Русский закон)*. 2020. № 12 (169). С. 70.

возбуждения дисциплинарного производства являются только советы судей всех уровней и сами квалификационные коллегии судей, выступая реальными гарантиями независимости судей.

Председатели судов среднего звена судов общей юрисдикции утратили ранее известные формы председательского «вето» как формы несогласия председателя среднего звена с решением квалификационной коллегии судей региона о рекомендации кандидатов в судьи.

Согласно ст. 14 ГПК РФ, ст. 28 КАС РФ, ст. 30 УПК РФ состав суда для рассмотрения конкретного дела должен формироваться на основе случайного распределения дел при помощи автоматизированной информационной программы, что снижает внутрисудебную зависимость судей от председателя суда. Распределение дел в судах общей юрисдикции осуществляется по заранее известным критериям и во всех видах судопроизводства: в гражданском, уголовном и административном.

Наибольшую дискуссию в рамках реализации данного направления деятельности председателя вызывает в мировой практике вопрос, связанный с оценкой председателем суда работы конкретного судьи. В заключениях международных неправительственных организаций было высказано мнение о том, что такая модель представляет угрозу независимости суда (п. 22 заключения КСЕС № 19 (2016)).

По мнению КСЕС, важность представляет непрерывная судебная практика председателей судов. После назначения на председательскую должность руководитель суда должен работать в качестве судьи. Такой опыт позволяет председателю не только совершенствоваться в профессии, но и выстраивать взаимодействие с другими судьями на основании принципа *primus inter pares* (первый среди равных), а также позволяет наилучшим образом реализовывать организационную роль за счет непосредственного участия в решении вопросов, возникающих в ежедневной практике.

С учетом объема административных задач председателя суда и степени его участия в органах судейского самоуправления его нагрузка должна быть

уменьшена. В российском законодательстве и в корпоративных актах органов судейского сообщества не содержатся критерии и порядок определения нагрузки председателей судов.

Полагаем, что при подготовке нормативных актов, определяющих нормы нагрузки на судей и сотрудников аппарата судов, указанный важный вопрос статуса председателя суда должен найти свое закрепление. Поскольку суды являются коллективными органами, многие решения организационного характера принимаются коллегиально, включая коллегиальность в органах судейского сообщества или при принятии организационных решений президиумами судов. В этой связи наличие непроцессуальных полномочий председателя суда предопределяет необходимость регулирования его нагрузки по рассмотрению дел, которая должна быть снижена по решению коллегиального органа (общего собрания судей суда или совета судей субъекта Российской Федерации), при этом степень снижения должна определяться индивидуально в зависимости от объема управленческих задач и участия в работе органов судейского сообщества.

К числу основных функций председателя суда относится административная функция председателя суда, состоящая в управлении работой аппарата суда и его сотрудниками, в материальном обеспечении суда. Указанная управленческая функция председателя суда, безусловно, возрастает в связи с требованием общества в более качественном осуществлении правосудия, информатизации судов и повышении уровня транспарентности судебной деятельности. Данное направление деятельности осуществляется через стратегическое планирование для адекватной реакции на возникающие вызовы, развитие инфраструктуры суда.

Для осуществления каждодневной надлежащей деятельности суд должен быть обеспечен достаточными ресурсами и кадрами.

С точки зрения функционирования суда как государственного учреждения нет большой разницы между организацией работы по содержанию и обслуживанию зданий, помещений, техники, инфраструктуры

в органах исполнительной и судебной власти. По этой причине на уровне международных организаций признается, что функции по поддержанию судебной инфраструктуры и ее безопасности могут и должны быть переданы профессионально подготовленным лицам.

По мнению КСЕС, для этих целей следует разделять обязанности председателя суда с «руководителем аппарата суда» или «административным директором», как профессионально подготовленным сотрудником, не являющимся судьей, с закреплением за ним ограниченного объема полномочий в управлении персоналом суда и делами суда (п. 30, 33 заключения № 19 (2016)). Также КСЕС рекомендует включать в статус таких лиц их назначение председателем суда и подотчетность ему же.

Данная рекомендация предопределяет процесс совершенствования статуса администратора в российском судоустройстве, который согласно ст. 17-18 Федерального закона «О судебном департаменте при Верховном Суде РФ» не входит в состав аппарата суда, а назначение происходит на основании приказа соответствующего руководителя Судебного департамента.

Административная функция председателя суда должна включать:

а) полномочия председателя по кадровым вопросам в отношении работников аппарата суда, включая вопросы приема на работу, увольнения, поощрения и привлечения к ответственности, определения сумм вознаграждения и другие;

б) полномочия председателя по созданию конкретной структуры суда (отделов и иных подразделений в рамках выделяемого бюджета и штатной численности сотрудников). При этом отмечается, что значительные изменения в организационной структуре суда требуют консультаций с самими судьями данного суда (п. 31 заключения № 19(2016));

в) полномочия председателей судов по определению и расходованию бюджета суда. Обязанности председателей судов в области формирования бюджета суда зависят от управленческой структуры судебной системы. В Российской Федерации формирование судебного бюджета возложено на

Судебный департамент. Однако в вопросах бюджетного процесса в судах могли бы принимать участие и председатели судов. Это актуально, в частности, при выборе модели финансирования в зависимости от нагрузки на суд.

Такая модель закреплена в законодательстве Нидерландов.

В результате принципа разделения властей судебная система Нидерландов обрела независимость от Министерства безопасности и юстиции (далее – Министерство юстиции) по существенным вопросам, касающимся функционирования судебной власти. Однако до 2002 года министр юстиции непосредственно отвечал за отдельные аспекты деятельности судов. Ситуация изменилась в 2002 году, когда был создан в качестве органа судейского сообщества Совет судебной власти, который стал контролировать работу 16 независимых судов. Министр имеет дело исключительно с Советом, когда речь идет об оперативных вопросах, касающихся судебной власти. Особое положение судебной власти отражается и в том, что с 2002 г. суды стали финансироваться отдельной строкой в бюджете страны. Их финансирование регулируется Указом 2005 года, на основании которого введено понятие «финансирование судебной системы на основе результатов».

Модель судебного бюджета, основанная на принципах финансирования на основе результатов, предполагает, что бюджет суда в значительной степени финансируется за счет результатов рассмотрения дел за предыдущий период и создается путем умножения количества дел, которые суд рассчитывает рассмотреть в год по соответствующим ценам<sup>1</sup>. Причем в этом процессе активное участие принимают председатели судов.

Сказанное позволяет выявить тенденции по увеличению роли председателей судов в распределении бюджетных средств;

---

<sup>1</sup> The Financing System of the Netherlands Judiciary // <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/The-Financing-System-of-the-Netherlands-Judiciary.pdf> (дата обращения: 30.03.2022).

г) для повышения эффективности реализации административной функции председателя он должен иметь помощников, которые не являются судьями, а также обширные управленческие полномочия должны разграничиваться между председателями судов и их заместителями.

Среди выводов и рекомендаций, содержащихся в заключении Консультативного совета европейских судей № 19(2016) «Роль председателей судов» следует выделить: минимальные квалификационные требования для занятия должности председателя суда (необходимые квалификация и опыт), избрание председателей судов с учётом мнения судей данного суда, оценка деятельности председателя суда по тем же правилам, что и обычного судьи, применение к должности председателя суда принципа несменяемости вплоть до окончания срока пребывания в должности, продолжение осуществления судейских функций при освобождении от должности председателя суда.

Таким образом, основными функциями председателя суда, определяющими его положение как органа управления суда и базирующимися на принципах обеспечения самостоятельности суда и независимости судей, а также разграничения управленческих полномочий между председателем суда, его заместителем, профессиональным управляющим или администратором, не являющимся судьей, и органом судейского сообщества, являются: руководство судом по обеспечению эффективного функционирования по отправлению правосудия и единства судебной практики посредством взаимодействия с судьями на началах *primus inter pares* (первый среди равных); административная функция председателя суда, состоящая в руководстве работой аппарата суда; представительская функция.

Указанные функции председателя судов определяют все другие характеристики его правового статуса, как на уровне международных актов, так и в законодательстве зарубежных стран.



Важным документом в рамках раскрытия темы является Модельный кодекс о судостроительстве и статусе судей для государств-участников СНГ, утвержденный постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 16.05.2011 г. № 36-12.

В частности, им определено, что председатель суда общей юрисдикции назначается главой государства из числа судей соответствующего суда на определенный срок (ст. 32,45). Ограничение повторного назначения предлагается установить только для председателя Верховного Суда государства<sup>1</sup>.

В статье 69 Модельного кодекса о судостроительстве и статусе судей для государств-участников СНГ предусмотрено, что предельный возраст нахождения в должности судьи является единым для всех судей независимо от видов судов и занимаемых судебных должностей.

Обращение к зарубежному опыту показывает, что существуют различные модели должности председателей судов, которые можно охарактеризовать по той же структуре правового статуса, как и в Российской Федерации.

Если говорить о гарантиях судебной деятельности, то в связи с универсализацией конституционного права в конце XX века, они практически не отличаются в разных странах.

Гарантии судебной деятельности, закрепленные в конституциях, относящихся к либеральной конституционной модели, отличающейся лаконизмом, можно рассмотреть на примере США. Статья III Конституции устанавливает, что судебная власть принадлежит Верховному суду и такому количеству нижестоящих судов, которое учредил Конгресс, судьи занимают свои должности, пока поведение их безупречно, во время нахождения в

---

<sup>1</sup> Статья 58 Модельного кодекса о судостроительстве и статусе судей для государств-участников СНГ (принят в г. Санкт-Петербурге 16.05.2011 Постановлением 36-12 на 36-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2011. № 51. С. 269-348.

должности им не может быть уменьшено вознаграждение, разбирательство в судах всех преступлений, за исключением случаев импичмента, производится судом присяжных<sup>1</sup>. В виду того, что текст Конституции, за исключением 27 поправок, не менялся со второй половины XVIII века, в нём отсутствуют формулировки, выработанные в конституционных документах более позднего времени. Однако можно выделить такие гарантии, как осуществление правосудия исключительно судебными органами и несменяемость судей.

Этатистская конституционная модель, появившаяся после Первой мировой войны и сохранившаяся в некоторых странах, отличается, наоборот, расширением предмета конституционно-правового регулирования. Так, в Австрии гарантиям судебной деятельности посвящен III раздел Конституции. Закреплено, что судебная власть исходит от Федерации (ст. 82), судьи назначаются по представлению Федерального Правительства Федеральным Президентом (ст. 86), судьи независимы при осуществлении своих обязанностей (ст. 87) и несменяемы – никто не может быть лишён своего законного судьи (статья 83), судопроизводство является устным и гласным (ст. 90), народ участвует в осуществлении правосудия посредством суда присяжных заседателей (ст. 91)<sup>2</sup>.

Либерально-этатистская конституционная модель, ставшая преобладающей после Второй мировой войны, в целом восприняла гарантии судебной деятельности этатистской модели, но в несколько усечённом виде, удалив из конституционного текста вопросы, связанные с характером судопроизводства.

---

<sup>1</sup> The Constitution of The United States // ConstitutionUS.com // <https://constitutionus.com/> (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>2</sup> Bundesrecht konsolidiert: Gesamte Rechtsvorschrift für Bundes-Verfassungsgesetz // Rechtsinformationssystem des Bundes // <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10000138> (дата обращения: 30.03.2022).

Так, например, в Конституции Итальянской Республики 1947 года закреплены такие гарантии, как право каждого в судебном порядке действовать для защиты своих прав и законных интересов (ст. 24), невозможность изъятия из подсудности того судьи (магистрата), который предусмотрен законом (ст. 25), отправление правосудия именем народа и подчинение судей только закону (ст. 101), осуществление судебных функций ординарными судьями, запрет на учреждение должностей чрезвычайных или специальных судей, допущение прямого участия народа в отправлении правосудия (ст. 102), независимость судебной власти (ст. 104), назначение магистратов по конкурсу (ст. 106), несменяемость магистратов (ст. 107)<sup>1</sup>.

Сравнительный анализ порядка замещения должности как элемента правового статуса председателя суда показывает, что назначение председателей судов является преобладающей тенденцией.

Различия при назначении председателей судов относятся, главным образом, к тому, какие органы задействованы в данном процессе: в Италии – это Высший совет магистратуры, но с запросом мнения министра юстиции<sup>2</sup>, в Словакии – министр юстиции<sup>3</sup>, в Республике Казахстан – Высший совет судей и т. д.

Средний срок замещения должности председателя суда составляет пять лет<sup>4</sup>, при этом во многих странах существует ограничение, что данную должность можно занимать не более двух сроков подряд<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> La Costituzione // SenatodellaRepubblica // <https://senato.it/istituzione/la-costituzione> (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>2</sup> Модернизация статуса судьи: современные международные подходы / Отв. ред. Т.Н. Нешатаева. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 336 с.

<sup>3</sup> § 36, 37 Zákonomúdochaozmeneadoplnení niektorýchzákonov // Zákonypre ľudí. Accessed March 3, 2022 // <https://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-757#cl1-cast3> (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>4</sup> 31.gr. Lögumdómstóla. Alþinginu. =Accessed March 3, 2022 // <https://www.althingi.is/lagas/150b/2016050.html> (Датаобращения: 20.11. 2020 г.).

<sup>5</sup> 33.pants, Latvijas Republikas likumi “Par tiesu varu”. LikumiLv. Accessed March 3, 2022 // [https://likumi.lv/doc.php?id=62847&version\\_date=01.01.1993](https://likumi.lv/doc.php?id=62847&version_date=01.01.1993) (дата обращения: 30.03.2022).

Гораздо в меньшем количестве стран председатели судов избираются. Причём средний срок их полномочий ограничивается тремя годами. Такая практика существует в Швейцарии, Украине и других государствах<sup>1</sup>.

Сравнительный анализ требований к кандидатам на должность председателя суда относительно судейского опыта показывает существование различных подходов. Так, в Черногории такой стаж не предусмотрен законодательством. В Беларуси же предусмотрен разный опыт для занятия должности председателя районного (городского) или специализированного суда (3 года), областного (Минского городского) суда, экономического суда области (города Минска) (5 лет).

Ещё одним элементом правового статуса председателя суда в зарубежных странах является порядок прекращения деятельности.

Сравнительный анализ нормативных правовых актов разных стран показывает, что средний предельный возраст как председателя, так и судьи составляет 70 лет, что законодательно закреплено в Бельгии (ст. 152 Конституции), Дании (§ 51а Закона об отправлении правосудия), Исландии (ст. 31 Закона о судах), Испании (ст. 386 Закона № 6/1985) и Республики Словения. Предельный возраст судьи в Швейцарии составляет 68 лет, а в Казахстане и Беларуси – 65 лет.

Прекращение деятельности может быть связано с уходом в отставку по состоянию здоровья, семейным обстоятельствам и т. д., а также с ненадлежащим выполнением возложенных полномочий председателя суда, но с сохранением правового статуса судьи (Словакия, Черногория, Казахстан<sup>2</sup> и т. д.).

---

<sup>1</sup>Клеандров М.И. Конституционные и законодательные особенности формирования судейского корпуса в государствах-участниках СНГ // Российская юстиция. 2018. № 9. С. 2-6.

<sup>2</sup>Клеандров М.И. О дефектности формулы дисциплинарного проступка российского судьи // Журнал российского права. 2018. № 4. С. 110-121.

Учитывая основное предназначение председателей судов как органов управления внутри суда, в Испании председатели судов подчиняются Генеральному совету судебной власти Испании<sup>1</sup>.

на разнообразие имеющегося опыта в правовом статусе председателя суда разных стран наблюдается достаточно много общего: преобладающая практика назначения на должность, а не избрание, установление предельного возраста для председателя суда, ограничения по количеству сроков пребывания в должности председателя, процессуальные и непроцессуальные полномочия, возможность отстранения от должности и т. д. При этом существуют достаточно большие различия по вопросу о роли председателя суда в организации работы судебского корпуса, характере взаимодействия председателей и судей.

На основании вышеизложенного сформулированы следующие выводы.

Основными функциями председателя суда, определяющими его положение как органа управления суда и базирующимися на принципах обеспечения самостоятельности суда и независимости судей, а также разграничения управленческих полномочий между председателем суда, его заместителем, профессиональным управляющим или администратором, не являющимся судьей, и органом судебского сообщества, являются: руководство судом по обеспечению эффективного функционирования по отправлению правосудия и единства судебной практики посредством взаимодействия с судьями на началах *primus inter pares* (первый среди равных); административная функция председателя суда, состоящая в руководстве работой аппарата суда; представительская функция. Доказано, что наличие непроцессуальных полномочий председателя суда предопределяет необходимость регулирования его нагрузки по рассмотрению дел, которая должна быть снижена по решению коллегиального органа (общего собрания судей суда или совета судей

---

<sup>1</sup> Соловьев А.А. Генеральный совет судебной власти Испании как орган управления судебной системой // Администратор суда. 2016. № 4. С. 40-44.

субъекта Российской Федерации) в зависимости от объема управленческих задач и участия в работе органов судейского сообщества.

Анализ зарубежного опыта позволяет выделить три модели правового статуса председателя суда, исходя из характера руководства судом и взаимодействия с судьями: 1) организационная, при которой председатель суда рассматривается как «первый среди равных», организует работу суда на основе независимости и несменяемости судей; 2) контрольно-надзорная, при которой председатель суда осуществляет контроль за деятельностью судей и может налагать на них дисциплинарные взыскания; 3) начальственно-распорядительная, когда председатель суда имеет значимые полномочия по организации работы не только суда, но и судей, вплоть до назначения судей.

Несмотря на разнообразие имеющегося опыта в правовом статусе председателя суда разных стран наблюдается достаточно много общего: преобладающая практика назначения на должность, а не избрание, установление предельного возраста для председателя суда, ограничения по количеству сроков пребывания в должности председателя, процессуальные и непроцессуальные полномочия, возможность отстранения от должности и т. д. При этом существуют достаточно большие различия по вопросу о роли председателя суда в организации работы судейского корпуса, характере взаимодействия председателей и судей.

## ГЛАВА II.

# УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК НАДЕЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### § 1. Права и обязанности председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации

При определении прав и обязанностей председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации необходимо решение ряда теоретических и практических проблем.

Первая проблема состоит в том, что права и обязанности председателя суда общей юрисдикции должны соответствовать конституционным гарантиям судебной деятельности, определяющим принципы организации и осуществления правосудия.

Несмотря на значение данных принципов, существуют только их доктринальные определения.

Так, Н.Н. Ефремова понимает под принципами правосудия на современном этапе основные начала организации и функционирования органов судебной власти, которые закреплены в Конституции Российской Федерации и международно-правовых документах<sup>1</sup>.

В.И. Анишина, акцентируя внимание на демократическом характере принципов правосудия, отмечает, что они являются исходными положениями, обеспечивающими справедливое и законное разрешение судебных дел с целью защиты человека и гражданина, населения, а также иных субъектов правоотношений, нуждающихся в судебной охране их

---

<sup>1</sup> Ефремова Н.Н. Конституционные основы судебной власти в Российской Федерации как фактор прогресса отечественной организации правосудия // Конституция и общественный прогресс. Вторые Прокопьевские чтения. Материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. М.С. Саликов, О.А. Заячковский. Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2019. С. 31.

интересов и определяющими наиболее существенные стороны государственной деятельности<sup>1</sup>.

Признаками принципов правосудия являются: их законодательное закрепление, объективный характер (они должны отражать закономерности организации судебных органов, а также правовые и этические идеи, господствующие в обществе на данном этапе исторического развития); отражение наиболее общих подходов в организации деятельности судов; руководящий характер положений; установление юридической ответственности за их нарушение<sup>2</sup>.

Сущностные характеристики принципов организации и отправления правосудия проявляются в том, что это идейные демократические основы правосудия, являющиеся общеобязательными нормами права и отражающие как специфику российской правовой системы, так и судебной власти<sup>3</sup>.

Конституционные принципы организации и отправления правосудия закреплены в главах 1 «Основы конституционного строя» и 7 «Судебная власть и прокуратура» Конституции Российской Федерации<sup>4</sup>.

Первый принцип состоит в осуществлении правосудия исключительно судебными органами – Конституционным и Верховным судами, федеральными судами общей юрисдикции, арбитражными и мировыми судами субъектов Российской Федерации (статья 118).

Установление особых требований к судейскому корпусу – обязательность образовательного ценза для судей, который отсутствовал в советское время, достижения определённого возраста, отсутствие

---

<sup>1</sup>Абросимова Е.Б., Анишина В.И., Гаджиев Г.А., Ермошин Г.Т. и др. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / Под ред.: Ершов В.В. М.: Юристъ, 2006. С. 38.

<sup>2</sup>Ларин А.Ю., Кузьмин Д.И. Судебная власть и правоохранительные органы. М.: РГИИС, 2005. С. 12.

<sup>3</sup>Неволина О.В. Конституционные принципы организации и функционирования правосудия в Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. № 45 (231). С. 170.

<sup>4</sup>Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020 (дата обращения: 30.03.2022).



гражданства другой страны и счетов в иностранных банках (статья 119)– составляет второй принцип.

Фундаментальной основой современного правосудия является третий принцип – независимость судебной власти и судей.

Так, в статье 10 главы 1 Конституции Российской Федерации 1993 г. закреплён принцип самостоятельности законодательной, исполнительной и судебной власти. Однако в последующих главах такая характеристика, как независимость присуща лишь последней. Это детерминировано тем, что судебная власть реализуется в особой форме – форме правосудия<sup>1</sup>.

Принцип независимости судебной власти и судей является многогранным. Он затрагивает проблемы свободного убеждения судей при оценке доказательств, существования действенной системы правовых гарантий, обеспечивающей правовой статус суда и судей, подчинённости судей только закону и т. д.

На современном этапе необходимо выделить несколько особенностей закрепления и толкования данного принципа.

На протяжении веков развивался принцип независимости суда, однако, став конституционным, он постепенно трансформировался в принцип независимости судей и принцип независимости судебной власти<sup>2</sup>. Так, например, современные российские исследователи считают, что независимость судей определяется уровнем самосознания конкретного лица и воспитывается в процессе формирования человека как личности<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Балашова И.Н. Принцип независимости судей и подчинения только закону как основополагающий принцип гражданского процессуального права // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 40-летию университета / Под ред. А.В. Герасимова, Д.Б. Данилова, М.В. Жаботинского, И.К. Харитоновой, Н.В. Жукова, А.И. Макаренко. Краснодар: Краснодарский университет МВД Российской Федерации, 2017. С. 123.

<sup>2</sup> Левченко В.Е. Принцип независимости судей как конституционная гарантия объективности и справедливости разрешения споров в гражданском процессе // Власть Закона. 2014. № 1 (17). С. 116.

<sup>3</sup> Ермошин Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации. Дисс. ... докт. юрид. наук. М.: РГУП, 2016. С. 20.

Постепенно независимость судей стала признаваться не просто конституционной нормой, а конституционной ценностью<sup>1</sup>. Таким образом, данный принцип переводится в область аксиологии права. При этом на протяжении последних лет постоянно велась дискуссия о возможности усовершенствования статьи 120 Конституции Российской Федерации, предлагались различные редакции<sup>2</sup>, однако в 2020 г. изменениям данная статья не подверглась. Возобладала точка зрения, что организационно идея независимости судебной власти уже достаточно хорошо разработана<sup>3</sup>.

Обязательным элементом поддержания независимости судей признаётся церемониал судебного заседания, наполненного многочисленными символическими действиями. Об этом подробно говорил известный американский юрист Г. Берман (1918-2007) – автор концепции интегративной юриспруденции, вобравшей в себя положения теории естественного права, юридического позитивизма и исторической школы права: «Поразительно... какое действие ... на судью, оказывали символы занимаемой им должности – я имею в виду мантию, обстановку зала суда и уважительное к нему ... обращение... Таким образом инсценируются великие идеалы правосудия: объективность, беспристрастность, последовательность, равенство, справедливость. Как говорят англичане, правосудие должно не просто вершиться, но нужно, чтобы все видели, что оно вершится»<sup>4</sup>.

Большое внимание в рамках реализации независимости судебной власти и независимости судей придаётся самоуправлению судебного

---

<sup>1</sup> Кирланов Т.Г. Независимость судей – конституционная ценность // Администратор суда. 2008. № 4. С. 24-31.

<sup>2</sup> Корнев В.Н. Юридическая природа и содержание конституционного принципа независимости судей // Российское правосудие. 2013. № 12 (92). С. 23-30.

<sup>3</sup> Ершов В.В. Организация судебной деятельности. Учебное пособие. М.: РГУП, 2016. С. 388.

<sup>4</sup> Берман Г. Дж. Вера и закон: примирение права и религии. М.: Ad Marginem, 1999. 432 с.

сообщества<sup>1</sup>. В разных странах появились этические кодексы судей, раскрывающие нормы поведения, позволяющие реализовывать принцип независимости судей как носителей судебной власти. Как отмечает Е.В. Бурдина, в России возникновение органов судейского сообщества стало возможным лишь на современном этапе, когда законодательно были закреплены гарантии независимости и самостоятельности судов<sup>2</sup>.

Привлечение народных представителей к правосудию больше не считается «панацеей от всех бед» и обеспечением независимости судебной власти. Как писал Г. Берман, никому не удалось доказать, что суд присяжных выносит более правильное решение<sup>3</sup>. Похожую точку зрения имеют многие российские учёные. Например, С.И. Захарцев отмечает, что через институт присяжных заседателей право как бы не доверяет собственным нормам и устанавливает процедуру их проверки не юристами<sup>4</sup>.

Четвёртый конституционный принцип организации и отправления правосудия – несменяемость судей (статья 121 Конституции Российской Федерации).

Несмотря на то, что он был апробирован ещё в дореволюционный период, после распада Советского Союза он с трудом пробивал себе дорогу. Так, на VII Съезде народных депутатов при рассмотрении вопроса о внесении поправок в Конституцию РСФСР 1978 года была попытка не включать данный принцип в конституционный текст. Только после выступления Председателя Верховного Суда, который отметил, что отказ от конституционного закрепления данного принципа будет разрушением всего

---

<sup>1</sup> Балабкин С.И. Самоуправление судейского сообщества как гарантия независимости судей // Право и политика. 2010. № 12. С. 2181-2189.

<sup>2</sup> Бурдина Е.В. Развитие философско-правовых представлений о независимости судей и самостоятельности судов как фактор образования органов судейского сообщества // Социально-политические науки. 2013. № 3. С. 64.

<sup>3</sup> Цит. по: Бастрыкин А.И. Суд присяжных в России: мечты и реальность // <http://viperson.ru/articles/aleksandr-bastrykin-sud-prisyazhnyh-v-rossii-mechty-i-realnost> (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>4</sup> Захарцев С.И. Суд присяжных как проблема правосудия: философско-правовой и прикладной аспекты // Мир политики и социологии. 2013. № 9. С. 145.

того, что уже было достигнуто, депутаты 775 голосами против 53 проголосовали за статью 164, гарантировавшую несменяемость судей<sup>1</sup>.

Ещё одним, пятым, важнейшим принципом является неприкосновенность судей, которая рассматривается как одна из гарантий независимости судебной власти<sup>2</sup>. Как отмечает В.В. Ершов, независимость суда в правовом государстве не является самоцелью судей, а служит обязательным, жизненно важным условием обеспечения прав и свобод граждан<sup>3</sup>.

Иммунитет судьи носит публичный характер, поскольку служит не личным, а государственно-общественным интересам и позволяет осуществлять правосудие. Его признаками являются: неприкосновенность личности судьи, его жилого и служебных помещений, транспортных средств и багажа, ограждение судьи от влияния извне, недопущение ущемления его прав при осуществлении правосудия, тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых и других сообщений. К важнейшим характеристикам данного принципа относится то, что неприкосновенность судьи гарантируется законом пожизненно. Даже по истечению срока его полномочий судья не может быть привлечен к ответственности за принятое судом решение и выраженное им в процессе судейской деятельности мнение (судейский индемнитет<sup>4</sup>), если только не будет установлена виновность судьи в совершении преступления.

Как отмечалось в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. «О проверке конституционности п. 3 ст. 16 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с жалобами

---

<sup>1</sup> Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы / Отв. ред. Л.Б. Алексеева. В 6 т. М.: Мысль, 2003. Т. VI. С. 30-31.

<sup>2</sup> Цараев А.А. Неприкосновенность судьи как гарантия его независимости. Дисс. канд. юрид. наук. М., 2003. С.185.

<sup>3</sup> Ершов В.В. Статус суда в правовом государстве. М.: Издательство РПА МЮ РФ, 1992. С. 76-77.

<sup>4</sup> Кутуков А.Д. Конституционные принципы независимости и несменяемости судей как основа правового статуса судьи Российской Федерации // Молодой ученый. 2019. № 48 (286). С. 245.

граждан Р.И. Мухаметшина и А.В. Барбаша», одной из гарантий неприкосновенности судей является недопустимость возбуждения уголовного дела в отношении судьи без согласия на то Квалификационной коллегии судей<sup>1</sup>.

Открытость в осуществлении правосудия является шестым конституционным принципом организации и отправления правосудия (ст. 123 Конституции Российской Федерации).

Современные исследователи считают данный принцип важнейшим элементом проводимой в России судебной реформы<sup>2</sup>, меняющей представления граждан о функционировании судебной системы<sup>3</sup>. Развитию данного принципа уделяется огромное внимание во всём мире. Признаётся, что открытость правосудия содействует решению ряда ключевых вопросов: справедливому разрешению споров в разумный срок<sup>4</sup>; усилению независимости правового статуса судей<sup>5</sup>; устранению какой-либо заинтересованности и коррупционных проявлений при отпращивании правосудия<sup>6</sup>; реализации превентивной и воспитательной функций правосудия<sup>7</sup>; укреплению состояния законности и правопорядка на

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-п «О проверке конституционности п. 3 ст. 16 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с жалобами граждан Р.И. Мухаметшина и А.В. Барбаша» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1996. № 2. С. 21-25.

<sup>2</sup> Малешин Д.Я. Концепция реформы открытости правосудия // Законодательство. 2006. № 5. С. 45-53.

<sup>3</sup> Дивин И.М. Открытость правосудия и современные информационные технологии // Администратор суда. 2016. № 3. С. 9-11.

<sup>4</sup> Trlin D. Judicial Control of Public Administration in Bosnia and Herzegovina and the Rule of Law // Croatian and Comparative Public Administration. 2016. No. 16 (3). P. 587-608.

<sup>5</sup> Gimson R. The Rise of Judicial Diplomacy in the UK: Aims and Challenges // Legal studies. 2020. No. 40 (1). P. 113-130; Berggren N., Gutmann, J. Securing Personal Freedom through Institutions: The Role of Electoral Democracy and Judicial Independence // European Journal of Law and Economics. 2020. No. 49 (2). P. 165-186.

<sup>6</sup> Bolkvadze K. To Reform or to Retain? Politicians' Incentives to Clean Up Corrupt Courts in Hybrid Regimes // Comparative Political Studies. 2020. No.53 (3-4). P. 500-530.

<sup>7</sup> Campeau H., Levi R. Neoliberal Legality as Dual Process: Embeddedness, Courts and Crime Prevention in the United States // British Journal of Criminology. 2019. No. 59 (4). P. 1009-1009.

конкретном этапе развития государства и права<sup>1</sup>; повышению уровня доверия граждан к суду<sup>2</sup>.

Как правило, в научных исследованиях открытость правосудия рассматривается во взаимосвязи с такими принципами, как гласность, публичность, прозрачность, транспарентность, доступность<sup>3</sup>. Открытость правосудия предполагает повышение уровня информированности граждан о правилах судопроизводства, ознакомление с текстами принимаемых судебных постановлений и их надлежащее понимание, что связано с развитием правового просвещения и установлением дополнительных гарантий реализации задач судопроизводства.

Обеспечение открытости правосудия становится всё более актуальным в связи с растущей информатизацией судебной деятельности<sup>4</sup>. Выделяются три группы элементов информатизации: 1) отражающие открытость правосудия и судебной системы в целом; 2) направленные на взаимодействие с отдельными лицами, участвующими в судопроизводстве по отдельным

---

<sup>1</sup> Kozhevnikov O., Romanov A., Gubareva A., Kovalenko K. The Role of the Constitutional Court of the Russian Federation in the Formation of Legislation on Administrative Offences and Ensuring the Operation of the Principle of Legality throughout the Russian Federation // *Dilemas contemporaneos: educacion, política y valores*. 2019. No. 7 (SI). P. 85.

<sup>2</sup> Denison A., Wedeking J., Zilis M.A. Negative Media Coverage of the Supreme Court: The Interactive Role of Opinion Language, Coalition Size, and Ideological Signals // *Social Science Quarterly*. 2020. No. 101 (1) (SI). P. 121-143; Creamer C., Godzimirska Z. Trust in the Court: The Role of the Registry of the European Court of Human Rights // *European Journal of International Law*. 2019. No. 30 (2). P. 665-687.

<sup>3</sup> Alemanno A., Stefan O. Openness at the Court of Justice of the European Union: Toppling a Taboo // *Common Market Law Review*. 2014. № 51(1). P.97-139; Polley R., Clifton M.-J. The Principles of Transparency and Openness, and Access to Documents. *The Handbook of EEA Law*. Springer International Publishing Switzerland, 2015. P. 625-656; Поздняков М.Л. Проблемы практической реализации принципа открытости правосудия в Российской Федерации. СПб.: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2013. 49 с.

<sup>4</sup> Costake N. E-Governance and the Judicial System. A Point of View. 12<sup>th</sup> International Conference on Database and Expert Systems Applications (DEXA). 12<sup>th</sup> International Workshop on Database and Expert Systems Applications, Proceedings, 2001. P. 423-427; Tokarev D.A., Usanova V.A., Kagalnitskova N., Sandalova V.A. Development of E-Justice in Russia: Modernization of Legal Regulation and Deepening of Scientific Research. *Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT. Studies in Computational Intelligence*. 2019. No. 826. P. 215-222.

делам; 3) обеспечивающие деятельность суда и его взаимодействие с другими государственными органами<sup>1</sup>.

Таким образом, права и обязанности председателя суда общей юрисдикции в России базируются на общих конституционных принципах организации и отправления правосудия. Несоблюдение данных принципов в работе председателя суда как руководителя приводит к возникновению ответственности, а соблюдение – к появлению отличительных характеристик их работы по сравнению с работой других руководителей органов исполнительной власти и руководителей негосударственных структур. Данные принципы являются универсальными для судебной власти разных стран. Это способствует появлению новых требованиям не только к профессиональной подготовке судей, но и к их личностным характеристикам. В отношении председателей судов данные требования ещё более ужесточаются.

Вторая проблема состоит в необходимости разработке классификации полномочий председателей судов общей юрисдикции, которые отличаются своеобразием, позволяющим исследователям говорить об их правообязывающем характере. На данную особенность должностных лиц обратил внимание ещё в 1950-е гг. С.Ф. Кечекьян, когда возможность действовать, предоставленная нормами права, является вместе с тем обязанностью. Полномочия должностных лиц, составляющие одновременно и права, и обязанности, образуют их компетенцию<sup>2</sup>.

Положениями ст. 12 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определено, что все судьи в Российской Федерации, обладая единым статусом, различаются между собой только полномочиями и компетенцией.

---

<sup>1</sup> Шарифулин Р.А., Бурганов Р.С., Бикмиев Р.Г. Элементы электронного правосудия // Российский судья. 2018. № 6. С. 57-62.

<sup>2</sup> Кечекьян С.Ф. Правонарушения в социалистическом обществе. М.: Академия Наук СССР, 1958. С. 58.

Круг полномочий председателей судов общей юрисдикции, в основном, определен Законом Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», который четко проводит разграничение полномочий судьи соответствующего суда, процессуальных полномочий, установленных для председателя суда, полномочий председателя суда (организационно-административные и другие), а также иных полномочий.

Сложность организации руководства деятельностью судов предопределяется необходимостью учета такой особенности, как конституционный статус самостоятельности судов и независимости судей, что, в свою очередь, требует определения правильного соотношения правового фактора и информационных процессов в структуре механизма руководства судами, установления его задач и целей, а также применения допустимых средств управленческого воздействия<sup>1</sup>.

Исходя из двойственности статуса председателя суда как судьи и как руководителя суда, необходимо создание особой классификации полномочий для председателя суда, в целях понимания юридического значения и юридических последствий вследствие их невыполнения или ненадлежащего выполнения, что непосредственно связано и с оценкой деятельности председателя суда как руководителя, качеством и эффективности его работы, так и юридической ответственности, включая вопросы по прекращению полномочий именно как руководителя суда.

Такая классификация является необходимой, т. к. в связи с огромным кругом источников, определяющих полномочия председателя суда общей юрисдикции, при их закреплении используются более 55 различных глаголов, которые имеют схожесть в своём императивном характере (Приложение 1). Например, встречаются такие глаголы, как: подписывает, визирует, утверждает, ставит резолюцию, заверяет, согласовывает,

---

<sup>1</sup> Макарова О.В. Институт председателей судов как элемент организации деятельности судов общей юрисдикции // Журнал российского права. 2017. № 6 (246). С. 169.



удостоверяет; и другие: обеспечивает, представляет, организовывает, принимает решения, даёт распоряжения (разрешения, указания), производит расчёты, возлагает, устанавливает, поручает, уполномочивает, ознакамливает, разрабатывает, определяет, вносит, издаёт приказы, направляет, отказывает, назначает, использует, осуществляет, распределяет, отменяет, создаёт комиссии и т. д.

Многочисленные полномочия председателя суда общей юрисдикции в зависимости от их характера можно разделить на две большие группы – процессуальные и непроцессуальные полномочия.

***Процессуальные полномочия председателя суда общей юрисдикции.***

Процессуальные полномочия председателя суда проистекают из его должностного положения и так или иначе predeterminedены принадлежащей ему властью<sup>1</sup>. Среди процессуальных полномочий председателей судов общей юрисдикции можно выделить общие и особенные.

*К полномочиям общего характера* относятся: заявления об ускорении, внепроцессуальные письменные и устные обращения, подпись документов, исполнительных листов при отсутствии судьи, вопросы по продлению срока на обжалование и восстановление срока.

*Особенные процессуальные полномочия* подразделяются по источникам их закрепления. В частности, выделяют полномочия, вытекающие из Уголовно-процессуального кодекса, – распоряжение о вступлении в законную силу приговора, изменение территориальной подсудности; из Гражданско-процессуального кодекса и Кодекса административного судопроизводства – продление срока рассмотрения кассационной жалобы; из Кодекса административного судопроизводства дополнительно – решение о продлении рассмотрения административных дел, решение о коллегиальном рассмотрении дел и т. д.

---

<sup>1</sup> Юдин А.В. Председатель суда как субъект гражданских процессуальных правоотношений // Вестник Арбитражного суда Московской области. 2018. № 1. С. 27-34.

Как отмечают Я.В. Зайчиков и Д.А. Авдеев, основные функции, которыми наделен председатель суда в рамках производства по конкретному делу, связаны с решением вопросов, направленных на оптимизацию хода рассмотрения конкретного спора. Данные вопросы могут быть инициированы заинтересованными в этом лицами (в некоторых случаях самими судьями). В свете этого бесспорно, что «смысл участия председателя суда как процессуального субъекта заключается... в оперативном процессуальном содействии» заинтересованным лицам<sup>1</sup>.

Также особенные процессуальные полномочия могут быть классифицированы по инстанциям. К полномочиям председателей апелляционных, городских, областных, районных судов относится, в частности, принятие решений о коллегиальном рассмотрении (ст. 29, 307 КАС РФ), председательствование в судебном заседании (ст. 156 ГПК РФ), предоставление родственникам свидания с осужденным (ст. 395 УПК РФ), а к полномочиям председателей кассационных судов – продление срока рассмотрения кассационной жалобы (ст. 327 КАС РФ, ст. 379.4 ГПК РФ), пересмотр вступивших в законную силу постановлений (ст. 30.13 КоАП РФ).

Реализация полномочий председателя суда по организации работы суда может быть осуществлена не только при распределении судебных дел и решении вопроса о замене судьи, но и в тех случаях, когда необходимо принять решение о том, есть ли основания для рассмотрения дела в коллегиальном составе суда и, соответственно, в случае наличия к тому оснований, сформировать судебную коллегию для рассмотрения конкретного дела<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Зайчиков Я.В., Авдеев Д.А. Некоторые аспекты процессуального статуса председателя суда в гражданском процессе (на примере административного судопроизводства) // Администратор суда. 2020. № 1. С. 21-26.

<sup>2</sup> Панченко А.И. О формировании состава суда для рассмотрения конкретного гражданского дела и полномочиях председателя суда (заместителя председателя) по передаче дела в производство другому судье // Законы России. 2016. № 3. С. 89.

Организуя работу суда в целом, председатель осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, но не вмешивается в деятельность судей по отправлению правосудия, не вправе давать им указания относительно их функциональной деятельности, организации процесса рассмотрения дел, применять к ним меры поощрения и взыскания, а также инициировать в отношении них дисциплинарное производство путем обращения в Квалификационную коллегию судей субъекта Федерации (что является прерогативой председателя суда субъекта Федерации (п. 8 ст. 29 Закона о судах общей юрисдикции))<sup>1</sup>

***Непроцессуальные полномочия председателя суда общей юрисдикции.***

Непроцессуальные полномочия председателей судов общей юрисдикции подразумевают выполнение им наряду с осуществлением полномочий судьи, а также процессуальных полномочий, предусмотренных федеральными конституционными законами и федеральными законами, следующих функций:

- 1) организует работу суда;
- 2) устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей Российской Федерации типовых правил внутреннего распорядка судов и контролирует их выполнение;
- 3) распределяет обязанности между заместителями председателя, а также в порядке, установленном федеральным законом, - между судьями;
- 4) осуществляет организацию дополнительного профессионального образования судей;
- 5) осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает

---

<sup>1</sup> Кудряшова А.В. Об управленческих полномочиях председателя районного суда и необходимости совершенствования их правового регулирования // Вестник Костромского государственного университета. 2019. Т. 25. № 4. С. 167.

решение о поощрении работников аппарата суда либо о привлечении их к дисциплинарной ответственности, осуществляет организацию дополнительного профессионального образования работников аппарата суда;

б) регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и о деятельности суда.

Закон от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» дополнительно определяет ряд и других организационно-распорядительных полномочий председателя суда, таких как:

1) вправе мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях и исковых заявлений, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району. При этом аналогично данное полномочие находит отражение в положениях ст. 4 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», согласно которому мотивированным распоряжением председатель районного суда вправе перераспределить дела мировым судьям других участков района, в случае если мировой судья временно не может исполнять свои обязанности из-за командировки, болезни или ухода в отпуск;

2) дает судье соответствующего суда согласие заниматься другой оплачиваемой деятельностью (педагогической, научной и иной творческой деятельности), которая не препятствует исполнению обязанностей судьи (для мировых судей - председателя соответствующего районного суда, для председателей судов - президиумов соответствующих судов, а в случае отсутствия таких президиумов - президиумов вышестоящих судов) (под. 5 п. 3 ст. 3);

3) сообщает об открытии вакантной должности судьи в соответствующую Квалификационную коллегию судей не позднее чем через

10 дней после открытия вакансии (п. 2 ст. 5), на основании чего Квалификационная коллегия судей объявляет об открытии вакансии в средствах массовой информации. Благодаря широкому использованию сети Интернет широта распространения информации о вакантных должностях судей значительно возросла<sup>1</sup>;

4) вносит представление о прекращении отставки судьи либо о приостановлении отставки судьи, также представление о назначении рекомендуемого лица на должность судьи. В случае несогласия с решением квалификационной коллегии, возвращает его с мотивированным обоснованием причин своего несогласия для повторного рассмотрения в ту же квалификационную коллегию судей;

5) направляет в соответствующую Квалификационную коллегию судей представление о проведении квалификационной аттестации судьи по истечении восьми месяцев работы вновь назначенного судьи, а также судьи, назначенного на должность судьи в суд другого уровня, по которой предусматривается присвоение более высокого квалификационного класса, и не менее чем за два месяца до истечения срока пребывания судьи в квалификационном классе (ст. 20.2);

б) подписывает и выдает судьям соответствующего суда, пребывающим в отставке, удостоверения судьи (ст. 21);

7) осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

В этой связи, непроцессуальные полномочия председателя суда общей юрисдикции можно классифицировать по следующим трём критериям:

А. По сферам различают *полномочия в кадровой сфере* (награждение, организация дополнительного профессионального образования судей и работников аппарата суда, приём и увольнение работников аппарата суда, представление кадров в вышестоящую инстанцию); организационно-

---

<sup>1</sup> Нагорнова Ю.П., Борзых Д.С., Орлова Е.Е. Особый порядок отбора кандидатов на должности судей // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки. Сборник научных статей по материалам IV Международной научно-практической конференции. Уфа: Научно-издательский центр «Вестник науки», 2020. С. 262.

управленческие полномочия (установление распорядка работы суда, распределение и перераспределение дел, контрольные функции, ГАС «Правосудие»); материально-технические полномочия. Последние можно разделить по инстанциям и по характеру материальных объектов. Специалисты отмечают, что в большинстве судов Российской Федерации именно председатель занимается вопросом распределения нагрузки на судей. В законодательстве отсутствуют способ и критерии их распределения, что порождает отсутствие единой процедуры в правоприменительной практике. В судах существует и продолжает развиваться автоматическая независимая система распределения дел, которая пользуется большим спросом в небольших районных судах. Однако из-за отсутствия технической возможности и, зачастую, отсутствия денежных средств, данная система может иметь место лишь в некоторых из районов<sup>1</sup>.

Б. *По субъектам* можно выделить полномочия председателя суда в отношении участников процесса, лиц, не являющихся участниками процесса, судебных приставов, работников аппарата суда, судей, органов судейского сообщества, СМИ и т. д.

В. *По характеру действий* полномочия председателя можно подразделить на обязывающие (поручения заместителю председателя и работникам аппарата суда, судьям, назначение ответственных за взаимодействие с другими органами и т. д.); согласующие (разрешение заниматься преподавательской деятельностью и другие) и представительские (Приложение 2).

Третья проблема состоит в том, что полномочия председателей различных судов могут несколько отличаться, несмотря на принцип единства системы судов общей юрисдикции, а поэтому регулируются огромным количеством нормативных актов, юридическая природа которых может существенно отличаться.

---

<sup>1</sup> Галкина Е.А., Мачушкина И.М., Шумова К.А. Зависимость судей от председателей судов // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. № 5. С. 414.

В ходе реформирования судеустройства в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции полномочия председателя соответствующих судов (по сравнению с полномочиями председателя районного суда, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа) были расширены. А именно, председатель суда:

- 1) руководит организацией работы судебных коллегий соответствующего суда;
- 2) созывает президиум суда и председательствует на его заседаниях;
- 3) организует работу по изучению и обобщению судебной практики, анализу судебной статистики;
- 4) вносит в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации представления о квалификационной аттестации судей соответствующего суда, а также о приостановлении или прекращении их полномочий;
- 5) организует работу суда по приему граждан и рассмотрению их предложений, заявлений и жалоб.

Исключительной особенностью полномочий председателя верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа является возможность организации проверки заявлений и жалоб граждан на работу нижестоящих судов и судей.

Особенности правового положения председателей военных судов нашли своё отражение в полномочиях, которых закреплены Федеральным конституционным законом от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» и носят более детализированный характер.

В частности, несмотря на то, что в полномочиях всех председателей судов общей юрисдикции Законом Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» закреплено положение, о

том, что полномочия председателя суда, осуществляются «наряду с осуществлением полномочий судьи», для председателей окружного (флотского) и гарнизонного военных судов непосредственно определено право участвовать в рассмотрении дел соответствующим судом и председательствовать в судебных заседаниях.

Данный закон отдельно конкретизирует организационно-распорядительные полномочия председателя окружного (флотского) и гарнизонного военных судов в части контроля работы администратора и утверждения положения об аппарате суда.

Непроцессуальные и процессуальные полномочия председателей судов общей юрисдикции определены и в других нормативно-правовых актах.

Например, председатель суда в соответствии с Федеральным законом от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» наделен полномочиями выступать официальным представителем суда, осуществляющим взаимодействие с редакциями средств массовой информации. Также председатель осуществляет контроль за обеспечением доступа к информации о деятельности суда.

При этом Федеральный закон от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусматривает ряд полномочий связанных с взаимодействием с органами судейского сообщества: Всероссийским съездом судей; конференций судей субъекта Российской Федерации; советом судей субъекта Российской Федерации; общим собранием судей судов; Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации; квалификационной коллегией судей субъекта и экзаменационной комиссией субъекта Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

В соответствии с ним, председатель верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов:



1) вносит представления на кандидатов в члены экзаменационных комиссий на конференции судей субъекта РФ, в том числе представления о досрочном прекращении полномочий члена экзаменационной комиссии и об избрании в состав экзаменационной комиссии другого лица в период между съездами (конференциями) судей;

2) представляет на рассмотрение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации предложения об утверждении председателей судебных коллегий по гражданским делам, по уголовным делам, иных судебных коллегий.

Также, председатели всех судов общей юрисдикции могут ходатайствовать о пересмотре ранее принятого квалификационной коллегией решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Федеральный закон от 20.04.1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» наделяет председателя суда правом на обращение для применения мер безопасности в отношении защищаемого лица, при наличии достаточных данных, свидетельствующих о реальности угрозы безопасности, при этом отказ в применении мер безопасности может быть обжалован председателем суда в вышестоящий в порядке подчиненности орган, обеспечивающий безопасность, в прокуратуру либо в суд.

Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» дополняет полномочия председателя соответствующего суда функциями по осуществлению кадровой политики, организационному обеспечению деятельности судей и аппарата суда, администрированию судебной деятельности.

Так, председатель суда общей юрисдикции вносит представление о назначении и освобождении от должности администратора соответствующего суда, руководит его работой.

Дополнительно председатель верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области или суда автономного округа согласует наряду с советом судей субъекта Российской Федерации назначение и освобождение от должности начальника управления Судебного департамента.

Председатель кассационного и апелляционного судов общей юрисдикции, кассационного и апелляционного военных судов, верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, военных судов и специализированных федеральных судов согласует перераспределение образовавшихся в соответствующих судах вакансии на должности судей.

В том числе председателем соответствующего суда согласует управлению Судебного департамента ходатайство о награждении работников аппаратов районных судов и гарнизонных военных судов государственными наградами и присвоении им почетных званий.

В финансовой сфере деятельности председатель судов общей юрисдикции утверждает проект сметы расходов суда.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» председатель суда взаимодействует со старшим судебным приставом по вопросам обеспечения установленного порядка деятельности судов, в рамках чего может давать распоряжения судебным приставам по обеспечению установленного порядка деятельности судов, общественного порядка в здании и помещениях суда.

Отдельно полномочия председателя суда определены и по работе с присяжными заседателями в соответствии с требованиями Федерального закона от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Председатель Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного

округа вносит в высший исполнительный орган государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации представление о необходимом для работы соответствующих судов числе кандидатов в присяжные заседатели, а также образовании округа из нескольких муниципальных образований при недостаточной для формирования списков кандидатов в присяжные заседатели численности населения в муниципальных образованиях.

Важная роль председателю суда отведена и при осуществлении правосудия в отношении несовершеннолетних. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» наделяет его функцией по восстановлению пропущенного срока на обжалование в вышестоящий суд постановления о помещении несовершеннолетнего, не подлежащего уголовной ответственности, достигшего возраста четырнадцати лет, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

В целях повышения эффективности координации деятельности правоохранительных органов в соответствии с Указом Президента РФ от 18.04.1996 г. № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» председатель суда может принимать участие в координационных совещаниях правоохранительных органов.

Председатель суда, как лицо, являющееся носителем судебной власти, осуществляющее правосудие, основная задача которого – защита и обеспечение законных прав и интересов граждан наделен и процессуальными полномочиями.

В силу требований ст. 6.1 ГПК РФ, ст. 10 КАС РФ, ст. 6.1 УПК РФ председатель суда рассматривает заявления об ускорении рассмотрения дела в случае, если после принятия искового заявления или заявления к производству дело длительное время не рассматривалось, и судебный процесс затягивался.

Нормы процессуального законодательства, в частности ч. 4 ст. 7 ГПК РФ, ст. 7 КАС РФ, ст. 8.1 УПК РФ, ст. 24.3.1 КоАП РФ наделяют председателя суда полномочиями по преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства, о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших в суд, путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации также предусматривает правомочие председателя суда участвовать при коллегиальном рассмотрении дела в соответствующем суде (ст. 156 ГПК РФ).

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации наделяет председателя суда полномочием принятия решения о коллегиальном рассмотрении административных дел в связи с их особой сложностью (ст. 29 КАС РФ).

Учитывая особенности уголовного судопроизводства в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, председатель суда:

- 1) иницирует изменение территориальной подсудности уголовного дела (ст. 35 УПК РФ)
- 2) направляет для исполнения приговора, определения, постановления суда в то учреждение или в тот орган, на которые возложено исполнение наказания копию обвинительного приговора (ст. 393 УПК РФ);
- 3) предоставляет, до обращения приговора к исполнению, по просьбе близких родственников, родственников осужденного, содержащегося под стражей, возможность свидания с ним (ст. 395 УПК РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях также предусматривает, что ряд председателя суда при рассмотрении дела об административном правонарушении рассматривает заявление судьи о

самоотводе (ст. 29.3 КоАП РФ). Также председатели кассационных судов общей юрисдикции, в том числе кассационного военного суда правомочны пересматривать вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Важно отметить и ведомственные нормативные акты Верховного Суда Российской Федерации и Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, которые также регламентируют полномочия председателей судов общей юрисдикции.

Положение по созданию и сопровождению официальных Интернет-сайтов судов общей юрисдикции Российской Федерации, утверждённое Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 24.11.2004 г., определило за председателем суда полномочие осуществления контроля за работой Интернет-сайта, в том числе по созданию редакционной коллегии и назначению лица, ответственного за подготовку и обновление информации, размещаемой на Интернет-сайте суда.

Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г. № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» дополнительно закрепил полномочие председателя суда по регламентации внутреннего распорядка суда, а также решению иных вопросов организационного характера.

В целях создания единой системы организации делопроизводства, порядка работы с процессуальными и иными документами председатель суда должен организовать изучение работниками суда основных положений и требований указанной выше Инструкции и обеспечить их четкое исполнение.

Наравне с этим председатель суда утверждает и устанавливает:

- 1) регламенты, закрепляющие обязанности, права и ответственность работников аппарата суда;

2) положение о приемной федерального суда общей юрисдикции, а также регламент организации деятельности приемной соответствующего суда;

3) порядок работы с поступившей корреспонденцией, в том числе и в ПС ГАС «Правосудие», в рамках которого рассматривает, ставит на контроль, определяет исполнителя и срок рассмотрения зарегистрированных обращений, принимает решение о снятии с контроля обращения.

В частности, в ходе организации судебного делопроизводства председатели судов утверждают должностные регламенты работников аппарата суда, разделы которых «должностные обязанности» должны в совокупности отражать все направления ведения делопроизводства в суде<sup>1</sup>.

Председатель суда в целях эффективного осуществления правосудия приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г. № 36 наделен полномочиями определять:

1) порядок изготовления и выдачи аудиозаписи судебного заседания; выдачи судебных дел (иных материалов) для ознакомления и подлинных документов, их заверенных копий, письменных справок; выдачи копий судебных актов в иных случаях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации; хранения ключей от камеры хранения вещественных доказательств (специального хранилища) и их дубликатов и др.

2) ответственных за размещение сведений о находящихся в суде делах и выгрузка текстов судебных актов, подлежащих размещению в сети "Интернет", за учет вещественных доказательств по уголовным делам, принимаемых на хранение в суд, также состав комиссии при необходимости уничтожения вещественных доказательств.

Важным добавлением к полномочиям председателя суда является осуществление распределения, в том числе с использованием ПС ГАС

---

<sup>1</sup> Латышева Н.А. Председатель федерального суда общей юрисдикции в системе организации ведения судебного делопроизводства // Администратор суда. 2020. № 4. С. 5.

«Правосудие» «Модуль распределения дел» всех поступивших в суд исковых заявлений и других заявлений.

В рамках работы с присяжными заседателями председатель суда подписывает сопроводительное письмо о направлении документов на оплату компенсационного вознаграждения и возмещения иных расходов присяжным заседателям и других процессуальных издержек.

Следует отметить, что ряд свойственных полномочий председателя суда закреплен также и в других приказах Судебного департамента при Верховном Суде РФ, например: № 224 от 01.10.2019 г. «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции»<sup>1</sup>, № 225 от 01.10.2019 г. «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в апелляционных судах общей юрисдикции»<sup>2</sup>; № 161 от 15.12.2004 г. «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов»<sup>3</sup>, № 219 от 09.10.2014 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в военных судах»<sup>4</sup> и др.

Еще одним ведомственным нормативным актом, который регламентирует полномочия председателя верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда

---

<sup>1</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 01.10.2019 г. № 224 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции» // Бюллетень актов по судебной системе 2019. № 11. Ноябрь.

<sup>2</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 01.10.2019 г. № 225 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в апелляционных судах общей юрисдикции» // Бюллетень актов по судебной системе. 2019. № 12. Декабрь.

<sup>3</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 г. № 161 (ред. от 28.10.2019 г.) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 2. Февраль.

<sup>4</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 09.10.2014 г. № 219 (ред. от 11.01.2021) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в военных судах» // Бюллетень актов по судебной системе. 2019. № 9. Сентябрь (начало), Бюллетень актов по судебной системе. 2019. № 10. Октябрь (продолжение).

автономной области, судов автономных округов, районных судов, городских и межрайонных судов по организационному обеспечению деятельности является приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21.12.2012 г. № 238 «Об утверждении Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции»<sup>1</sup>. В соответствии с ним, председатель суда осуществляет руководство деятельностью аппарата суда, определяет количество и наименование отделов, его организационное построение, взаимодействие и подчиненность подразделений и должностей, численность работников и штатное расписание соответствующего суда. Осуществляет контроль за деятельностью структурных подразделений суда, а также за деятельностью начальников структурных подразделений – отделов.

Законом Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что председатель суда наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также процессуальных полномочий, установленных для председателя суда федеральными конституционными законами и федеральными законами, устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей РФ типовых правил внутреннего распорядка судов и контролирует их выполнение. В связи с этим, Постановление Совета судей РФ от 18.04.2003 г. № 101 «Об утверждении Типовых правил внутреннего распорядка судов» наделяет председателя суда полномочиями по регламентации внутреннего распорядка<sup>2</sup>.

А именно, за исключением ранее обозначенных полномочий, предусмотренных действующим законодательством, председатель суда:

---

<sup>1</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21.12.2012 г. № 238 «Об утверждении Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции» // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 6. Июнь.

<sup>2</sup> Постановление Совета судей РФ от 18.04.2003 г. № 101 «Об утверждении Типовых правил внутреннего распорядка судов» // КонсультантПлюс // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_118627/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_118627/) (дата обращения: 30.03.2022).



1) осуществляет отбор кандидатов для поступления на государственную службу (работу) в суд и назначает государственных служащих и иных работников, обеспечивает их систематическое повышение профессиональной подготовки и для определения уровня их профессиональной подготовки и соответствия занимаемой государственной должности государственной службы, а также для решения вопросов о присвоении государственным служащим классов чинov проводит аттестацию;

2) утверждает должностные инструкции работников суда;

3) распределяет обязанности между работниками суда, перемещает их на другие рабочие места в соответствии с действующим законодательством о труде и государственной службе, в том числе обеспечивает строгое соблюдение служебной и трудовой дисциплины, проводит работу, направленную на устранение потерь рабочего времени, рациональное использование трудовых ресурсов, формирование стабильного коллектива суда;

4) принимает решения о поощрении работников суда либо о привлечении их к дисциплинарной ответственности, а также меры к обеспечению безопасности судей и других работников в здании суда;

5) создает необходимые условия для обеспечения эффективности труда судей, работников суда и администратора суда с использованием современных средств оргтехники, а также методов научной организации труда;

6) принимает меры к оснащению специально отведенных мест для курения табака, организует инструктаж и обучение работников правилам пожарной безопасности;

7) обеспечивает соблюдение законодательства о государственной службе и труде, улучшает условия труда, предоставляет судьям и работникам суда ежегодный основной и ежегодный дополнительный оплачиваемые

отпуска, выплачивает пособие по временной нетрудоспособности в установленном законом порядке,

8) способствует созданию в суде деловой, творческой обстановки, всемерно поддерживает и развивает инициативу и активность судей и работников суда, своевременно рассматривает критические замечания и информирует их о принятых мерах.

В конкретных нормах постановления Совета судей РФ от 18.04.2003 г. № 101 более детализированы следующие его полномочия:

1) утверждает график приема граждан работниками аппарата;

2) переносит время начала (окончания) рабочего дня отдельным судьям и работникам суда по согласованию с ними;

3) устанавливает очередность предоставления ежегодных отпусков судьям и работникам суда с учетом необходимости обеспечения бесперебойной работы суда и благоприятных условий для отдыха его работников;

4) дает разрешение на допуск в здание суда судей, работников суда и иных лиц в нерабочее время, выходные и нерабочие праздничные дни.

Председатель Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, в силу возложенных на него полномочий является субъектом профилактики коррупции, поскольку участвует в формировании кадрового состава суда, в частности, его мнение учитывается квалификационной коллегией судей субъекта Российской Федерации при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи соответствующего суда в обязательном порядке<sup>1</sup>.

Четвёртая проблема состоит в распределении полномочий между председателем суда, с одной стороны, и Председателем Верховного Суда Российской Федерации, органами судейского сообщества,

---

<sup>1</sup> Фатхутдинов Р.Г. Председатель суда – один из ключевых субъектов профилактики коррупции в суде // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 18 (52). С. 120.

профессиональным управляющим, не являющимся судьей – администратором, с другой стороны.

Председатели судов могут быть избраны во все органы судейского сообщества (делегатом Всероссийского съезда судей Российской Федерации или конференции судей в субъекте, Совета судей Российской Федерации или субъекта, членом экзаменационной комиссии), за исключением квалификационных коллегий судей (п. 7 ст. 11 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 г. «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»<sup>1</sup>).

Данное исключение, прежде всего, связано с обеспечением принципа независимости судей и максимальным снижением возможного влияния на судей со стороны председателя суда, поскольку именно квалификационные коллегии судей принимают основные кадровые решения: по проведению конкурса на должность судьи и председателя суда; отбор кандидатов на должность судьи; приостанавливают, возобновляют либо прекращают полномочия судей или их отставку; осуществляют квалификационную аттестацию; налагают дисциплинарные взыскания; дают заключения о возможности привлечения судей и руководителей судов, к исполнению обязанностей судей и руководителей судов (ст. 17, 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 г. «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Сложность для состава квалификационной коллегии судей может быть только в том, что им приходится принимать решения именно по председателям судов и их заместителям, поскольку просто судьям и представителям общественности Полномочного представителя Президента Российской Федерации в полном объеме трудно определить, проанализировать и оценить все полномочия и ответственность

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (ред. от 08.12.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 30.03.2022).

руководителей судов с учётом множественности правовых актов, их определяющих, и особенностей, о которых могут знать только сами руководители.

В этой связи представляется необходимым к полномочиям квалификационных коллегий добавить возможность создания экспертной группы из состава руководителей других судов и представителей Судебного департамента и его управлений, в которую бы вошли должностные лица, входящие в проверочные комиссии. Причём заключения такой комиссии не могут считаться безусловным критерием по принятию решения в отношении руководителей судов. В настоящее время п. 6 ст. 21 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 г. «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусматривается возможность участия только председателей судов в заседаниях квалификационных коллегий с возможностью высказывания своего мнения по обсуждаемым вопросам. Однако это не может заменить экспертной оценки.

Анализ изменений полномочий председателей судов общей юрисдикции показывает, что по мере проведения судебной реформы в Российской Федерации, в целях обеспечения принципа независимости судей и судебной власти, постепенно часть полномочий председателей судов общей юрисдикции переходили другим должностным лицам, органам судейского сообщества и судебной системы: Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, администратору суда, Совету судей РФ и субъектах, Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, квалификационным коллегиям судей в субъектах (Приложение 3).

Должностной статус председателя суда и его полномочия в значительной степени отличается от иных руководителей государственных органов власти, поскольку система управления судов построена не на основе единоначалия и подчинения руководителю, а на основе строгого соблюдения принципа независимости судей и суда в целом, с распределением

полномочий между различными органами и должностными лицами судебной системы и органов судейского сообщества. Причём даже последние не имеют право на вмешательство в деятельность судьи по отправлению правосудия.

Большинство вопросов значимого характера в судебной сфере принимается на коллегиальной основе: приём экзаменов у кандидатов в судьи, проверка каждого кандидата и дача соответствующего заключения, присвоение квалификационных классов, проведение аттестации, проверка обоснованности жалоб на судей, привлечение их к дисциплинарной ответственности, награждение, прекращение полномочий и т. д. Председатель суда в настоящее время таких полномочий не имеет.

Кроме того, рядом полномочий кадрового характера в отношении судей и председателей судов общей юрисдикции обладает Председатель Верховного Суда Российской Федерации. В частности, он делает представления Президенту Российской Федерации о кандидатах на указанные должности и о награждении судей государственными наградами на основании решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ. Именно Председатель Верховного Суда вносит в Высшую квалификационную коллегию судей представления о квалификационной аттестации председателей и заместителей председателей всех судов, за исключением районных (городских) и гарнизонных военных судов, и организует проверку сведений о поведении судей, не соответствующем предъявляемым к ним Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодексом судейской этики требованиям и умаляющим авторитет судебной власти<sup>1</sup>.

Обращает на себя внимание и такая обязанность председателя Верховного Суда РФ как решать, в случае приостановления либо

---

<sup>1</sup> Подпункты 11,15, 16, 17, 19 пункта 3 статьи 12 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 г. № 3–ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

прекращения полномочий председателя суда, кто из заместителей и в их отсутствие судей может осуществлять его полномочия.

Таким образом, часть полномочий кадрового характера возложена на Президента Российской Федерации и Совет Федерации (статья 128, пункты «е» и «е.3» статьи 83, пункт «л» статьи 102 Конституции Российской Федерации). При этом Президент РФ свои полномочия по назначению судей, а также и по прекращению полномочий отдельной категории судей осуществляет на основании рекомендаций Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий<sup>1</sup>.

Вместе с тем, в кассационных и апелляционных судах появилась и такая должность как управляющий делами. Отличием данной должности от должности администратора суда является то, что он является штатной единицей суда, а не Судебного департамента, и, исходя из максимального классного чина – «Государственный советник РФ 3 класса», он ниже по статусу, чем администратор суда кассационного и апелляционного суда общей юрисдикции, которому может быть присвоен максимальный классный чин «Государственный советник РФ 1 класса» и ниже чем администратор верховного суда республики, краевого и им равных судов общей юрисдикции («Государственный советник РФ 2 класса»). Только администратор районного суда и им равного уступает по иерархии управляющему делами кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

Между выбором таких должностей, как администратор суда и управляющий делами суда, предпочтительно наименование должности профессиональный управляющий, не являющимся судьей – администратор, на которую возможно возложение обязанностей хозяйственно-административных функций суда в полном объёме, так это связано с тем, что

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 17.02.2021 г. № 97 (ред. от 25.10.2021 г.) «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий» // Собрание законодательства Российской Федерации. 22.02.2021. № 8. Ч. I. Ст. 1313.

управляющий делами из лингвистической полноты понимания самого словосочетания может одновременно сочетать и хозяйственную, и административную деятельность, а администратор суда может осуществлять только административную деятельность.

Также понятие «администратор» в других сферах несёт иной смысл функциональных возможностей, чем в судебных органах. Как следует из Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих, утверждённого Постановлением Минтруда РФ от 21 августа 1998 г. № 37, должность администратора располагается в разделе 2 «Должности специалистов»<sup>1</sup>. К основным обязанностям администратора относится осуществление работы по эффективному и культурному обслуживанию посетителей, созданию для них комфортных условий, по обеспечению контроля за сохранностью материальных ценностей, по проведению необходимых организационно-технических мероприятий и т. д. При этом, основными требованиями к его квалификации является среднее профессиональное образование без предъявления требований к стажу работы или начальное профессиональное образование и стаж работы по специальности не менее 2 лет.

Соответственно, администратор суда, взаимодействуя с другими органами, в том числе контрольно-надзорными, воспринимается последними не как руководитель, имеющий компетенцию принимать соответствующие решения, подписывать документы, договоры, соглашения и выполнять другие юридически значимые действия, а как простой специалист-администратор, который не имеет каких-либо реальных самостоятельных юридически значимых руководящих полномочий. Именно поэтому в настоящее время, имея большой объём полномочий, администраторы суда выполняют часто только функции доставки в суд материально-технических

---

<sup>1</sup> Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих, утверждённый Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 г. № 37 (ред. от 27.03.2018 г.) // Библиотека и закон. Вып. 23. 2007. № 2; Библиотека и закон. Вып. 25. 2008. № 2.

средств, их учёта и контроля по их использованию и сохранности, а остальные вопросы ими решаются по мере их знаний и квалификации (например, разработка проекта сметы расходов суда, организация строительства здания<sup>1</sup>) или в форме выполнения отдельных поручений председателя суда.

Вместе с тем, в целях обеспечения независимости суда, судей, в том числе и председателя суда, в каждом суде должно быть именно то должностное лицо, которое от имени суда могло совершать юридически значимые действия: заключать договоры, обеспечивать все виды безопасности (пожарную, санитарно-эпидемиологическую, техническую, физическую), включая вопросы охраны труда и т. д. Тем самым, при возникновении спорных вопросов гражданско-правового характера, при решении административных вопросов с контрольными и надзорными органами, данное должностное лицо смогло бы принять на себя определённое бремя юридической ответственности, защитив председателя суда и судей от возможного давления и манипуляций, не связанных непосредственно с функцией отправления правосудия.

Если говорить о правильном наименовании такой должности именно как руководящей и предусматривающей юридическую ответственность, то это может быть именно должность управляющего делами. Так, если посмотреть на требования к должности управляющего и его полномочия в соответствии с указанным выше Квалификационным справочником должностей руководителей от 21 августа 1998 г., то управляющий относится к должности руководителей. Он должен иметь такие квалификационные требования, как высшее профессиональное образование и стаж работы на руководящих должностях в соответствующей профилю предприятия отрасли не менее 5 лет, на него могут быть возложены должностные обязанности по

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 12.01.1998. № 2. Ст. 223, п. 7 и 8 ст. 19.



руководству производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью предприятия с установлением ответственности за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества предприятия, а также финансово-хозяйственные результаты его деятельности и т. д.

Кроме того, по аналогии с Управлением делами Президента Российской Федерации управляющий делами организует и непосредственно осуществляет материально-техническое обеспечение и социально-бытовое, медицинское и санаторно-курортное обслуживание, финансовое обеспечение деятельности Президента Российской Федерации, Правительства, Администрации Президента и аппарата Правительства. Это соответствует достаточно высокому статусу управляющему делами и охватывает весь спектр полномочий, согласно которым именно данное должностное лицо и управление вступает во весь спектр гражданских и административных отношений по заключению различных договоров на обслуживание, обеспечение, обучение и т. д.

Тем самым, освобождая руководителя суда от возникновения тех споров и конфликтов интересов, которые могут возникнуть из договорных отношений с другими субъектами по обеспечению деятельности суда (уборка помещений, поставка комплектующих и расходных материалов, обслуживание телекоммуникационных и иных сетей и систем связи, а также охраны и пожарной безопасности и т. д.), поскольку в настоящее время именно председатели судов общей юрисдикции (за исключением районных и гарнизонных военных судов, где за них эти функции выполняют должностные лица управлений судебных департаментов в субъектах) объявляют конкурсы и аукционы, заключают и подписывают соответствующие договоры, а значит, при определённых даже неумышленных допущенных нарушениях, они могут понести гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность. Что не может не

влиять на независимость председателя суда, суда и судебной системы в целом.

Поскольку полномочия управляющего делами и администратора суда в настоящее время имеют широкий спектр, связанный и с подбором кадров, и организацией руководства по работе с документооборотом, и с выполнением ремонтно-строительных работ, и с поддержанием надлежащего технического состояния автоматизированных систем компьютерного оснащения и систем охраны и безопасности и т. д., следует на такое должностное лицо возложить именно те обязанности по материально-техническому оснащению и обеспечению, которые связаны с непосредственным взаимодействием с другими организациями и учреждениями, с объявлением и организацией проведения соответствующих конкурсов, аукционов, и последующим подписанием договоров.

Исходя из изложенного, необходимо введение такой должности как профессиональный управляющий, не являющийся судьей – администратор, во все суды общей юрисдикции, с повышением квалификационных требований, с возможностью присвоения максимальных классов чинов от «Государственный советник Российской Федерации 3 класса» до «Государственный советник Российской Федерации 1 класса», в зависимости от уровня соответствующего суда общей юрисдикции.

Таким образом, представленные классификации и характеристики полномочий председателей судов общей юрисдикции показывают, насколько обширны их права и обязанности, основанные на конституционно закреплённых гарантиях судебной деятельности.

Считаем, что совершенствование статуса председателя суда, круга его полномочий будет отражать расширение и усложнение обязанностей председателя суда общей юрисдикции как органа управления судом в силу усложнения государственной и общественной жизни. В рамках определения компетенции субъектов внутрисистемного управления исчерпывающим образом должны быть закреплены полномочия органов судейского

сообщества и администратора суда. Природа должности председателя суда как универсального и основного органа управления судом предполагает формирование перечня его полномочий, который не может быть исчерпывающим.

Закономерностью формирования компетенции председателя как руководителя суда является закрепление его полномочий методом открытого перечня при определенности границ компетенции субъектов внутрисудебного администрирования и правовых форм взаимодействия между ними и председателем суда. Названная закономерность определяет порядок распределения управленческих полномочий, позволяющий оперативно рассматривать возникающие в деятельности суда вопросы.

На современном этапе формируются новые обязанности и правовые формы взаимодействия председателя суда с органами судейского сообщества: 1) обязанность председателя суда общей юрисдикции при принятии организационных решений учитывать в качестве консультативного мнение органов судейского самоуправления суда (общего собрания судей) по вопросам специализации судей, распределения их по судебным составам, изменения организационной структуры аппарата суда, распределения ресурсов, условий работы суда; 2) отнесение проверочных действий по обращениям граждан и юридических лиц к компетенции органов судейского сообщества.

Новым потребностям развития судебной системы отвечает распределение полномочий между председателем суда и профессиональным управляющим, не являющимся судьей – администратором. Согласно партнёрской модели, позволяющей оперативно распределять обязанности по организации работы суда, учитывая особенности конкретного суда, к исключительной компетенции председателя суда общей юрисдикции относятся: решение вопросов, относящихся к области судопроизводства, а также вопросов назначения на должность и освобождения от должности работников аппарата суда, их поощрения и привлечения к ответственности. Компетенцию руководителя

аппарата – администратора соответствующего суда общей юрисдикции (за исключением районных и военных гарнизонных судов) составляют все полномочия в сфере хозяйственной деятельности, переданные от председателей судов. Совместная компетенция председателя суда и профессионального управляющего предполагает их взаимодействие и координацию и включает иные вопросы административного руководства аппаратом суда общей юрисдикции, выходящие за рамки исключительного ведения.

## **§ 2. Требования к председателям судов общей юрисдикции в Российской Федерации и процедура их назначения**

Несмотря на то, что председатели судов общей юрисдикции имеют обширные процессуальные и непроцессуальные полномочия и от них во многом зависит реализация принципов организации и осуществления правосудия, на законодательном уровне в Российской Федерации отсутствуют требования, предъявляемых к кандидатам на эти должности<sup>1</sup>. Легально не определена также процедура отбора на должность председателя суда общей юрисдикции, позволяющая провести проверку необходимых качеств кандидатов.

В результате к кандидатам на должности председателей предъявляются такие же требования, как к судьям. С одной стороны, это способствует поддержанию единства статуса судей, производного характера статуса председателя от правового статуса судьи, но с другой – не позволяет выявить организационные способности претендента, наличие у него управленческих навыков. Вместе с тем, руководители судов выполняют огромный пласт

---

<sup>1</sup> Канкулова М.А., Маркина Е.В. Актуальные проблемы совершенствования правового статуса председателя суда общей юрисдикции // Проблемы конституционно-правового развития России. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню Конституции Российской Федерации 12 декабря 2019 г. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», 2020. С. 155.

обязанностей, связанных с обеспечением отправления правосудия в возглавляемом суде, организацией делопроизводства, рассмотрением поступающих внепроцессуальных и иных обращений, наряду с ординарной деятельностью судьи, что требует от них значительных усилий, определённых профессиональных навыков работы в качестве руководителя, системного и творческого подхода<sup>1</sup>.

Конституционные требования к судьям, а, соответственно, и к председателям судов общей юрисдикции, сводятся к:

- требованию по наличию гражданства Российской Федерации;
- возрастным критериям (достижение 25-летнего возраста);
- образовательному цензу (наличие высшего юридического образования);
- наличию стажа работы в юридической профессии не менее пяти лет;
- постоянному проживанию в Российской Федерации.

Конкретизация данных положений содержится в статье 4 Закона «О статусе судей Российской Федерации».

Часть требований к кандидатам на должность судьи характерна для всех судов общей юрисдикции.

Судья не может иметь гражданства другого государства или вида на жительство. Соответствие данному требованию тщательно проверяется, причём это может происходить при активном участии кандидата на должность судьи. Например, в связи с тем, что Курганская область граничит с Республикой Казахстан, претенденты на судейскую должность, которые родились на территории бывшей союзной республики, а затем переехали в Россию на постоянное место жительства, обязательно должны принести справку об отсутствии гражданства Казахстана<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М.: Статут, 2019. С. 472.

<sup>2</sup> ККС Курганской области: есть резерв, и он используется // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2020. № 5 (73). С. 7.

Судья должен иметь либо диплом специалиста по специальности «Юриспруденция», либо степень магистра юриспруденции при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция». При этом не учитывается, что в настоящее время в Российской Федерации реализуется специалитет 40.05.04 – «Судебная и прокурорская деятельность».

Судья не должен иметь судимости или уголовное преследование в отношении него должно быть прекращено по реабилитирующим основаниям. Кандидатом на должность судьи так же не может быть подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления.

Судьей не может быть человек, признанный судом недееспособным или ограниченно дееспособным, состоящий на учёте в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с такими заболеваниями, как алкоголизм, наркомания, токсикомания, хронические психические расстройства, а также имеющий другие заболевания, который могут препятствовать осуществлению судебных полномочий.

Для судьей кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, кассационного и апелляционного военных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области, судов автономного округа, окружного (флотского) военного суда введён повышенный возрастной ценз в 30 лет и увеличен стаж работы в области юриспруденции до 7 лет. При этом определено, что стаж работы включает в себя государственные и муниципальные должности, должности в юридических службах организаций и научных учреждений, требующих высшего юридического образования, преподавание юридических дисциплин по профессиональным образовательным программам, а также работу в качестве адвоката или нотариуса.

При этом для судей районных судов, гарнизонных военных судов и мировых судей был сохранён конституционно-установленный 25-летний возраст и 5-летний стаж работы<sup>1</sup>.

Однако есть один аспект, который можно считать дополнительным требованием к кандидатам на должность председателя суда общей юрисдикции. Это установление предельного возраста замещения должности председателя суда, как уже было показано, практикующегося во многих странах мира.

Так, например, в Российской Федерации за 2019-2021 гг. пять председателей судов общей юрисдикции и один заместитель председателя суда были назначены не на установленный законом шестилетний срок, а на период до достижения предельного возраста пребывания в должности судьи (70 лет) (Приложение 4).

В ст. 69 Модельного кодекса о судостроительстве и статусе судей для государств-участников СНГ предусмотрено, что предельный возраст нахождения в должности судьи является единым для всех судей независимо от видов судов и занимаемых судебных должностей.

Однако в Российской Федерации существует казус, при котором ставится, в первую очередь, под сомнение производность правового статуса председателя суда от статуса судьи, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 23.7 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» предельный возраст пребывания в должности председателя кассационного суда общей юрисдикции составляет 76 лет, в то время как предельный возраст пребывания в должности судьи – 70 лет (ст. 14 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

---

<sup>1</sup> Закон Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 16.04.2022 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - от 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

Более того, на Председателя Верховного Суда Российской Федерации не распространяется установленный предельный возраст пребывания в должности судьи (п. 2 ст. 12 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»), как и на Председателя Конституционного Суда Российской Федерации (ст. 12 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Анализ требований к председателям судов общей юрисдикции показывает наличие в российском законодательстве и сложившейся практике серьёзной проблемы. На должность председателя суда может быть назначено лицо, не имеющее опыта судебной работы.

Такая ситуация является неудовлетворительной, поскольку председатель суда - это прежде всего судья, и его должность имеет производный характер от должности судьи. Соответственно, председатель суда не только должен знать полномочия судьи, но и иметь опыт их практической реализации. Более того, как руководитель суда он имеет особые процессуальные полномочия (например, рассмотрение заявлений об ускорении рассмотрения дел), и без соответствующего опыта судьи не сможет их эффективно осуществлять. В частности, не сможет правильно и качественно оценивать процессуальные полномочия судей.

Идея обязательного наличия судейского опыта для председателей судов закреплена и на международном уровне. Так, об обладании широким опытом в осуществлении правосудия для председателей судов говорится в пункте 14 Мнения Консультативного Совета Европейских судей № 19(2016) «Роль председателей судов».

В связи с этим представляется необходимым внести дополнение в статью п. 2 статьи 4 Закона «О статусе судей в Российской Федерации», содержащую требования, предъявляемые к кандидатам на должность председателя суда, а именно: наличие стажа работы в должности судьи не менее 5 лет для председателя районного или гарнизонного военного суда и 7



лет для председателей вышестоящих судов, по аналогии со стажем работы в области юриспруденции для кандидатов в судьи.

Кроме того, поскольку кроме полномочий судьи, будущий руководитель должен обладать и практически владеть большим объёмом процессуальных полномочий именно как руководитель, а также организационно распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, которые ранее он в качестве судьи не мог исполнять, то остро возникает вопрос о соответствующей подготовке будущего руководителя суда.

В настоящее время квалификационные коллегии судей, давая рекомендацию тому или иному кандидату на должность председателя суда или его заместителя, учитывают опыт руководящей работы либо в органах судейского сообщества, который значительно отличается от опыта непосредственного руководителя суда, либо опыт руководящей работы на иных не судейских должностях (в прокуратуре, в следственных органах, государственных и негосударственных структурах), где система управления строится на иных принципах управления и не учитывает такие основополагающие для судебной системы принципы как независимость, беспристрастность, самостоятельность.

Следовательно, необходима разработка порядка и технологии отбора из действующих судей кандидатов на должность руководителей судов (председателей и их заместителей).

Такой путь подготовки руководителей судов должен состоять из четырёх этапов.

Первый – это психологический отбор (психологическое тестирование), на котором бы определялась способность кандидата к овладению навыками управления, коммуникации, командной работы с соблюдением основных принципов отправления правосудия.

Второй – это прохождение обучения кандидатов на должности руководителей судов на курсах повышения квалификации, где изучались бы

полномочия председателей судов и приобретались практические навыки руководителя суда. Например, Российский государственный университет правосудия имеет успешный опыт обучения действующих руководителей судов, который может быть использован и для подготовки кандидатов.

Третий – это прохождение стажировки в качестве одного из руководителей суда. Но такая стажировка требует соответствующего легитимного закрепления, поскольку процессуальные полномочия и ряд организационно-распорядительных полномочий носят основополагающий характер для отправления правосудия и непосредственно влияют на реализацию права каждого человека на доступ к правосудию.

Четвёртый – это введение экзамена по проверке наличия навыков организационно-распорядительного и административно-хозяйственного управления (на уровень районного звена – в экзаменационной комиссии по приёму квалификационного экзамена на должность судьи в субъектах, а на уровень республиканского, областного звена и выше – в высшей экзаменационной комиссии органов судейского сообщества).

Такие поправки к требованиям к кандидатам на должность председателя суда общей юрисдикции значительно бы улучшили существующую систему управления в судебной сфере и позволили бы повысить уровень работы судебных органов.

Процедура назначения председателей судов общей юрисдикции на должность, срок нахождения в должности, круг полномочий и основания прекращения их правового статуса определены Законом Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации», Федеральным конституционным законом от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», Федеральным конституционным законом от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

Необходимо отметить, что работа по назначению председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации является достаточно интенсивной. Так, только за 2019-2021 гг. было издано 33 Указа Президента Российской Федерации о назначении судей федеральных судов (Приложение 5). Председателей судов общей юрисдикции за этот период было назначено 1077 (Приложение 6).

В России председатели кассационных, апелляционных судов общей юрисдикции, а также судов субъектов и приравненных к ним назначаются на должность Президентом Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, председатели районных судов назначаются в аналогичном порядке, но при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации и не более двух раз подряд<sup>1</sup>.

При этом в силу положений Модельного кодекса о судостроительстве и статусе судей для государств-участников СНГ, утвержденного постановлением Межпарламентской Ассамблеи СНГ от 16.05.2011 г. № 36-12, председатель суда общей юрисдикции назначается главой государства из числа судей соответствующего суда на определенный срок (ст. 32, 45). Однако ограничение повторного назначения предлагается установить только для председателя Верховного Суда государства<sup>2</sup>.

Стоит вспомнить, что до вступления в силу Федерального конституционного закона от 02.06.2009 г. № 2-ФКЗ «О внесении изменений в

---

<sup>1</sup> Статья 35 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения 20.04.2022).

<sup>2</sup> Статья 58 Модельного кодекса о судостроительстве и статусе судей для государств-участников СНГ (принят в г. Санкт-Петербурге 16.05.2011 Постановлением 36-12 на 36-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2011. № 51. С. 269-348.

Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»<sup>1</sup> в России существовал механизм избрания Председателя Конституционного Суда Российской Федерации на пленарном заседании из числа его судей тайным голосованием большинством голосов сроком на три года. Не исключено, что по замыслу законодателя такая процедура могла впоследствии найти отражение в процедурах приобретения председательских полномочий в других судах.

Однако на протяжении последних лет постоянно поднимается вопрос о необходимости перехода от назначения к избранию председателей судов общей юрисдикции. Так, 3 августа 2017 г. Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека представил ряд инициатив, направленных на обеспечение гарантий независимости судей, гласности и прозрачности правосудия, среди которых было предложение сделать должности председателей судов выборными, ограничить их в полномочиях и проводить обязательную ротацию<sup>2</sup>.

В практике Конституционного Суда Российской Федерации затрагивались вопросы, касающиеся правового статуса председателя федерального суда. Изложенная в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 11.03.2005 г. № 3-О<sup>3</sup> и от 21.12.2006 г. № 535-О<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 02.06.2009 г. № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"» // Собрание законодательства Российской Федерации. 08.06.2009. № 23. Ст. 2754.

<sup>2</sup> Юристы выступили за ограничение полномочий председателей судов // Право.ru // <https://pravo.ru/news/view/143315/> (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 11.03.2005 г. № 3-О «По жалобе гражданина Смакова Рината Миргалимовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в редакции Федерального конституционного закона от 15 декабря 2001 года), пункта 3 статьи 6.1 и абзаца второго пункта 1 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 15 декабря 2001 года)» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. № 5.

<sup>4</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 г. № 535-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Анишиной Елены Александровны на нарушение ее конституционных прав положениями части третьей статьи 13 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", пункта 8 статьи

правовая позиция сводится к тому, что введение определенного срока пребывания в должности председателя федерального суда само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных гарантий статуса судей, а правовой статус председателя суда является производным от правового статуса судьи<sup>1</sup>.

Следует отметить, что в настоящий момент ещё не разрешён вопрос с длительностью рассмотрения вопроса на назначение председателя суда. Как правило, такой срок составляет не меньше года. Именно поэтому у Председателя Верховного Суда Российской Федерации имеются специальные полномочия о принятии решения о временном исполнении обязанностей председателя суда заместителем председателя суда или судьёй в случае прекращения или приостановлении полномочий действующего председателя суда общей юрисдикции.

В настоящий момент существует следующий порядок назначения председателя суда.

Не позднее чем за шесть месяцев до истечения срока полномочий председателя или заместителя председателя суда, а в случае досрочного прекращения полномочий указанных лиц – не позднее чем через 10 дней со дня открытия вакансии, соответствующая Квалификационная коллегия судей объявляет об открытии вакансии в средствах массовой информации с указанием времени и места приёма заявлений от претендентов на должность председателя или заместителя председателя суда, а также времени и места рассмотрения поступивших заявлений (пункт 12 ст.6.1 Закона от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»).

---

6.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"». Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации // <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-21122006-n-535-o-ob/>) (дата обращения: 30.03.2022).

<sup>1</sup> Бондарь Н.С., Джагарян А.А. Правосудие: ориентация на конституцию. М.: Норма: Инфра-М, 2018. 224 с.

Как правило, срок для подачи документов на открытую вакансию составляет не более одного месяца, однако этот вопрос не имеет ограничений по сроку.

После поступления заявлений от претендентов Квалификационная коллегия проводит проверку сведений в предоставленных документах, направляя соответствующие запросы в Министерство внутренних дел Российской Федерации, ФСБ, Министерство юстиции, налоговую службу, прокуратуру, Росфинмониторинг и другие органы, которые обязаны дать ответ в установленный Коллегией срок не позднее двух месяцев с момента поступления к ним запроса.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации вносит представление на назначение председателя суда Президенту Российской Федерации не позднее чем за два месяца до истечения срока полномочий председателя, заместителя председателя соответствующего суда, а в случае досрочного прекращения полномочий указанных лиц – не позднее чем за три месяца со дня открытия вакансии (пункты 6 и 8 ст.6.1 Закона от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»).

Материалы по кандидатурам как на должности судей, так и на должности председателей судов изучаются Комиссией при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий, созданной Указом Президента Российской Федерации № 97 от 17 февраля 2021 г., в течение двух месяцев со дня внесения таких материалов. Комиссия вправе отложить рассмотрение материалов по кандидатуре на указанные должности, но не более чем на один месяц. Затем предложения направляются Президенту в течение одного месяца со дня заседания Комиссии, на котором были рассмотрены соответствующие материалы (статьи 7, 8, 9 Положения о Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий, Приложение к Указу Президента РФ № 97 от 17 февраля 2021 г.).

В данном случае не учтены сроки пересылки документов из одной организации в другую, которые могут увеличиваться в зависимости от региона, технической возможности и т. д. Разрешение данной проблемы состоит в переходе на электронный документооборот не только в рамках одной организации, но и между всеми государственными органами.

Кроме того, необходимо, чтобы проверка документов с запросами в соответствующие правоохранительные органы, спецслужбы, регистрирующие и контрольно-надзорные органы проходила только один раз. В настоящее время такую проверку может проводить и Квалификационная коллегия судей и указанная выше Комиссия при Президенте Российской Федерации. Поскольку данный вопрос касается не только председателей судов, их заместителей, но и судей, то он требует отдельного комплексного исследования.

Ранее достаточно широко использовался опыт назначения на должности руководителей суда судей с вышестоящих судебных инстанций, поскольку они обладают более высокой профессиональной квалификацией, т.к. рассматривают дела уже в апелляционном или кассационном порядке, имеют более широкий кругозор судебной практики (рассматривают дела не одного района или субъекта, а либо всего субъекта, либо несколько судебных округов, которые включают множество субъектов), имеют организаторские способности, поскольку работают не только единолично, но и в составе коллегией, судебных составов. В настоящее время в связи с изменением оценки работы судей, установлением новой системы присвоения квалификационных классов, опытные судьи вышестоящих судов не проявляют желание занимать руководящие посты в нижестоящих судах по следующим основаниям.

Одним из критериев признания оценки уровня профессиональных знаний и умений судьи применять их при осуществлении правосудия является квалификационная аттестация судей и присвоение им

соответствующих квалификационных классов (ст. 20.2 Закона РФ № 3132-1 от 26.06.1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации»).

В настоящее время, первый, второй, третий, четвёртый и пятый квалификационные классы присваиваются председателям и судьям кассационных, апелляционных, верховных судов республик и им равных судов, а пятый, шестой и седьмой - председателям, заместителям председателей, судьям районных, городских, межрайонных и гарнизонных судов. Но судье, внесшему значительный вклад в дело отправления правосудия, имеющему особые заслуги перед судебной системой, Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации по представлению председателя Верховного Суда Российской Федерации может быть присвоен более высокий квалификационный класс без соблюдения последовательности присвоения и срока пребывания в присвоенном квалификационном классе.

Возникает проблема, что судьи вышестоящих судов не высказывают желания пойти на должность руководителя нижестоящего суда (например, районного), поскольку ему не может быть присвоен квалификационный класс на данной должности руководителя выше того, что предусмотрено указанным законом для данной судебной инстанции. С учётом того, что за каждый квалификационный класс предусмотрена соответствующая денежная надбавка в процентном отношении от должностного оклада, то судья вышестоящего суда, переходя на должность председателя суда, приобретая дополнительную нагрузку в виде организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, возлагая на себя более серьёзную ответственность, теряет в финансовом обеспечении и в своей квалификации.

Только гипотетически можно представить, что судья областного или равного суда, а также кассационного и апелляционного суда, проработав продолжительное время и заслужив самый высокий второй квалификационный класс, может без потерь фиксации своего



профессионального уровня и с незначительными потерями финансовыми (так как надбавка за квалификационный класс в процентном отношении исчисляется исходя из размера должностного оклада) согласиться на назначение его на должность руководителя в нижестоящий суд. Но на практике тот, кто прошёл этот длительный путь и готовится к почётной отставке, уже не задумывается о занятии такой должности с огромным объёмом полномочий, как руководитель нижестоящего суда. При этом претендент понимает, что если он не справится с обязанностями, то его полномочия руководителя суда могут быть прекращены или он после первого шестилетнего срока будет не переназначен, то он имеет только возможность сохранить за собой полномочия судьи того же суда, где и был руководителем. А поскольку он пришёл на должность с вышестоящего суда, то такая ситуация для него является риском как понижения квалификации, так и снижения финансового обеспечения (так как у различных судебных инстанций должностные оклады отличаются друг от друга) и в последующем снижении пожизненного содержания.

Следовательно, отбор кандидатов на должность председателя суда или его заместителя, как правило, производится из числа судей того же суда или им равного, а соответственно снижается уровень профессионализма и опытности кандидатов на должность руководителя.

В целях повышения квалификации руководителя суда, его действительного профессионального авторитета и высокого уровня ответственности, расширения числа возможных кандидатов на данные должности с привлечением судей и вышестоящих судов, необходимо рассмотреть вопрос об изменении соответствующего законодательства и актов органов судейского сообщества в части повышения уровней квалификационных классов для руководителей судов всех уровней.

Таким образом, в российском законодательстве не содержится четко определенных квалификационных требований, предъявляемых к председателю суда как органу его управления. Между тем общие требования,

предъявляемые к судьям, не позволяют выявить и провести оценку надлежащих организационных компетенций, необходимых претенденту на должность председателя. Хотя такие требования сформулированы в законодательстве ряда зарубежных стран. Например, ст. 169-170 Закона Республики Болгария о судебной власти.

Приходим к выводу, что основу квалификационных требований, предъявляемых к председателю суда общей юрисдикции, должны составлять организационные и управленческие компетенции, характер предшествующей деятельности, а не исключительно стаж работы для занятия указанной должности. Предлагаем дополнить ч. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в РФ» положением о том, что «при принятии решения о рекомендации гражданина на должность председателя суда квалификационная коллегия судей учитывает предшествующий опыт кандидата, повышение им квалификации и наличие организационных способностей, необходимых для руководителя суда».

Отдельную проблему на современном этапе составляет вопрос об этических требованиях, предъявляемых к председателям судов, который встал на повестке дня в XXI веке.

Этическим вопросам деятельности судей и конкретно председателей судов в последние годы стало уделяться много внимания, прежде всего, в европейских странах. Этому способствовало то, что 26.11.2002 г. в рамках ООН были приняты Бангалорские принципы поведения судей, в которых были закреплены такие показатели, как независимость, объективность, честность и неподкупность, соблюдение этических норм, равенство, компетентность и старательность<sup>1</sup>.

В связи с тем, что развитие профессиональных и должностных этических норм в России идёт в русле общей тенденции, характерной для

---

<sup>1</sup>Бангалорские принципы поведения судей, приняты в Гааге 26.11.2002 г. // Официальный сайт Организации Объединённых Наций // [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/bangalore\\_principles.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml) (дата обращения: 30.03.2022).

стран Европы, необходим сравнительный анализ протекающих процессов для определения той модели, которая складывается в российской практике.

Если обобщить европейский опыт, то можно выделить следующие группы стран:

1) страны, в которых отсутствуют отдельные положения, устанавливающие правила судейской этики. Например, в Законе о судах Исландской Республики только закреплено, что судьи должны выполнять свою работу старательно и добросовестно<sup>1</sup>;

2) государства, в которых определены только общие принципы судейской этики без определения конкретных норм поведения. Например, во Франции в Сборнике этических обязательств магистратов закреплены только общие принципы, связанные с фундаментальными ценностями организации судебной власти – независимость и беспристрастность<sup>2</sup>;

3) страны, принявшие декларации судейской этики. Термин «декларация» подчёркивает рекомендательный характер предлагаемых норм поведения судей, за нарушение которых не может быть санкций. Например, в Австрии 8 ноября 2007 г. была принята Вельзская декларация, содержащая единые деонтологические нормы для всех судей<sup>3</sup>;

4) государства, в которых приняты руководства по судебному поведению, содержащие практические требования к поведению судей («Руководство для судей: принципы, ценности и качества», опубликованное Высшим советом правосудия Бельгии от 25.07.2012 г.<sup>4</sup>,

---

<sup>1</sup> Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 307.

<sup>2</sup> Судебные системы Европы и Евразии.: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 190.

<sup>3</sup> Там же. С. 29. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 29.

<sup>4</sup> Там же. С. 51. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 51.

«Руководство по судебному поведению Англии и Уэльса 2013 г.»)<sup>1</sup>. В случае нарушения данных норм могут быть назначены дисциплинарные меры;

5) наибольшую категорию представляют страны, в которых судебское сообщество приняло Кодексы судейской этики. Они могут называться по-разному:

- Кодекс этики судей Латвийской Республики от 20.04.1995 г., Кодекс этики судей Болгарии от 20.05.2009 г.,

- Этический кодекс судейских должностей Испании от 16.12.2016 г.,

- Кодекс этичного поведения судей Азербайджана от 22.06.2007 г.,

- Кодекс чести судьи Республики Беларусь от 05.12.1997 г., Кодекс чести судьи Кыргызской Республики от 19.02.2016 г.,

- Кодекс профессиональной этики и поведения судьи Молдовы от 11.09.2015 г.

- Кодекс судейской этики Российской Федерации от 19.12.2012 г., Кодекс судейской этики Хорватии от 26.10.2006 г., Кодекс судейской этики Черногории от 23.03.2014 г., Кодекс судейской этики Республики Казахстан от 21.11.2016 г., Кодекс судейской этики Словении от 01.06.2017 г.

Особняком стоит, к примеру, Кодекс этики судей и прокуроров Румынии от 24.08.2005 г., устанавливающий нормы поведения не только для судебного сообщества, но и прокурорских работников.

Нарушение норм Кодекса судейской этики может иметь разные последствия. Например, в Нидерландах существует несколько кодексов поведения судей, не имеющих обязательной юридической силы. Но если нарушение судьей этической нормы подрывает надлежащее отправление

---

<sup>1</sup> Там же. С. 249. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 249.

правосудия, то данное деяние будет наказано в соответствии с иными нормативно-правовыми актами Королевства<sup>1</sup>.

В Ирландии функционирует Судейский совет, который наделён полномочиями не только разрабатывать этические нормы и правила для судей, но и фактически произвольно отстранять судей от занимаемых должностей<sup>2</sup>.

В статье 12.1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» закреплено, что «за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения настоящего Закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: замечания; предупреждения; понижения в квалификационном классе; досрочного прекращения полномочий судьи;

б) небольшую группу представляют государства, этические стороны деятельности судьи в которых закреплены законодательно.

Так, глава 12 Судебного кодекса Республики Армения от 07.04.2007 г. так и называется «Правила поведения судьи». Интерес вызывают статьи данного кодекса о подарках судье. Судья не должен принимать подарка от кого-либо или давать согласие на его принятие в дальнейшем. Судья должен стремиться оградить проживающих вместе с ним членов семьи от таких

---

<sup>1</sup> Судебные системы Европы и Евразии.: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 167.

<sup>2</sup> Там же. С. 287-288. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 287-288.

действий. Если полученные от одного и того же лица в течение календарного года подарки, считающиеся разрешёнными, по своей стоимости превышают 250 000 драмов или общая стоимость полученных в течение календарного года всех подарков, считающихся разрешёнными, превышает 1 000 000 драмов, то судья обязан в самый короткий срок сообщить об этом в Комитет по этике и дисциплинарным вопросам. При этом в Кодексе установлено, что содержащийся в нём перечень правил поведения судьи не является исчерпывающим, и Общее собрание судей может вводить дополнительные правила<sup>1</sup>.

В Северной Ирландии существует Закон об этике судебных органов от 28.02.2007 г.<sup>2</sup>

Сравнительный анализ этических требований к судьям и председателям судов позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, можно согласиться с мнением, что большинство положений Кодексов судейской этики европейских стран, в целом, соответствуют существующим международно-правовым стандартам, в частности, Бангалорским принципам поведения судей 2002 г.<sup>3</sup>

Во-вторых, существуют некоторые положения, которые можно считать общими для всего судейского сообщества европейских стран. Сюда можно отнести: независимость, самоконтроль, организованность, постоянно повышение квалификации, беспристрастность, публичность, прозрачность, учёт общественной значимости решений, принимаемых судьями. Главным является то, что судья не должен совершать действия, порочащие

---

<sup>1</sup> Судебные системы Европы и Евразии.: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 3. Евразия / под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 66.

<sup>2</sup> Там же. С. 250. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 250.

<sup>3</sup> Муратов Р.Е. Опыт регламентации норм судейской этики в континентальной правовой системе на пример Итальянского этического кодекса судей и Этического кодекса судей Эстонии // Закон и право. 2016. № 10. С. 111-114.

достоинство судьи, подрывающие авторитет суда, вызывающие сомнения в беспристрастности и справедливости вынесенных судьёй решений.

В-третьих, степень конкретизации этических норм может быть различной. Если, к примеру, на Кипре к кандидатам в судьи и судьям предъявляется общее требование соответствия высоким моральным принципам (безупречное поведение)<sup>1</sup>, то в Италии определены сферы, в которых действует Этический кодекс судьи: а) взаимоотношения судей с обществом, б) использование целевых средств, выделенных на нужды суда, в) судейский долг, г) взаимоотношения со средствами массовой информации, д) добропорядочность во взаимоотношениях с сотрудниками, е) поведение судей во внерабочее время<sup>2</sup>.

Иногда к этической сфере относят и чисто квалификационные требования. Например, в Кодексе судейской этики Сербии от 14.12.2010 г. закреплено, что судья должен обладать высоким уровнем знания законодательных норм и обладать грамотным уровнем устной и письменной речи<sup>3</sup>.

В-четвёртых, в большинстве стран требование соблюдения этических норм судейского сообщества распространяется только на действующих судей. Однако в статье 2 Кодекса судейской этики Российской Федерации от 19.12.2012 г. закреплено, что действие Кодекса распространяется на всех судей Российской Федерации, в том числе на судей, пребывающих в отставке. Такое же положение содержится в Кодексе чести судьи Республики

---

<sup>1</sup> Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 2. Южная и Восточная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 172.

<sup>2</sup> Там же. С. 151. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 2. Южная и Восточная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 151.

<sup>3</sup> Там же. С. 278. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 2. Южная и Восточная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 278.

Беларусь от 05.12.1997 г.<sup>1</sup>, Кодексе судейской этики Казахстана от 21.11.2016 г.<sup>2</sup>

В-пятых, многие Кодексы судейской этики европейских стран всё-таки содержат формулировки и положения, которые можно трактовать по-разному. Например, в Италии судья должен принимать участие в социальной и культурной жизни, соблюдая при этом «правила хорошего тона»<sup>3</sup>.

В-шестых, только в одном из европейских кодексов судейской этики, а именно Эстонском, указан перечень источников, содержащих требования к профессиональной этике судей (статья 10): законодательство (здесь целесообразно было бы указать: международное и национальное); решения дисциплинарной палаты судей; стандартные профессиональные требования (пункт неясен, относится ли это к требованиям к государственной службе или конкретно к судьям); мнения старших коллег; совесть судей<sup>4</sup>.

Сравнительный анализ этических требований к председателям судов при осуществлении ими организационно-распорядительных полномочий в европейских странах позволяет сделать вывод о том, что подобные этические нормы способствуют определению и формулированию тех правовых ценностей, которые лежат в основе национальных правовых систем и позволяют судейскому сообществу реализовывать важнейшие принципы функционирования судебной системы, прежде всего, принцип независимости, однако частота внесения изменений в кодексы судейской этики или даже их достаточно быстрая смена в рамках одной страны свидетельствуют о том, что сочетание правовых и этических норм является

---

<sup>1</sup> Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 3. Евразия / под ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 98-99.

<sup>2</sup> Там же. С. 153. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 3. Евразия / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 153.

<sup>3</sup> Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 2. Южная и Восточная Европа / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. С. 151.

<sup>4</sup> Муратов Р.Е. Опыт регламентации судейской этики в правоохранительной системе Балтии (на примере Этического кодекса судей Эстонии) // Международный журнал гражданского и торгового права. 2017. № 3. С. 44.



вечной проблемой, над которой необходимо работать постоянно. Важная роль в реализации этических норм, в процессе осуществления правосудия принадлежит председателям судов, которые могут принимать предупредительные меры в отношении нарушения судьями этических норм, предпринимать действия поощрительного характера или приостанавливать полномочия судей, нарушивших нормы профессионального этического кодекса. При этом задачей председателя суда является распространение этических норм не только на судейский корпус, но и на помощников судей, секретарей судебного заседания, иных работников аппарата судов.

На основании вышеизложенного, анализируя характер предъявляемых к председателям судов требований, приходим к следующему выводу: основу квалификационных требований, предъявляемых к председателю суда общей юрисдикции, составляют организационные и управленческие компетенции, характер предшествующей деятельности, а не исключительно стаж работы для занятия указанной должности. В силу чего предлагается дополнить ч. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в РФ» положением о том, что «при принятии решения о рекомендации гражданина на должность председателя суда квалификационная коллегия судей учитывает предшествующий опыт кандидата, повышение им квалификации и наличие организационных способностей, необходимых для руководителя суда».

### ГЛАВА III.

## ПРОБЛЕМЫ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ПРЕКРАЩЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### § 1. Прекращение полномочий председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации

Прекращение полномочий председателей судов общей юрисдикции – явление нередкое. Проведённые подсчёты показали, что за последние три года (2019-2021 гг.) в Российской Федерации были прекращены полномочия 74 председателей судов общей юрисдикции (Приложение 7).

Прекращение полномочий председателей судов возможно в пяти случаях.

Первый – полномочия председателей судов автоматически приостанавливаются либо прекращаются в случае приостановления либо прекращения их полномочий в качестве судей соответствующих судов.

Этот вопрос регулируется п. 11 ст. 6.1 Закона о статусе судей в Российской Федерации. Самостоятельного решения о прекращении полномочий председателя суда в данном случае не требуется.

Ярким примером, как уже было показано, является привлечение судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, которое одновременно влечет потерю статуса председателя суда<sup>1</sup>.

Представляется невозможным выполнение обязанностей руководителя суда лицом, профессиональная деятельность которого по отправлению правосудия не может быть признана удовлетворительной.

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2005 г. № 84-Г05-1 по иску Изотова В.Н. о частичном изменении решения квалификационной коллегии судей Новгородской области.

Естественно, что полномочия председателя суда прекращаются и в случае отставки судьи. Право на почётный уход с должности судьи считается одной из важных гарантий обеспечения его независимости. Перечень оснований для отставки содержится в пункте 2 статьи 15 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации». При этом специалисты отмечают, что пробелом является отсутствие нормы, определяющей минимальный срок пребывания в должности судьи для почётной отставки. Это нарушает само понимание слова «почёт»<sup>1</sup>. Судья, пребывающий в отставке, сохраняет звание судьи, принадлежность к судейскому сообществу, а также гарантии личной неприкосновенности. По подсчётам Г.Т. Ермошина, за период 2003-2014 гг. в Российской Федерации работало 36 тыс. судей, из них 44 % (около 16 тыс. человек) воспользовались своим правом на отставку<sup>2</sup>.

Второй – полномочия председателей судов общей юрисдикции ограничены конкретным сроком – 6 лет (при этом неоднократность назначения на указанный срок ограничена только у председателей районных судов – не более двух раз подряд) (ст. 35 Закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»).

В связи с этим стоит отметить достаточную продолжительность возможности нахождения лица во главе конкретного суда общей юрисдикции, что в действительности позволяет реализовать определенные долгосрочные и стратегические задачи, качественно повысить уровень отправления правосудия, обеспечить надлежащее функционирование суда в целом и независимость судей соответствующего суда в отдельности.

Третий – добровольный отказ от занимаемой должности с сохранением полномочий судьи.

---

<sup>1</sup> Васягина М.М. Проблемы института права судьи на отставку как гарантии независимости судей // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2016. № 12-4. С. 160.

<sup>2</sup> Ермошин Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации. Дисс. ... доктора юрид. наук. М.: РГУП, 2016. С.295.

На первый взгляд, указанный способ является наиболее естественным и простым, но важным обстоятельством является юридическая сила документа, регламентирующего подобный механизм, - Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденное Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22.03.2007 г. Данный документ относится к числу актов органов судейского сообщества. Представляется, что для обеспечения необходимого уровня независимости судей основания прекращения полномочий председателей судов требуется закрепить в Законе «О статусе судей Российской Федерации», а в принимаемых документах органов судейского сообщества – механизм реализации тех или иных законоположений.

Четвёртый – досрочное прекращение полномочий председателя суда с сохранением должности судьи в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением им своих должностных обязанностей. Такая практика не является редкостью. Например, только за первое полугодие 2020 г. решениями Квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации были прекращены досрочно полномочия четырёх председателей и заместителей председателей районных (городских) судов, но при сохранении полномочий судьи<sup>1</sup>.

Подобная ситуация предусмотрена не только на национальном, но и международном уровне. Например, в п. 27 Мнения Консультативного Совета Европейских судей от 10.11.2016 г. № 19(2016) «Роль председателей судов»<sup>2</sup>.

Наиболее проблемным является досрочное прекращение полномочий председателя суда с сохранением должности судьи в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением им своих должностных обязанностей,

---

<sup>1</sup> Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации. Итоги работы в первом полугодии 2020 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2020. № 5 (73). С. 4.

<sup>2</sup> Мнение Консультативного Совета Европейских судей от 10.11.2016 № 19(2016) «Роль председателей судов» // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.03.2020).

которое, в соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», не относится к числу дисциплинарных проступков. В то же время, согласно п. 4 ст. 29 Положения о порядке работы квалификационных коллегий, порядок рассмотрения указанного вопроса аналогичен порядку привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Юридическая ответственность председателя суда складывается из дисциплинарной ответственности судьи (в силу производного характера правового статуса председателя суда) и иного вида ответственности, результатом которой может быть досрочное прекращение полномочий председателя соответствующего суда общей юрисдикции по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих должностных обязанностей как руководителя. Важно, что при этом, досрочное прекращение полномочий судьи носит дисциплинарный характер (ст. 12.1 Закона «О статусе судей в Российской Федерации»).

В такой ситуации необходимо согласиться с мнением М.И. Клеандрова о возникновении настоятельной потребности в пересмотре подхода к дисциплинарной ответственности российских судей, в том числе председателей судов<sup>1</sup>. Тем более, что такой опыт на постсоветском пространстве уже есть. Например, в законодательстве Республики Казахстан освобождение от должности председателя суда в связи с ненадлежащим выполнением должностных обязанностей отнесено к числу дисциплинарных взысканий.

Более того, отнесение государственно-властных полномочий по привлечению председателей судов к дисциплинарной и установленной «иной» ответственности, результатом которой будет досрочное прекращение

---

<sup>1</sup>Клеандров М.И. О дефектности формулы дисциплинарного проступка российского судьи // Журнал российского права. 2018. № 4. С. 118.

ими своих полномочий, к компетенции квалификационных коллегий судей, являющихся органами судейского сообщества, по мнению ряда специалистов, считается не вполне соответствующим самим целям создания данных органов, поскольку в этом случае они могут действовать вопреки интересам судей<sup>1</sup>.

По мнению Г.Т. Ермошина, одним из возможных решений является предоставление полномочий по досрочному прекращению правового статуса председателя суда общей юрисдикции в качестве административно-организационной меры Председателю Верховного Суда Российской Федерации в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением ими своих должностных обязанностей, а также в добровольном порядке<sup>2</sup>.

Российская судебная практика свидетельствует о значительных пробелах в вопросах досрочного освобождения от исполнения полномочий руководителей судов, в том числе заместителей.

Так, в решении Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2017 г. № АКПИ17-634 по административному исковому заявлению Богомолова А.Б. об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, несмотря на установление отсутствия дисциплинарных проступков в действиях как самого заявителя (заместителя председателя суда), так и председателя суда, было указано на создании неблагоприятного климата в суде и правомерном решении о досрочном прекращении полномочий лиц, занимающих руководящие должности в суде.

Другим примером может служить позиция, изложенная в Апелляционном определении Судебной коллегии по административным

---

<sup>1</sup> Нарышкин С.Е., Хабриева Т.Я., Абрамова А.И. и др. Научные концепции развития российского законодательства: монография (отв. ред. академик РАН, д.ю.н., проф. Т.Я. Хабриева, д.ю.н., проф. Ю.А. Тихомиров). М.: ИД Юриспруденция, 2015. 544 с.; Машкина Г., Морозова Н. Правовая природа квалификационных коллегий судей // Российская юстиция. 2003. № 12. С. 20-22.

<sup>2</sup> Ермошин Г.Т. Развитие конституционных принципов самостоятельности органов судебной власти и независимости судей на современном этапе судебной реформы // Российский судья. 2017. № 1. С. 44-48.

делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2018 г. № 53-АПГ18-2, согласно которой надлежащее выполнение председателем суда своих организационно-распорядительных полномочий обеспечивает эффективность отправления правосудия в соответствующем суде, необходимый уровень контроля деятельности судей и работников аппарата суда, соответственно, повышение уровня защищенности граждан в возглавляемом суде.

При оценке исполнения обязанностей председателей судов также необходимо соблюдать определенный баланс, при котором бы не была нарушена грань обеспечения независимости судей и самостоятельности судов.

В Постановлении Европейского Суда по правам человека от 23.06.2016 г. по делу «Бака против Венгрии»<sup>1</sup> отмечается, что недопустимо оправдывать досрочное прекращение полномочий председателя суда независимостью судебной системы по основаниям, не связанным с профессиональной некомпетентностью или неправомерными действиями. В рамках указанного дела председатель суда публично высказал свою профессиональную точку зрения, пусть и критичную, относительно предлагаемого законодательным органом реформирования судебной системы. В результате действий государства он был смещен с занимаемой должности, что, безусловно, отразилось на негативном восприятии сложившейся ситуации представителями судейского сообщества.

В 2020 г. с принятием поправок к Конституции Российской Федерации появился новый вид прекращения полномочий председателей, заместителей председателей и судей апелляционных и кассационных судов. Согласно пункту е.3) статьи 83 Конституции Президент вносит в Совет Федерации представление о прекращении в соответствии с федеральным

---

<sup>1</sup> Постановление Европейского суда о правах человека от 23.06.2016 г. по делу № 20261/12 «Бака против Венгрии [Baka v. Hungary]» // HUDOCdatabase. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/> (дата обращения: 30.03.2022).

конституционным законом их полномочий в случае совершения ими поступка, порочащего честь и достоинство судьи, а также в иных предусмотренных федеральным конституционным законом случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий. Решение о прекращении полномочий в этом случае принимает Совет Федерации (пункт «л» части 1 статьи 102). Однако в настоящее время отсутствуют как нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок прекращения полномочий по указанному основанию, так и конкретные критерии такого основания. Данное положение Конституции требует принятия нового федерального конституционного закона, в котором будут определены критерии и порядок реализации. Пока же только высказывается мнение о том, что рассмотрение представления о прекращении полномочий председателей судов недопустимо без участия органов и членов судейского сообщества, поскольку нарушает принцип независимости судебной власти<sup>1</sup>.

Таким образом, прекращение полномочий председателя суда требует научно обоснованного и тщательно продуманного механизма правового регулирования, позволяющего гарантировать независимость судей соответствующего суда и обеспечивать эффективность функционирования судебной системы в целом, не допускающего произвольного вмешательства со стороны государства.

Достаточная продолжительность возможности нахождения лица во главе конкретного суда общей юрисдикции позволяет реализовать определенные долгосрочные и стратегические задачи, качественно повысить уровень отправления правосудия, обеспечить надлежащее функционирование суда в целом и независимость судей соответствующего суда в отдельности. Проблемы связаны с тем, что добровольный отказ от занимаемой должности с сохранением полномочий судьи регулируется актом органов судейского сообщества, а досрочное прекращение полномочий

---

<sup>1</sup> Королева Е.В. Досрочное прекращение полномочий председателя суда Советом Федерации по представлению Президента РФ // Российский судья. 2021. № 10. С. 48.



председателя суда с сохранением должности судьи в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением им своих должностных обязанностей не относится к числу дисциплинарных проступков, порядок рассмотрения указанного вопроса аналогичен порядку привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

На основании вышеизложенного приходим к выводу, что правовыми гарантиями необходимого уровня независимости председателей судов является закрепление на уровне федерального закона, а не актами органов судейского сообщества, оснований прекращения их полномочий в качестве руководителей. Предлагается дополнить ч. 11 ст. 6.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в РФ» положением о том, что «полномочия председателей и заместителей председателей судов могут быть прекращены до истечения срока, на который они были назначены, по их личному заявлению с сохранением полномочий судьи суда, в котором они замещали должность председателя, заместителя председателя суда».

## **§ 2. Дисциплинарная ответственность председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации**

Если говорить об ответственности председателя суда как элементе должностного правового статуса, то нужно сосредоточиться только на дисциплинарной ответственности за совершение виновного действия или виновное бездействие при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, поскольку именно они «умалют авторитет судебной власти» и «причиняют ущерб репутации судьи»<sup>1</sup>. Совершение преступления и привлечение председателя суда к уголовной ответственности не входит в понятие «правовой статус». Также за рамками остаётся статья 1017

---

<sup>1</sup> Кодекс судейской этики (утверждён VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 г.) (ред. от 08.12.2016 г.) // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2. Февраль.

Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающая гражданско-правовую ответственность за вред, причинённый гражданину при осуществлении правосудия, который возмещается за счёт государственной казны, или казны субъекта федерации, или казны муниципального образования<sup>1</sup>.

Говоря о дисциплинарной ответственности председателей судов общей юрисдикции, необходимо выделить два аспекта:

- 1) порядок и основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности;
- 2) особенности привлечения к дисциплинарной ответственности председателя суда.

Порядок и основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности определяются Законом Российской Федерации 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом 2002 г. «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Поскольку дисциплинарная ответственность в указанных законах отражена как дисциплинарная ответственность судьи и иных норм, специально определяющих дисциплинарную ответственность председателей судов, пока нет, а на практике председатели судов привлекаются к ответственности не только как судьи, но и как руководители, необходимо исследовать установленный порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности в целом, выделив особенности, относящиеся к председателям судов.

Дисциплинарным проступком, согласно Закону Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, считается виновное действие (виновное бездействие) судьи при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебное время, повлекшее

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.

умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи. За исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>, согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание.

В данной статье большое значение имеет словосочетание «может быть наложено», т. е. инициатива привлечения судьи к дисциплинарной ответственности и рассмотрение соответствующего представления или обращения являются правом, а не обязанностью компетентных лиц и органов судейского сообщества. Это детерминировано спецификой дисциплинарного производства в отношении специального субъекта правоотношений, где некоторые стадии этого правового явления функционируют на принципах корпоративности, за пределами публичных начал<sup>2</sup>.

Наполнение содержания понятия «дисциплинарный проступок судьи» складывается из трёх составляющих.

Во-первых, это невыполнение обязанностей судьи, закреплённых в статье 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»: соблюдение Конституции Российской Федерации и других законов, недопущение того, что может умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи, вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Во-вторых, это нарушение норм, определяющих, чего судья делать не вправе. Этот перечень достаточно широк: 1) замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьей, арбитром; 2) принадлежать к политическим партиям, материально поддерживать

---

<sup>1</sup> Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности судей Конституционного Суда Российской Федерации определяется Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

<sup>2</sup> Туганов Ю.Н., Аулов В.К., Некрасов С.Ю. Дисциплинарная ответственность судей // Известия Байкальского государственного университета. 2017. Т. 27. № 2. С. 212.

указанные партии и принимать участие в их политических акциях и иной политической деятельности, а также выражать свое отношение к политическим партиям и иным общественным объединениям; 3) заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц; 4) заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности, 5) открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами; 6) быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц; 7) допускать публичные высказывания по вопросу, который является предметом рассмотрения в суде, до вступления в законную силу судебного акта по этому вопросу; 8) использовать в целях, не связанных с осуществлением полномочий судьи, средства материально-технического, финансового и информационного обеспечения, предназначенные для служебной деятельности; 9) разглашать или использовать в целях, не связанных с осуществлением полномочий судьи, сведения, отнесенные в соответствии с федеральным законом к информации ограниченного доступа, или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с осуществлением полномочий судьи; 10) получать в связи с осуществлением полномочий судьи не предусмотренные законодательством Российской Федерации вознаграждения от физических и юридических лиц; 11) принимать без разрешения соответствующей квалификационной коллегии судей почетные и специальные (за исключением научных и спортивных) звания, награды и иные знаки отличия иностранных государств, политических партий, иных общественных объединений и других организаций; 12) выезжать в служебные командировки за пределы территории Российской Федерации за счет средств физических и юридических лиц; 13) входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов

действующих на территории Российской Федерации иностранных некоммерческих неправительственных организаций и их структурных подразделений; 14) прекращать исполнение должностных обязанностей в целях урегулирования трудового спора.

В-третьих, это несоблюдение правил поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанных на высоких нравственно-этических требованиях, установленных Кодексом судейской этики, а также общепринятых принципов нравственно-этического поведения в обществе и международных стандартов в сфере правосудия и поведения судей.

Если судья испытывает затруднения в оценке конкретной ситуации с точки зрения этики, он может обратиться с соответствующим запросом в Комиссию Совета судей Российской Федерации по этике за разъяснением, в котором ему не может быть отказано.

Обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых Кодексом судейской этики, является одной из задач органов судейского сообщества<sup>1</sup>.

В Российской Федерации решения о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, за исключением судей Конституционного Суда, принимают соответствующие квалификационные коллегии судей<sup>2</sup>, порядок рассмотрения жалоб в которых определяется статьей 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьей 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Основанием для возбуждения Квалификационной коллегией судей дисциплинарного производства является обращение органа судейского

---

<sup>1</sup> Статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

<sup>2</sup> Пункт 7 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», подпункт 8 пункта 2 статьи 17, подпункт 8 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

сообщества (Совета судей Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации, совета судей субъекта Российской Федерации) о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, а также составленное по результатам проверки жалобы заключение комиссии ВККС РФ или ККС субъекта РФ о наличии в действии (бездействии) судьи признаков дисциплинарного проступка<sup>1</sup>. Таким образом, председатели судов в настоящее время исключены из данного механизма.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка<sup>2</sup>.

Решения о привлечении судей, в том числе и председателей судов, к дисциплинарной ответственности могут быть обжалованы в судебном порядке, а решения ККС субъектов РФ могут быть обжалованы также в ВККС РФ<sup>3</sup>.

Обращение к дисциплинарным взысканиям, которые могут налагаться на судью за совершение дисциплинарного проступка, при исследовании правового статуса председателя суда общей юрисдикции является необходимым в силу двух причин: во-первых, такое взыскание, как досрочное прекращение полномочий судьи, может привести к освобождению должности председателя суда в силу её производного характера от правового статуса судьи, о чём уже говорилось выше, во-вторых, дисциплинарные

---

<sup>1</sup> Пункт 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 №13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей».

<sup>2</sup> Пункт 6 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

<sup>3</sup> Пункт 1 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», пункт 7 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

взыскания в отношении председателей судов специально не определены, поэтому можно руководствоваться только сложившейся практикой.

Возможность наложения на председателей судов дисциплинарных взысканий как на всех остальных судей доказывает высказанный ранее тезис о том, что председателем суда может назначаться только юрист, имеющий соответствующий опыт работы в качестве судьи.

Согласно статье 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>, может быть наложено дисциплинарное взыскание в четырёх видах.

Первый – замечание. Данное дисциплинарное взыскание было введено в Российской Федерации с 14 июля 2013 г. Оно может налагаться на судью при малозначительности совершенного им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о возможности ограничиться устным порицанием действий (бездействия) судьи.

Например, 29 января 2020 г. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассмотрела жалобу судьи Первомайского районного суда г. Новосибирска Г.Ф. Демидович о привлечении её к дисциплинарной ответственности в виде замечания за недобросовестное и ненадлежащее исполнение своих обязанностей (низкое качество рассмотрения дел, недостаточный контроль за исполнением своих обязанностей подчинёнными, несвоевременной передаче дел в отдел

---

<sup>1</sup> За совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Федерального конституционного закона, федерального закона о статусе судей, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью Конституционного Суда Российской Федерации по решению Конституционного Суда Российской Федерации может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; прекращения полномочий судьи (статья 15 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. №N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

делопроизводства и т. д.). Данное решение ККС Новосибирской области от 13 сентября 2019 г. было отменено<sup>1</sup>.

Второй –предупреждение, которое может налагаться на судью за совершение им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания или если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию.

Как показывает практика, предупреждение обычно применяется за совершение дисциплинарных проступков, которые не привели к значительному ущемлению интересов и прав граждан и организаций:

а) волокита, т. е. нарушение процессуальных сроков рассмотрение гражданско-правовых споров по причине ненадлежащей организации судебных процессов в силу либо неумелого планирования, либо недостаточного знания законодательства;

б) немотивированное удовлетворение ходатайства о принятии мер по обеспечению жалобы, выход за пределы заявленных требований;

в) отказ судьи рассмотреть ходатайство об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей по окончании времени дежурства, т. е. пренебрежение требованиями уголовно-процессуального законодательства;

г) отказ от рассмотрения дел, переданных в производство судьи председателем районного суда, т. е. неисполнение служебных обязанностей<sup>2</sup>.

Так, председатель Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия Ю.А. Хренков получил дисциплинарное взыскание в виде предупреждения за непредоставление для изучения уголовных дел и судебных материалов по запросу Председателя Верховного Суда Республики

---

<sup>1</sup> Решение Высшей Квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 января 2020 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2020. № 5 (73).

<sup>2</sup> Обзор практики рассмотрения дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2006. № 1 (7).



Мордовия в целях проверки соблюдения качества и сроков рассмотрения дел<sup>1</sup>.

Третий, введённый с 1 сентября 2019 г., – понижение в квалификационном классе. Данное дисциплинарное взыскание налагается на судью за существенное нарушение положений настоящего Закона и (или) Кодекса судейской этики, если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию.

Пока примеров применения данного дисциплинарного взыскания немного. Например, 24 июля 2019 г. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассмотрела жалобу Д.С. Торгобоева на решение ККС Республики Бурятия о досрочном прекращении полномочий судьи с лишением седьмого квалификационного класса за грубое нарушение закона при рассмотрении уголовного дела, а также разумных сроков рассмотрения дел. В результате вид дисциплинарного взыскания был изменён на предупреждение<sup>2</sup>.

Четвёртый вид – это досрочное прекращение полномочий судьи, налагаемое на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений законодательства и (или) Кодекса судейской этики. Такое дисциплинарное взыскание может налагаться только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей

---

<sup>1</sup> Решение Квалификационной коллегии судей Республики Мордовия от 28 августа 2020 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2021. № 2 (76).

<sup>2</sup> Решение Высшей Квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 июля 2019 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2020. № 5 (73).

своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В обзорах практики отмечается, что чаще всего дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи налагается за грубую волокиту (умышленное нарушение процессуальных сроков рассмотрения дел), неоднократное умышленное нарушение процессуального законодательства, вызывающее сомнения в справедливости и объективности суда, грубое нарушение процессуальных норм, повлекшие тяжкие последствия для человека, нарушение правил подведомственности при принятии к производству исковых заявлений, нарушение правил трудового распорядка, злоупотребление служебным положением, распространение надуманных оскорбительных измышлений в адрес судей и судебной власти<sup>1</sup>.

Однако единого мнения относительно трактовки оснований для досрочного прекращения полномочий судьи пока так и не сложилось. Так, в 2011 г. в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко, которая, будучи судьёй Преображенского районного суда г. Москвы, была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением её четвёртого квалификационного класса судьи, Конституционный Суд Российской Федерации провёл проверку конституционности пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». В своём Постановлении он постановил, что данные статьи указанных законов являются взаимосвязанными и не противоречащими конституционному положению о невозможности досрочного прекращения

---

<sup>1</sup> Обзор практики рассмотрения дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2006. № 1 (7).

полномочий судьи за судебную ошибку. В случае же А.В. Матюшко было допущено грубое нарушение при применении действующих норм как материального, так и процессуального права<sup>1</sup>.

Двое судей Конституционного Суда в 2011 г. выразили особое мнение по данному вопросу. Так, К.В. Арановский выступил за расширение составов дисциплинарных проступков судей, уточнение составов уже установленных дисциплинарных проступков и оснований привлечения судей к дисциплинарной ответственности. В частности, за то, что систематичность нарушений, которые не являются грубыми, тоже могут считаться основанием для дисциплинарной ответственности судьи. В принципе, данное мнение подкрепляется материалами судебной практики. Так, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации признала законным и обоснованным решение Квалификационной коллегии Еврейской автономной области о досрочном прекращении полномочий судьи М., сославшись на то, что в период с 2015 по 2017 г. им было рассмотрено 219 уголовных дел, из которых только 47 в общем порядке. 11 приговоров было отменено апелляционной инстанцией, а 23 изменено<sup>2</sup>.

М.И. Клеандров указал на неудовлетворительность нормативно-правового регулирования по данному вопросу, поскольку неточное понятие «дисциплинарный поступок судьи» позволяет досрочно лишить судью полномочий за действия, совершённые непосредственно при осуществлении правосудия.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 N 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации” и статей 19, 21 и 22 Федерального закона “Об органах судейского сообщества в Российской Федерации” в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2011. № 5.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики по рассмотрению дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации административных дел о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в 2017-2018 гг. и первом полугодии 2019 г. // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации // <https://www.vsrp.ru/documents/all/28943/> (дата обращения: 30.03.2022).

Данная ситуация была несколько исправлена внесением в 2013 г. изменений в определение дисциплинарного проступка судей, содержащееся в Законе «О статусе судей в Российской Федерации». Однако, как отмечает М.И. Клеандров, не все проблемы решены. В частности, судья Конституционного Суда в отставке справедливо считает, что необоснованным является привлечение российских судей к дисциплинарной ответственности за совершение не юридических, а этических проступков<sup>1</sup>.

Отдельные аспекты были так же уточнены в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей»<sup>2</sup>. Его появление было связано с вступлением в силу 15 сентября 2015 г. Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации<sup>3</sup>. Так, согласно пункту 4, рассмотрение дел по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей о наложении дисциплинарного взыскания на судью и на решения квалификационных коллегий судей субъектов федерации о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, а также по обращениям Председателя Верховного Суда о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков в случаях, если Высшей квалификационной коллегией судей или квалификационными коллегиями субъектов федерации отказано в удовлетворении представлений председателей федеральных судов о прекращении полномочий судей, относится к полномочиям Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Клеандров М.И. О дефектности формулы дисциплинарного проступка российского судьи // Журнал российского права. 2018. № 4. С. 110.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 6. Июнь.

<sup>3</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021 г., с изм. от 13.01.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 30.12.2021 (дата обращения: 30.03.2022).

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Необходимо отметить, что Дисциплинарная коллегия далеко не всегда соглашается с решением Квалификационных коллегий судей. Так, например, она удовлетворила жалобу гражданина И. на решение Квалификационной коллегии судей Самарской области о досрочном прекращении его полномочий судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области за совершением дисциплинарного проступка.

В представлении председателя областного суда говорилось, что по итогам рассмотрения дела о признании права собственности гражданина К. на реконструированный объект завершённого строительства в виде комплекса по хранению нефтепродуктов судья И. удовлетворил иск К. к мэрии г. Тольятти. Однако затем апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда данное решение было отменено, вынесено новое решение, отказывающее К. в удовлетворении исковых требований. По делу было вынесено частное определение, в котором указывалось на грубые нарушения закона со стороны судьи И.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации исходила из того, что, во-первых, судебная ошибка была своевременно исправлена судом высшей инстанции, что предотвратило возникновение негативных последствий, а во-вторых, неумышленные судебные ошибки не могут рассматриваться как недобросовестное отношение судьи к своим профессиональным обязанностям<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Обзор судебной практики по рассмотрению дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации административных дел о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в 2017-2018 гг. и первом полугодии 2019 г. // Официальный сайт

Одним из оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности судьи, в том числе и председателя суда, является вынесенное вышестоящим судом частное определение как в адрес судьи, так и председателя суда.

В этой связи необходимо обратиться к понятию частного определения (постановления) (ч. 1 ст. 226 ГПК РФ, ч. 4 ст. 29 УПК РФ, ст. 200 КАС РФ). А именно, в случае если при рассмотрении конкретного гражданского или уголовного дела, в том числе при рассмотрении административного иска, будут выявлены случаи нарушения законности или будут выявлены обстоятельства, способствующие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные, в том числе при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание, в том числе, кроме других должностных лиц и участников судебного разбирательства, председателя нижестоящего суда на данные обстоятельства и факты нарушения закона, допущенные судьёй и требующие принятие необходимых мер. При этом, в течение месяца председатель суда, кому было адресовано частное постановление (определение) обязан сообщить в суд вынесший данное решение о принятых мерах по устранению указанных нарушений.

Необходимо отметить, что в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации прямо не указано о возможности вынесения частного определения (постановления) судом, но в статье 17.4 предусмотрена административная ответственность за оставление должностным лицом без рассмотрения не только указанных решений, но и представления суда либо за неприятие мер по устранению нарушений закона в виде штрафа от 500 до 1000 рублей.

Следовательно, частное определение (постановление) является самостоятельным судебным актом, поскольку к нему предъявляются фактически те же требования, что и к решению или приговору суда, и также как и последние акты является индивидуальным актом правового регулирования. Это связано с тем, что он касается не неограниченного круга лиц, а конкретных лиц, действия (бездействия) которых исследуются и оцениваются в рамках определённого дела, и только им могут предъявляться требования по устранению нарушений действующего законодательства.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда СССР от 29 сентября 1988 г. № 11 «О практике вынесения судами частных определений (постановлений)» частное определение суда должно быть законным, обоснованным и может быть вынесено только на основании материалов, проверенных в суде.

Также Пленум Верховного Суда РФ № 5 от 01.09.1987 «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений» определяет, что при рассмотрении уголовного дела суд, установивший при рассмотрении дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, что судом первой инстанции не были выполнены требования закона о выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений либо правонарушений, принимает в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ и ст. 368 ГПК РФ надлежащие меры к устранению выявленных им недостатков путем вынесения частного определения (постановления) в адрес руководителей соответствующих предприятий, организаций и, кроме того, обращает внимание суда первой инстанции на допущенные им нарушение закона.

При этом в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» предусмотрено, что право на обращение в суд

кассационной инстанции с жалобой на законность вынесенного судом частного определения (постановления) имеет также лицо, в отношении которого может быть возбуждено дисциплинарное производство или применены иные меры, затрагивающие личные интересы этого лица, в связи с обстоятельствами, указанными в частном определении (постановлении).

Исходя из изложенного, вынесение частного определения (постановления) в отношении судьи или председателя суда может повлечь и привлечение к дисциплинарной ответственности, а возможно и к административной и уголовной ответственности. Данные вопросы не имеют достаточной научной базы по их анализу, исследованию и оценке, а соответственно и по совершенствованию их правового регулирования.

В данном случае, если частное определение (постановление) вынесено, в связи с допущенными нарушениями судьёй и при этом обращено на это внимание председателя суда, с целью, чтобы он принял соответствующие меры для их устранения, возникает вопрос: «Каким образом председатель суда может воздействовать на судью, с учетом соблюдения основного принципа отправления правосудия о независимости судьи при отправлении правосудия и какие меры он должен предпринять при этом?».

Сложность заключается ещё и в том, что председатель суда, не принимая какого либо участия в рассмотрении дела, не мог и предполагать, что в ходе его рассмотрения судьёй могли быть допущены нарушения, а соответственно основная ответственность за допущенные при рассмотрении дела нарушения лежит непосредственно на судье рассмотревшим данное дело.

Следовательно, такой вид реагирования на устранение допущенных индивидуальных ошибок судьёй, когда обязанность по их устранению возлагается и на руководителя суда является в настоящее время не соответствующим принципу независимости судьи. В связи с чем, в указанных выше статьях процессуального законодательства необходимо конкретизировать то, что в случае допущенных нарушений судьёй,



рассматривавшим то или иное дело, только на него и может быть в частном определении (постановлении) обращено обязательство о принятии мер по недопущению в последствии таких нарушений. В данном случае, судья, принимая решение, берёт на себя индивидуальную ответственность за принятое решение и соответственно несёт всю меру и полноту такой ответственности сам лично, поскольку председатель суда не имеет каких либо полномочий по вмешательству в деятельность судьи при рассмотрении конкретного дела.

Если же, такие нарушения возникли непосредственно от действий председателя суда, которые он исполняет как руководитель, например при рассмотрении заявлений об ускорении рассмотрения того или иного дела или в силу допущения нарушений в организации работы суда, которые повлекли нарушения прав и свобод участников процесса или повлияли на решение суда, то, конечно же, ответственность за эти нарушения несёт непосредственно руководитель суда.

Так, например, из Частного определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного РФ от 28.11.2017 № 5-КГ17-181 «Об указании судьям судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда, судье Московского городского суда, председателю и судье районного суда на допущенные ими нарушения при рассмотрении гражданского дела» следует, что в ходе рассмотрение гражданского дела были допущены нарушения не только судьями районного суда и Московского городского суда, но председателем районного суда, которые проигнорировали разъяснения, содержащиеся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», согласно которому в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6.1 Гражданского процессуального кодекса РФ) запрос судьи об истребовании дела подлежит незамедлительному исполнению судом, и данное нарушение повлекло за

собой увеличение сроков рассмотрения кассационной жалобы и отмену всех судебных актов, постановленных после апелляционного определения 10.01.2017 г., обжалованного в Верховный Суд РФ. Кроме того, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 226 ГПК РФ при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах, то суд решил обратить внимание на допущенные грубые нарушения процессуального законодательства председателя Московского городского суда, в целях принятия мер по предупреждению такого рода нарушений в будущем. При этом в резолютивной части решения был установлен месячный срок для сообщения о принятых мерах<sup>1</sup>.

Следовательно, в данном случае мы имеем индивидуальный акт правового регулирования, в том числе и в управленческой деятельности председателей районного и городского судов, который не определяет новых полномочий председателя суда, в части организации работы суда, а, установив грубые нарушения допущенные судьей, в том числе председателем соответствующих судов, обязывает принять меры на недопустимость таких нарушений в будущем.

Вопрос в данном случае возникает в том, что суд апелляционной или кассационной инстанции, определяя нарушения процессуального и иного законодательства, именно в бездействии или ненадлежащим действии председателя суда как руководителя, не обязан выслушивать

---

<sup>1</sup> Частное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.11.2017 г. № 5-КГ17-181 «Об указании судьям судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда, судье Московского городского суда, председателю и судье районного суда на допущенные ими при рассмотрении настоящего гражданского дела грубые нарушения закона и на недопустимость таких нарушений в будущем и об обращении внимания председателя Московского городского суда на грубые нарушения закона судьями Московского городского суда, председателем и судьей районного суда при рассмотрении настоящего гражданского дела и на недопустимость таких нарушений в будущем» // Информационно-справочная система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.03.2022).

непосредственно самого председателя суда, для того чтобы последний смог дать разъяснения по возникшим вопросам, то есть фактически он может быть лишён возможности своей защиты.

В связи с этим возникает вопрос о внесении изменений в процессуальные кодексы в части предоставления возможности лицам, в отношении которых предполагается вынесение частного определения (постановления высказать непосредственно в судебном заседании свою позицию (возражения) на фактически предъявленные им обвинения в нарушении законодательства и их полномочий.

Отдельно следует отметить нарушения, которые могут возникнуть вне рамок судебного заседания по конкретному делу, так Верховный суд РФ при рассмотрении в кассационном порядке уголовное дело Смоленского областного суда вынес частное определение от 7 февраля 2011 г. № 36-О11-1, в котором было отмечено о неоправданной волоките в части изготовления протокола, ознакомления с ним участников процесса и направления дела кассационную инстанцию. В данном случае, здесь имели место нарушения, связанные с ненадлежащей организацией работы суда и обоснованно вышестоящий суд возложил обязанность по устранению нарушений в этой части на председателя суда.

В определённых случаях, когда будет при вынесении частного определения установлено, что нарушения были допущены именно председателями судов из-за ненадлежащего исполнения ими своих обязанностей как руководителей, может возникнуть повод и основания для привлечения указанных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

Частное определение (постановление) в ходе проводимой судебной реформы, являясь одним из методов индивидуального процессуального воздействия на действия председателя суда по организации им работы в суде, постепенно претерпевает изменения по охвату и широте данных нарушений

и мер возможного воздействия на судей, поскольку принцип независимости ограничивает в данном случае полномочия руководителя суда.

Поскольку частное определение (постановление) является решением суда, то оно должна быть возможность и его обжалования. Прежде всего, это следует из конституционной гарантии на судебную защиту прав и свобод, и что решения органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ст.46 Конституции Российской Федерации). Но из всех процессуальных кодексов только часть 2 статьи 200 КАС РФ предусматривает конкретное право на возможность обжалования частного определения (постановления), в положениях остальных процессуальных кодексов это можно выделить только путём толкования общего характера, предусматривающего возможность обжалования судебных решений.

Следует отметить, что председатель суда, по указанному судебному индивидуальному акту, вынесенному в адрес только судьи, принимает соответствующие контрольно-надзорные полномочия.

Так в соответствии с приказом Судебного департамента при Верховном суде РФ от 15.12.2004 № 161 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» (раздел 12 «Обращение к исполнению приговоров, решений, определений и постановлений суда») учёт частных определений (постановлений) по уголовным и гражданским делам должен не только заноситься соответственно в журналы (соответственно форма 31 и 32) учёта указанных решений, но в нём (журнале) должны вноситься контрольные данные: кому направлено данное решение, напоминание о выполнении, получения сообщения о принятых мерах, проверка исполнения судом, снятие с учёта, и как примечание возбужденно дело по ст. 17.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Этим же приказом предусмотрено ведение учётно-статистической карточки (приложение к приказу), где среди других данных о конкретном

деле под пунктом 11 должно фиксироваться количество частных определений (постановлений), вынесенных по делу. Соответственно, если председатель суда не ведёт указанную выше контрольно-надзорную работу по учёту частных определений (постановлений) и их исполнения, в том числе в части устранения недостатков и нарушений, то уже председатель как руководитель суда может понести соответствующую дисциплинарную ответственность.

В связи с тем, что председатель суда является судьёй, на него распространяются все нормы о дисциплинарной ответственности судей.

При этом на практике сложилась ситуация, когда Квалификационная коллегия судей привлекает к дисциплинарной ответственности председателей судов. Исходя из практики, это возможно в случаях:

- неисполнения ими своих полномочий (отсутствие контроля за движением дел, состоянием делопроизводства, анализа причин нарушения сроков рассмотрения дел, неравномерное распределение нагрузки между судьями, распределение дел судьям, находящимся на больничном или в отпуске, задержка в передаче дела от одного судьи к другому в случае отвода судьи или ухода его в отставку);

- нарушение этических требований как руководителя суда (создание тяжёлой психологической обстановки, грубое обращение к работниками суда, применение угроз, а также в качестве основного метода контроля докладных записок)<sup>1</sup>.

Объективной закономерностью дисциплинарной ответственности председателя суда является внутренняя согласованность между надлежащим исполнением им управленческих задач и соответствующими видами дисциплинарного воздействия.

---

<sup>1</sup> Обзор практики рассмотрения дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2006. № 1 (7).

Это требует изменения в Закон «О статусе судей», который не предусматривает такой нормы. В этой связи целесообразным представляется внесение изменений в статью 12.1 данного закона в следующей редакции: «10. Председатели судов и их заместители кроме дисциплинарной ответственности, предусмотренной для судей, несут персональную ответственность за ненадлежащее исполнение своих полномочий и этических требований, предъявляемых к ним как к руководителям».

Таким образом, объективной закономерностью дисциплинарной ответственности председателя суда является внутренняя согласованность между надлежащим исполнением им управленческих задач и соответствующими видами дисциплинарного воздействия. Представление о дисциплинарном проступке председателя суда как органа управления суда не может увязываться лишь с теми мерами ответственности, которые применяются за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей судьи. В качестве самостоятельного вида дисциплинарной ответственности предлагается закрепить освобождение от должности председателя суда с сохранением должности судьи.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовой статус председателя суда общей юрисдикции имеет двойственную природу, predetermined совмещением двух видов профессиональных должностей: судьи – носителя судебной власти, обладающего полномочиями по отправлению правосудия (судейский статус), и судебно-административной должности, включающей организационные и административные обязанности (статус органа управления суда).

Должность председателя суда общей юрисдикции характеризуется функциональными обязанностями, должностными правами и характером ответственности, закрепленными на уровне федерального закона и формируемыми под влиянием, во-первых, задач обеспечения самостоятельности суда и независимости судей, во-вторых, необходимости разграничения управленческих полномочий между председателем суда, заместителем председателя суда, профессиональным управляющим или администратором, не являющимся судьей, и органом судейского сообщества.

Правовой статус председателя суда общей юрисдикции охватывает конституционно-правовой, процессуальный, организационно-административный уровни и имеет пятиэлементную структуру, включающую порядок замещения должности; компетенцию, отражающую баланс процессуальных, организационно-распорядительных, административных прав и обязанностей, порядок и способы их реализации; порядок прекращения деятельности; ответственность; гарантии самостоятельности председателя суда, отличающие его от других публичных субъектов – носителей государственной власти.

Общность образующих правовое положение председателя суда элементов, их согласованность с принципами и закономерностями построения и функционирования судов общей юрисдикции придают статусу председателей судов качество единства. Единство и определенность статуса председателя суда общей юрисдикции признается одним из условий единства системы судов

общей юрисдикции, что требует законодательного закрепления.

Эволюцию правового статуса председателя суда общей юрисдикции, отражающую тенденцию обособления организационно-административной функции в суде, развитие управленческих полномочий председателя суда и совершенствование элементов его правового положения, отражают четыре историко-правовых этапа. На первом этапе (период с 1715 г. по 1864 г.) нормами «Краткого изображения процессов или судебных тяжб» 1715 г. и Учреждения для управления губерний 1775 г. должность председателя (президента) суда, его организационные полномочия и порядок замещения должности получили законодательное закрепление. В дореволюционный этап (от 1864 до 1917 гг.) в рамках реализации самостоятельности судебной власти в сфере судебного управления расширяется элементный состав правового статуса председателя суда, разграничиваются полномочия между председателем суда, общим собранием и министром юстиции. Советский период – от издания Декрета о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. до 1990-х гг. – характеризуется развитием правового статуса председателя суда под влиянием советской системы судебного управления, возложенной на органы юстиции, наличием выборности судов, партийной ответственности председателей. Современный этап – с разработки Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г., Закона о статусе судей в Российской Федерации до настоящего времени – обозначает направленность развития судебно-административных и организационных обязанностей председателя суда общей юрисдикции наряду с профессионализацией административно-хозяйственной функции.

Основу квалификационных требований, предъявляемых к председателю суда общей юрисдикции, составляют организационные и управленческие компетенции, характер предшествующей деятельности, а не исключительно стаж работы для занятия указанной должности. Предлагается дополнить ч. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в РФ» положением о том, что «при принятии решения о рекомендации гражданина на должность



председателя суда квалификационная коллегия судей учитывает предшествующий опыт кандидата, повышение им квалификации и наличие организационных способностей, необходимых для руководителя суда». Также можно внести поправку в пункт 6 статьи 6.1, добавив в требования наличие стажа судебной работы для председателей судов общей юрисдикции.

Основными функциями председателя суда, определяющими его положение как органа управления суда, являются: руководство судом по обеспечению эффективного функционирования по отправлению правосудия и единства судебной практики посредством взаимодействия с судьями на основе принципа *primus inter pares* (первый среди равных); административная функция председателя суда, состоящая в руководстве работой аппарата суда; представительская функция. Наличие непроцессуальных полномочий председателя суда предопределяет необходимость регулирования его нагрузки по рассмотрению дел, которая должна быть снижена по решению коллегиального органа (общего собрания судей суда или совета судей субъекта Российской Федерации) в зависимости от объема управленческих задач и участия в работе органов судейского сообщества.

На современном этапе появились новые обязанности и правовые формы взаимодействия председателя суда с органами судейского сообщества: 1) обязанность председателя суда общей юрисдикции при принятии организационных решений учитывать в качестве консультативного мнение органов судейского самоуправления суда (общего собрания судей) по вопросам специализации судей, распределения их по судебным составам, изменения организационной структуры аппарата суда, распределения ресурсов, условий работы суда; 2) отнесение проверочных действий по обращениям граждан и юридических лиц к компетенции органов судейского сообщества.

Оптимальными способами реализации административной функции, основанной на распределении полномочий между председателем суда и профессиональным управляющим, не являющимся судьей – администратором, являются: 1) институционализация администратора суда как руководителя

аппарата суда общей юрисдикции (за исключением районных и военных гарнизонных судов) при подчиненности председателю суда; 2) ограниченность компетенции администратора кругом повседневных административных и хозяйственных вопросов, определенных законом и собранных в группы по схожим признакам (кластеры полномочий); 3) исключительность компетенции председателя суда по решению вопросов, относящихся к области судопроизводства, а также вопросов управления персоналом: назначения на должность и освобождения от должности работников аппарата суда, их поощрения и привлечения к ответственности, распределения обязанностей. За рамками исключительного ведения председателя суда администратор осуществляет полномочия самостоятельно и/или по согласованию с председателем суда (партнерская модель), что позволяет оперативно распределять обязанности по организации работы суда, учитывая особенности конкретного суда. В рамках модели предлагается передача всех полномочий председателей областных, кассационных, апелляционных и военных судов в сфере хозяйственной деятельности руководителям аппарата – администраторам соответствующего суда.

Гарантиями необходимого уровня независимости председателей судов является закрепление на уровне федерального закона, а не актами органов судейского сообщества, оснований прекращения их полномочий в качестве руководителей. Предлагается дополнить ч. 11 ст. 6.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в РФ» положением о том, что «полномочия председателей и заместителей председателей судов могут быть прекращены до истечения срока, на который они были назначены, по их личному заявлению с сохранением полномочий судьи суда, в котором они замещали должность председателя, заместителя председателя суда».

Объективной закономерностью дисциплинарной ответственности председателя суда является внутренняя согласованность между надлежащим исполнением им управленческих задач и соответствующими видами дисциплинарного воздействия. Представление о дисциплинарном проступке

председателя суда как органа управления суда не может увязываться лишь с теми мерами ответственности, которые применяются за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей судьи. В качестве самостоятельного вида дисциплинарной ответственности предлагается закрепить освобождение от должности председателя суда с сохранением должности судьи. Целесообразным представляется внесение изменений в статью 12.1 данного закона в следующей редакции: «10. Председатели судов и их заместители кроме дисциплинарной ответственности, предусмотренной для судей, несут персональную ответственность за ненадлежащее исполнение своих полномочий и этических требований, предъявляемых к ним как к руководителям».

Должность председателей судов общей юрисдикции должна получить дальнейшее правовое регулирование в контексте развития внутрисистемной функции судебного управления.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты, международные акты и судебная практика

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://www.pravo.gov.ru> - 04.07.2020 (дата обращения: 30.03.2022).
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (первоначальная редакция, действовавшая с 25.12.1993 г. по 13.01.1996 г.) // <http://konstitucija.ru/1993/1/> (дата обращения: 30.03.2022).
3. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года // Официальный сайт Организации Объединённых Наций // [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml) (дата обращения: 30.03.2022).
4. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // Официальный сайт Организации Объединённых Наций // [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml) (дата обращения: 30.03.2022).
5. Основные принципы независимости судебных органов. Приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 года, и одобрены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года // Официальный сайт Организации Объединённых Наций // [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/indep.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml) (дата обращения: 30.03.2022).

6. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование 1990 г. // Электронный фонд правовой и научно-технической документации // <http://docs.cntd.ru/document/901809403> (дата обращения: 30.03.2022).

7. Бангалорские принципы поведения судей (резолюция 2006/23 Экономического и Социального Совета от 27 июля 2006 года, приложение) // Официальный сайт Организации Объединённых Наций // [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/bangalore\\_principles.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml) (дата обращения: 30.03.2022).

8. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

9. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

10. Федеральный конституционный закон от 02.06.2009 г. № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"» // Собрание законодательства Российской Федерации. 08.06.2009. № 23. Ст. 2754.

11. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

12. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.

14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

15. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 25.03.2022 (дата обращения: 30.03.2022).

16. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

17. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 25.03.2022 (дата обращения: 30.03.2022).

18. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021 г., с изм. от 13.01.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 30.12.2021 (дата обращения: 30.03.2022).

19. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 16.04.2022 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - от 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

20. Федеральный закон от 20.04.1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (ред. от 01.07.2021 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 01.07.2021 (дата обращения: 30.03.2022).

21. Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

22. Федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - от 01.07.2021 (дата обращения: 30.03.2022).

23. Федеральный закон от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (ред. от 24.04.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 24.04.2020 (дата обращения: 30.03.2022).

24. Федеральный закон от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (ред. от 08.12.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 08.12.2020 (дата обращения: 30.03.2022).

25. Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 16.02.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 16.02.2022 (дата обращения: 30.03.2022).

26. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 30.12.2021 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 30.12.2021 (дата обращения: 30.03.2022).

27. Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (ред. от 08.12.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 08.12.2020 (дата обращения: 30.03.2022).

28. Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» //(ред. от 01.04.2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru> - 01.04.2022 (дата обращения: 20.04.2022).

29. Концепция судебной реформы в Российской Федерации, утвержденная Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. М.: Республика, 1992. С. 18, 24.

30. Указ Президента Российской Федерации от 11.01.1995 г. № 32 (ред. от 29.10.2021 г.) «О государственных должностях Российской Федерации» // Российская газета. 1995. № 11-12.

31. Указ Президента Российской Федерации от 19 ноября 2007 г. № 1554 «О порядке присвоения и сохранения классных чинов юстиции лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации и должности федеральной государственной гражданской службы, и установлении федеральным государственным гражданским служащим месячных окладов за классный чин в соответствии с присвоенными им классными чинами юстиции».

32. Указ Президента РФ от 17.02.2021 г. № 97 (ред. от 25.10.2021 г.) «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий» // Собрание законодательства Российской Федерации. 22.02.2021. № 8. Ч. I. Ст. 1313.

33. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы"» (с изменениями на 29 декабря 2020 г.) // Электронный фонд правовой и научно-технической документации // <http://docs.cntd.ru/document/902391636> (дата обращения: 30.03.2022).

34. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 N 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации “О



статусе судей в Российской Федерации” и статей 19, 21 и 22 Федерального закона “Об органах судейского сообщества в Российской Федерации” в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2011. № 5.

35. Постановление Совета судей Российской Федерации от 26.12.2002 г. № 78 «Об утверждении Перечня заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации // <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-soveta-sudei-rf-ot-26122002-n/> (дата обращения: 30.03.2022).

36. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21.12.2012 г. № 238 «Об утверждении Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции» // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 6. Июнь.

37. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 01.10.2019 г. № 224 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции» // Бюллетень актов по судебной системе 2019. № 11. Ноябрь.

38. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 г. № 161 (ред. от 28.10.2019 г.) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 2. Февраль.

39. Приказ Судебного департамент при Верховном Суде Российской Федерации от 1 ноября 2013 г. № 211 «Об утверждении Инструкции об организации работы по присвоению классных чинов юстиции и классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации в аппаратах федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и системе Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации» // Электронный фонд правовых и нормативно-

технических документов // <https://docs.cntd.ru/document/499073290> (Дата обращения: 20.08.2021 г).

40. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 09.10.2014 г. № 219 (ред. от 11.01.2021) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в военных судах» // Бюллетень актов по судебной системе. 2019. № 9. Сентябрь (начало), Бюллетень актов по судебной системе. 2019. № 10. Октябрь (продолжение).

41. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 01.10.2019 г. № 225 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в апелляционных судах общей юрисдикции» // Бюллетень актов по судебной системе. 2019. № 12. Декабрь.

42. Кодекс судейской этики (утверждён VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 г.) (ред. от 08.12.2016 г.) // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2. Февраль.

43. Постановление Совета судей РФ от 18.04.2003 г. № 101 «Об утверждении Типовых правил внутреннего распорядка судов» // КонсультантПлюс // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_118627/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_118627/) (дата обращения: 30.03.2022).

44. Постановление Совета судей РФ от 27 апреля 2006 г. № 156 «Об утверждении Правил поведения работников аппарата суда»

45. Доклад Генерального директора Судебного департамента на пленарном заседании Совета судей Российской Федерации 2 декабря 2021 года // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации // <http://www.cdep.ru/index.php?id=104&item=5983> (дата обращения: 30.03.2022).

46. Обзор практики рассмотрения дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2006. № 1 (7).

47. Обзор судебной практики по рассмотрению дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации административных дел о

привлечении судей к дисциплинарной ответственности в 2017-2018 гг. и первом полугодии 2019 г. // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации // <https://www.vsrp.ru/documents/all/28943/> (дата обращения: 30.03.2022).

48. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации. Итоги работы в первом полугодии 2020 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2020. № 5 (73). С. 3-6.

49. Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих, утверждённый Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 г. № 37 (ред. от 27.03.2018 г.) // Библиотека и закон. Вып. 23. 2007. № 2; Библиотека и закон. Вып. 25. 2008. № 2.

50. Постановление Европейского суда о правах человека от 23.06.2016 г. по делу № 20261/12 «Бака против Венгрии [Baka v. Hungary]» // HUDOCdatabase. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/> (дата обращения: 30.03.2022).

51. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (ред. от 11.06.2020) // Российская газета. 30.10.2009 г. № 207; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12. Декабрь; Вестник Следственного комитета при прокуратуре РФ. 2009. № 4.

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 6. Июнь.

53. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-п «О проверке конституционности п. 3 ст. 16 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с жалобами граждан

Р.И. Мухаметшина и А.В. Барбаша» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1996. № 2. С. 21-25.

54. Определение Конституционного Суда РФ от 11.03.2005 г. № 3-О «По жалобе гражданина Смакова Рината Миргалимовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в редакции Федерального конституционного закона от 15 декабря 2001 года), пункта 3 статьи 6.1 и абзаца второго пункта 1 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 15 декабря 2001 года)» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. № 5.

55. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 г. № 535-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Анишиной Елены Александровны на нарушение ее конституционных прав положениями части третьей статьи 13 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", пункта 8 статьи 6.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"». Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации // <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-21122006-n-535-o-ob/> (дата обращения: 30.03.2022).

56. The Constitution of The United States // ConstitutionUS.com // <https://constitutionus.com/> (дата обращения: 30.03.2022).

57. Bundesrecht konsolidiert: Gesamte Rechtsvorschrift für Bundes-Verfassungsgesetz // Rechtsinformationssystem des Bundes // <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10000138> (дата обращения: 30.03.2022).

58. La Costituzione // Senato della Repubblica // <https://senato.it/istituzione/la-costituzione> (дата обращения: 30.03.2022).

59. Конституция Франции от 3 сентября 1791 г. // Документы истории Великой французской революции / Отв. ред. А.В. Адо. М.: Издательство Московского университета, 1990. Т. 1. С. 112-141.

60. Конституция Бельгии от 7 февраля 1831 г. В 9 частях // <http://textarchive.ru/c-2445975-p3.html> (дата обращения: 30.03.2022).

61. Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 г. № 132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132> (дата обращения: 30.03.2022).

62. Закон «О судебной системе» Республики Болгария // <http://www.bulgaris.ru/SPosudsisteme/osudsisteme016.html> (дата обращения: 30.03.2022).

63. Zákon o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov // Zákonypreľudí. Accessed April 2, 2020 // <https://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-757#cl1-cast3> (дата обращения: 30.03.2022).

64. Zákonosúdochaozmeneadoplnení niektorých zákonov // Zákonypreľudí. Accessed March 3, 2022 // <https://www.paragraf.me/propisi-crnegore/zakon-o-sudskom-savjetu-i-sudijama.html> (дата обращения: 30.03.2022).

65. Lögum dómstóla. Alþinginu. Accessed March 3, 2022 // <https://www.althingi.is/lagas/150b/2016050.html> (дата обращения: 30.03.2022).

66. Latvijas Republikas likumi “Par tiesu varu”. LikumiLv. Accessed March 3, 2022 // [https://likumi.lv/doc.php?id=62847&version\\_date=01.01.1993](https://likumi.lv/doc.php?id=62847&version_date=01.01.1993) (дата обращения: 30.03.2022).

67. Заключение Консультативного совета европейских судей (КСЕС) для Комитета министров Совета Европы о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность // Официальный сайт Совета Европы // <https://rm.coe.int/1680747c16> (дата обращения: 30.03.2022).

68. Модельный кодекс о судоустройстве и статусе судей для государств-участников СНГ (Принят в г. Санкт-Петербурге 16.05.2011 Постановлением 36-12 на 36-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2011. № 51. С. 269-348.

69. Мнение Консультативного Совета Европейских судей от 10.11.2016 № 19 (2016) «Роль председателей судов» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.03.2022).

70. Соборное уложение 1649 года // Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года. М.: Издательство Московского университета, 1961. 444 с.

71. Краткое изображение процессов или судебных тяжб (1715 г., март) // Хрестоматия по истории государства и права России / Сост. Ю.П. Титов. М.: Проспект, 2002. С. 154-168.

72. Учреждение для управления губерний Всероссийской Империи от 07.11.1775 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание I. СПб.: Типография Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. Т. 20. № 14392.

73. Учреждения судебных установлений от 20.11.1864 г. // Судебные уставы 20 ноября 1864 г. с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб.: Государственная канцелярия, 1867. Ч. III С. 13-252.

74. Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 г. «О суде» № 1 // Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

75. Декрет ВЦИК о суде № 2 от 15.02.1918 г. // Декреты Советской власти. М.: Государственное издательство политической литературы, 1957. Т. 1. С. 466-474.

76. Декрет СНК о суде (Декрет № 3) от 20.07.1918 г. // Известия ВЦИК. 1918. 20 июля.

77. Положение о судеустройстве РСФСР от 11.11.1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.

78. Положение о судеустройстве РСФСР от 19.11.1926 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 85. Ст. 624.

79. Конституция (основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. Утверждена Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936 года (с последующими изменениями и дополнениями) // Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской Конституции. М.: Политиздат, 1987. С. 285-313.

80. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 года «Об образовании президиумов в составе верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей» // Сборник Ведомости ВС СССР. 1954. № 17.

81. Закон СССР от 25.12.1958 г. «Об утверждении Основ законодательства о судеустройстве союза ССР, союзных и автономных республик» // Библиотека Ведомости ВС СССР. 1958. № 1. Ст. 12.

82. Закон СССР от 16.08.1938 г. «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1938. № 11.

83. Закон РСФСР от 27.10.1960 г. «О судеустройстве РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 588.

84. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР № 21/2 от 27.02.1964 г. «О состоянии работы Президиума Верховного Суда РСФСР, президиумов Верховных Судов АССР, краевых, областных, городских судов, судов автономных областей и судов национальных округов и задачах по усилению судебного надзора, руководства и контроля за деятельностью судебных органов» // Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации // <http://xn--b1azaj.xn--p1ai/1964/postanovlenie-plenuma-vs-rf/PPVS-1964.PDF/N21-ot-27.02.1964.pdf> (дата обращения: 30.03.2022).

**ЛИТЕРАТУРА**

85. Абдулин Р.С. Особенности судебного управления в Советской России (1950-1960 гг.) // Вопросы современной юриспруденции. Сборник статей по материалам XII международной научно-практической конференции. Новосибирск: СибАК, 2012 // <https://sibac.info/conf/law/xii/27834> (дата обращения:30.03.2022).
86. Абдулин Р.С. Судебное управление в Российской Федерации (1917-1990 гг.). Историко-юридическое исследование: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. 360 с.
87. Абросимова Е.Б., Анишина В.И., Гаджиев Г.А., Ермошин Г.Т. и др. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / Под ред.: Ершов В.В. М.: Юристъ, 2006. 493 с.
88. Авдеенкова М.А., Дмитриев Ю.А. Понятие основ правового статуса человека и гражданина // Право и жизнь. 2004. № 2 (66). С. 34-37.
89. Агафонова Г.А., Беспалов Ю.Ф. 80-летняя деятельность Московского городского суда: история и современность // Lex Russica (Русский закон). 2012. Т. 71. № 4. С. 801-817.
90. Алексеев С.С. Общая теория права. М.: Юридическая литература, 1982. Т. 2. 360 с.
91. Аристотель. Большая этика // Аристотель. Сочинения: в 4-х т. / Пер. с древнегреч., общ.ред. А.И. Доватура. М.: Мысль, 1983. Т.4.
92. Балабкин С.И. Самоуправление судейского сообщества как гарантия независимости судей // Право и политика. 2010. № 12. С. 2181-2189.
93. Балашова И.Н. Принцип независимости судей и подчинения только закону как основополагающий принцип гражданского процессуального права // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 40-летию университета / Под ред. А.В. Герасимова, Д.Б. Данилова, М.В. Жаботинского, И.К. Харитонов,



Н.В. Жукова, А.И. Макаренко. Краснодар: Краснодарский университет МВД Российской Федерации, 2017. С. 123-128.

94. Басик В.П. Эволюция правового статуса личности и его отражение в российской правовой науке // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2005. № 1 (258). С.21-35.

95. Бастрыкин А.И. Суд присяжных в России: мечты и реальность // <http://viperson.ru/articles/aleksandr-bastrykin-sud-prisyazhnyh-v-rossii-mechty-i-realnost> (дата обращения: 30.03.2022).

96. Берман Г. Дж. Вера и закон: примирение права и религии. М.: Ad Marginem, 1999. 432 с.

97. Бондарь Н.С., Джагарян А.А. Правосудие: ориентация на конституцию. М.: Норма: Инфра-М, 2018. 224 с.

98. Бурдина Е.В. Новые организационные формы работы судов в условиях их цифровизации // Российское правосудие. 2020. № 10. С. 15-25.

99. Бурдина Е.В. Общие собрания судей судов по Учреждению судебных установлений 1864 года как форма судейского самоуправления // История государства и права. 2013. № 23. С. 2-7.

100. Бурдина Е.В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России: дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.11. М., 2016. 537 с.

101. Бурдина Е.В. Развитие философско-правовых представлений о независимости судей и самостоятельности судов как фактор образования органов судейского сообщества // Социально-политические науки. 2013. № 3. С. 64-68.

102. Бурдина Е.В., Петухов Н.А. Научная концепция организации судебной деятельности в условиях ее цифровой трансформации: понятие и содержание // Российское правосудие. 2020. № 6. С. 13-25.

103. Васягина М.М. Проблемы института права судьи на отставку как гарантии независимости судей // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2016. № 12-4. С. 159-162.

104. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: Норма, 2008. 447 с.
105. Витрук Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. М.: Наука, 1979. 229 с.
106. Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. Учебное пособие. М.: Издательство ИГУ, Издательская группа «ИНФРА-М: Норма», 1997. 298 с.
107. Волков В.В., Панях Э.Л., Поздняков М.Л., Титаев К.Д. Как обеспечить независимость судей в России (Серия «Аналитические записки по проблемам правоприменения», Июль 2012). СПб: ИПП ЕУ СПб, 2012. 28 с.
108. Выступление председателя Совета судей Российской Федерации В.В. Момотова на семинаре-совещании председателей советов судей субъектов Российской Федерации 4 февраля 2020 года. URL: <http://www.ssrfr.ru/news/mieropriiatia/36595> (дата обращения 10.03.2020).
109. Галкина Е.А., Мачушкина И.М., Шумова К.А. Зависимость судей от председателей судов // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. № 5. С. 413-416.
110. Гиш М.Р. Полномочия и методы деятельности приказов в реализации правоохранительной (судебной) функции по борьбе с преступностью в Московском государстве // Криминалисть. 2015. № 1 (16). С. 108-110.
111. Гоббс Т. Философские основания учения о гражданине. М.: Харвест; АСТ, 2001. 304 с.
112. Гроций Г. О праве войны и мира: три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права. М.: Юридическая литература, 1956. 867 с.
113. Гуценко К.Ф., Ковалёв М.А. Правоохранительные органы. Учебник. Издание 7-е / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: Зерцало-М, 2002. 416 с.
114. Дивин И.М. Открытость правосудия и современные информационные технологии // Администратор суда. 2016. № 3. С. 9-11.

115. Дмитрию Медведеву предъявили обвинительный уклон. Эксперты «Открытого правительства» подготовили рекомендации по судебной реформе // Коммерсантъ. 2012. 26 марта // <https://www.kommersant.ru/doc/1900990> (дата обращения: 30.03.2022).

116. Еллинек Г. Право современного государства. СПб.: Товарищество «Общественная польза», 1903. Т. 1. 532 с.

117. Ермошин Г.Т. Развитие конституционных принципов самостоятельности органов судебной власти и независимости судей на современном этапе судебной реформы // Российский судья. 2017. № 1. С. 44-48.

118. Ермошин Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации. Дисс. ... докт. юрид. наук. М.: РГУП, 2016. 525 с.

119. Ершов В.В. Организация судебной деятельности. Учебное пособие. М.: РГУП, 2016. 390 с.

120. Ершов В.В. Статус суда в правовом государстве. М.: Издательство РПА МЮ РФ, 1992. 206 с.

121. Ефремова Н.Н. Конституционные основы судебной власти в Российской Федерации как фактор прогресса отечественной организации правосудия // Конституция и общественный прогресс. Вторые Прокопьевские чтения. Материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. М.С. Саликов, О.А. Заячковский. Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2019. С. 29-34.

122. Жайлау А.Р. Понятие конституционно-правового статуса судьи в рамках реализации правовой реформы // Актуальные вопросы развития современного общества. Сборник научных статей по материалам I Международной научно-практической конференции. Пермь: ИП Сигитов Т.М., 2016. С. 38-44.

123. Жуйков В.М. О некоторых проблемах принципа независимости судей // Закон. 2019. № 10. С. 122-136.

124. Зайков Д.Е. Внепроцессуальные, процессуальные, непроцессуальные обращения: соотношение и дифференциация // Российская юстиция. 2020. № 1. С. 60-63.

125. Зайчиков Я.В., Авдеев Д.А. Некоторые аспекты процессуального статуса председателя суда в гражданском процессе (на примере административного судопроизводства) // Администратор суда. 2020. № 1. С. 21-26.

126. Захарцев С.И. Суд присяжных как проблема правосудия: философско-правовой и прикладной аспекты // Мир политики и социологии. 2013. № 9. С. 144-151.

127. Зиновьев А.В. Статус народного депутата СССР (проблемы теории и практики). Л.: ЛГУ, 1987. 159 с.

128. Казарин В.Н. Иркутский областной суд в предвоенный период и в годы Великой Отечественной войны // Сибирский юридический вестник. 2005. № 4. С. 85-94.

129. Канкулова М.А., Маркина Е.В. Актуальные проблемы совершенствования правового статуса председателя суда общей юрисдикции // Проблемы конституционно-правового развития России. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню Конституции Российской Федерации 12 декабря 2019 г. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», 2020. С. 153-155.

130. Керова А.А., Федосеев В.И. Судебные функции приказов в Московском государстве (XVI-XVII вв.) // Работы студенческого научного общества СЮИ ФСИН РОССИИ. Сборник статей. Самара: Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. С. 45-48.

131. Кечекьян С.Ф. Правонарушения в социалистическом обществе. М.: Академия Наук СССР, 1958. 187 с.

132. Кирланов Т.Г. Независимость судей – конституционная ценность // Администратор суда. 2008. № 4. С. 24-31.
133. ККС Курганской области: есть резерв, и он используется // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2020. № 5 (73). С. 7-10.
134. Клеандров М.И. Конституционные и законодательные особенности формирования судейского корпуса в государствах-участниках СНГ // Российская юстиция. 2018. № 9. С. 2-6.
135. Клеандров М.И. Конституционные изменения 2020 г. и механизм правосудия: плюсы и минусы // Государство и право. 2020. № 10. С. 7-23.
136. Клеандров М.И. О дефектности формулы дисциплинарного проступка российского судьи // Журнал российского права. 2018. № 4. С. 110-121.
137. Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты М.: Норма, 2008. 448 с.
138. Ковалев А.В. Английское законодательство конца XVII - начала XVIII в. и политическая доктрина Джона Локка // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2017. № 8 (121). С. 171-176.
139. Коваленко Т.С. Правосудие, его сущность и историческое становление сквозь призму философского познания // Вестник Костромского государственного университета. 2018. Т.23. № 1. С. 255-258.
140. Колоколов Н. Частное определение в адрес судьи // ЭЖ-Юрист. 2017. № 50. С. 12.
141. Колоколов Н.А. Администратор суда vs председатель суда: изучаем реалии и законопроекты // Администратор суда. 2018. № 1. С. 42 - 48.
142. Кондрашев А.А. Судебная реформа в России: проблемы реализации и варианты решений // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 2. С. 209 - 218.

143. Кони А.Ф. Новые меха и новое вино: Из истории первых дней судебной реформы. Речь в годовом собрании Петербургского юридического общества 26 января 1892. СПб.: Б.и., 1892. 50 с.

144. Корнев В.Н. Юридическая природа и содержание конституционного принципа независимости судей // Российское правосудие. 2013. № 12 (92). С. 23-30.

145. Корнуков В.М. Конституционные основы положения личности в уголовном процессе / Под ред. В.А. Познанского. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1987. 179 с.

146. Королева Е.В. Досрочное прекращение полномочий председателя суда Советом Федерации по представлению Президента РФ // Российский судья. 2021. № 10. С. 45-48.

147. Королева Е.В. Правовой статус председателя суда в российском и международном праве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 4 (141). С. 201-203.

148. Кудряшова А.В. Об управленческих полномочиях председателя районного суда и необходимости совершенствования их правового регулирования // Вестник Костромского государственного университета. 2019. Т. 25. № 4. С. 166-169.

149. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы / Отв. ред. И.А. Исаев. В 6 т. М.: Мысль, 2003. Т. IV. 677 с.

150. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы / Отв. ред. Р.С. Мулукаев, А.Я. Малыгин. В 6 т. М.: Мысль, 2003. Т. V. 829 с.

151. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы / Отв. ред. Л.Б. Алексеева. В 6 т. М.: Мысль, 2003. Т. VI. 893 с.

152. Кутуков А.Д. Конституционные принципы независимости и несменяемости судей как основа правового статуса судьи Российской Федерации // Молодой ученый. 2019. № 48 (286). С. 243-245.

153. Кучинский В.А. Личность, свобода, право. М.: Юридическая литература, 1978. 208 с.

154. Ларин А.Ю., Кузьмин Д.И. Судебная власть и правоохранительные органы. М.: РГИИС, 2005. 84 с.

155. Латышева Н.А. Методология, принципы и сущностное содержание проверок судебного делопроизводства // Администратор суда. 2015. № 2. С. 39-44.

156. Латышева Н.А. Председатель федерального суда общей юрисдикции в системе организации ведения судебного делопроизводства // Администратор суда. 2020. № 4. С. 3-6.

157. Лафитский В. И. Развитие доктринальных и законодательных основ правосудия // Правосудие в современном мире: монография / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. М.: Норма; Инфа-М, 2012. С. 11-23.

158. Левченко В.Е. Принцип независимости судей как конституционная гарантия объективности и справедливости разрешения споров в гражданском процессе // Власть Закона. 2014. № 1 (17). С. 114-120.

159. Лепешкин Д.И. Правовое положение советских граждан / Под ред. Ф.И. Калинычева, Б.П. Кравцова, А.Л. Недавнего. М.: Мысль, 1966. 56 с.

160. Лукоянов Д.Н. Правовой статус председателя районного суда как организатора эффективного правосудия. Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 30 с.

161. Любое решение требует основания. Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 июля 2019 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2020. № 5 (73). С. 31-36.

162. Мазюк Р.В., Логачёва В.С. Процессуальные действия председателя суда для ускорения рассмотрения дела в уголовном

судопроизводстве // Байкальский государственный университет. 2016. № 4 (12). С. 24-34.

163. Макарова О.В. Институт председателей судов как элемент организации деятельности судов общей юрисдикции // Журнал российского права. 2017. № 6. С. 168-176.

164. Маклаков В.В. Судебная власть во Франции: новое законодательство. М.: Центр социальных научно-информационных исследований Отдел правоведения; ред. кол.: Е.В. Алферова. Серия «Правоведение», 2007. 139 с.

165. Малешин Д.Я. Концепция реформы открытости правосудия // Законодательство. 2006. № 5. С. 45-53.

166. Марасанова В.М. Кадры председателей и членов окружных судов Ярославской губернии во второй половине XIX века // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2015. № 1. С. 25-29.

167. Мартынов П.Л. Симбирский окружной суд (1870-1900) (Краткий исторический очерк) // Памятная книжка и Адрес-календарь Симбирской губернии / Под ред. Д.А. Горчакова. Симбирск: Губернская типография, 1901. С. 154-165.

168. Машкина Т., Морозова Н. Правовая природа квалификационных коллегий судей // Российская юстиция. 2003. № 12. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

169. Мехренцева Н.А. Судебная система России: от революции до революции // Личность, право, государство. 2017. № 4. С. 96-110.

170. Михайлов В.К. Независимость российских судей в условиях их несменяемости // Lex Russica (Русский закон). 2020. № 12 (169). С. 67-78.

171. Модернизация статуса судьи: современные международные подходы / Отв. ред. Т.Н. Нешатаева. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 336 с.

172. Муратов Р.Е. Опыт регламентации норм судейской этики в континентальной правовой системе на пример Итальянского этического



кодекса судей и Этического кодекса судей Эстонии // Закон и право. 2016. № 10. С. 111-114.

173. Муратов Р.Е. Опыт регламентации судейской этики в правоохранительной системе Балтии (на примере Этического кодекса судей Эстонии) // Международный журнал гражданского и торгового права. 2017. № 3. С. 43-46.

174. Мустафаева Н.И. К 70-летию Всеобщей декларации прав человека // Московский журнал международного права. 2018. № 1. С. 35-43.

175. Мухамедов Р.А., Мухамедов Р.Р. Судебные реформы в Симбирской губернии (вторая половина XIX – начало XX вв.) // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2011. № 2. С. 66-68.

176. Нагорнова Ю.П., Борзых Д.С., Орлова Е.Е. Особый порядок отбора кандидатов на должности судей // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки. Сборник научных статей по материалам IV Международной научно-практической конференции. Уфа: Научно-издательский центр «Вестник науки», 2020. С. 262-265.

177. Назаров И.Д. К определению понятия «правосудие»: историко-философский анализ // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2016. № 2. С. 130-143.

178. Нарышкин С.Е., Хабриева Т.Я., Абрамова А.И. и др. Научные концепции развития российского законодательства: монография (отв. ред. академик РАН, д.ю.н., проф. Т.Я. Хабриева, д.ю.н., проф. Ю.А. Тихомиров). М.: ИД Юриспруденция, 2015. 544 с. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 01.08.2019 г.).

179. Неволина О.В. Конституционные принципы организации и функционирования правосудия в Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. № 45 (231). С. 170-172.

180. Несмеянова С.Э. Информатизация правосудия: новые возможности? // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 12. С. 31-35.

181. Новикова Ю.С. Некоторые вопросы разграничения понятий «правовое состояние» и «правовой статус» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2013. Т. 13. № 3. С. 12-14.

182. Общая теория права и государства. Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. М.: Юристъ, 2001. 520 с.

183. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, О.В. Макарова и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2016. 240 с.

184. Очерк об истории судебной системы Санкт-Петербурга // Официальный сайт Санкт-Петербургского городского суда // [http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?id=33&name=info\\_court](http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?id=33&name=info_court) (дата обращения: 30.03.2022).

185. Панченко А.И. О формировании состава суда для рассмотрения конкретного гражданского дела и полномочиях председателя суда (заместителя председателя) по передаче дела в производство другого судьи // Законы России. 2016. № 3. С. 85-92.

186. Патраш Н.В. Председатель Великолукского окружного суда И.И. Норов // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2016. № 45. С. 171-174.

187. Петухов Н.А., Рябцева Е.В. Предупреждение и противодействие коррупции в судебной деятельности: научно-практическое пособие. М.: РГУП, 2018. – 129 с.

188. Поздняков М.Л. Проблемы практической реализации принципа открытости правосудия в Российской Федерации. СПб: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2013. 49 с.

189. Порсюрлов Е.А. К вопросу о соотношении понятий «правовой статус» и «правовое положение» личности // Электронный научный журнал. 2017. № 3-2 (18). С. 166-168.
190. Редких С.В. Понятие правового статуса: формально-правовой контекст // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 3. С. 42-44.
191. Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М.: Статут, 2019. 510 с.
192. Соловьев А.А. Генеральный совет судебной власти Испании как орган управления судебной системой // Администратор суда. 2016. № 4. С. 40-44.
193. Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: ООО ТК Велби, 2003. 720 с.
194. Судебные системы Европы и Евразии. Научно-энциклопедическое издание в 3 т. / Под. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. Т.1. Западная и Северная Европа. 488 с. Т.2. Южная и Восточная Европа. 528 с.
195. Татаринова Е.П. Соотношение гражданско-правового статуса личности и правосубъектности // Научная дискуссия: вопросы юриспруденции. 2015. № 6-7 (35). С. 27-31.
196. Трофимов Е.А. Российская политика и иерархизация внутренней организации суда: к вопросу о проблеме назначения председателей судов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 7. С. 202-204.
197. Трофимова Г.А. Ответственность судей по Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации»: недостатки правового регулирования // Современное право. 2017. № 10. С. 95-100.
198. Туганов Ю.Н., Аулов В.К., Некрасов С.Ю. Дисциплинарная ответственность судей // Известия Байкальского государственного университета. 2017. Т. 27. № 2. С. 211-217.

199. Фатхутдинов Р.Г. Председатель суда – один из ключевых субъектов профилактики коррупции в суде // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 18 (52). С. 120-122.

200. Фокин Е.А., Мехтиев М.Г. Судебные реформы в Армении и Болгарии: аналитический обзор заключений, принятых на 112-й пленарной сессии Венецианской комиссии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 6. С. 113-119. Цараев А.А. Неприкосновенность судьи как гарантия его независимости. Дисс. канд. юрид. наук. М., 2003. 185 с.

201. Фомина Е.В. Правовое регулирование полномочий квалификационных коллегий судей в сфере отбора и замещения судебно-административных должностей // Закон и право. 2019. № 9. С. 164-167.

202. Цырендоржиева Д.Ш., Гнеушева Е.Б. Понятие «правосудие» на основных этапах исторического развития философской мысли // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 3 (77). Ч. 2. С. 192-195.

203. Чебанова Н.С. Особенности регулирования деятельности приказов Московского государства при отправлении судебных функций по нормам Соборного Уложения 1649 года // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2013. № 1 (113). С. 198-202.

204. Чогулдунова С.Б. Правовой статус личности (гражданина) и семейно-правовой статус гражданина как общее и особенное // Евразийский Союз Ученых. Юридические науки. 2015. № 8 (17). С. 161-163.

205. Шаблинский И.Г. Судебная власть и политический режим в России: некоторые аспекты взаимодействия // Политическая концептология. 2016. № 4. С. 94-107.

206. Шарифулин Р.А., Бурганов Р.С., Бикмиев Р.Г. Элементы

электронного правосудия // Российский судья. 2018. № 6. С. 57-62.

207. Эльманович С. Д. Законы Ману. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 1913. 286 с.

208. Юристы выступили за ограничение полномочий председателей судов // Право.ru // <https://pravo.ru/news/view/143315/> (дата обращения: 30.03.2022).

209. Юдин А.В. Председатель суда как субъект гражданских процессуальных правоотношений // Вестник Арбитражного суда Московской области. 2018. № 1. С. 27-34.

210. Alemanno A., Stefan O. Openness at the Court of Justice of the European Union: Toppling a Taboo // *Common Market Law Review*. 2014. No. 51 (1). P. 97-139.

211. Berggren N., Gutmann, J. Securing Personal Freedom through Institutions: The Role of Electoral Democracy and Judicial Independence // *European Journal of Law and Economics*. 2020. No. 49 (2). P. 165-186.

212. Bolkvadze K. To Reform or to Retain? Politicians' Incentives to Clean Up Corrupt Courts in Hybrid Regimes // *Comparative Political Studies*. 2020. No.53 (3-4). P. 500-530.

213. Campeau H., Levi R. Neoliberal Legality as Dual Process: Embeddedness, Courts and Crime Prevention in the United States // *British Journal of Criminology*. 2019. No. 59 (4). P. 1009-1009.

214. Costake N. E-Governance and the Judicial System. A Point of View. 12<sup>th</sup> International Conference on Database and Expert Systems Applications (DEXA). 12<sup>th</sup> International Workshop on Database and Expert Systems Applications, Proceedings, 2001. P. 423-427.

215. Creamer C., Godzimirska Z. Trust in the Court: The Role of the Registry of the European Court of Human Rights // *European Journal of International Law*. 2019. No. 30 (2). P. 665-687.

216. Denison A., Wedeking J., Zilis M.A. Negative Media Coverage of the Supreme Court: The Interactive Role of Opinion Language, Coalition Size, and

Ideological Signals // Social Science Quarterly. 2020. No. 101 (1) (SI). P. 121-143.

217. Dolinskaya V.V. Rights of public prosecutors, chairmen of arbitration courts and courts of general jurisdiction // ЦИВИЛИСТ. 2009. № 2. С. 16.

218. Gimson R. The Rise of Judicial Diplomacy in the UK: Aims and Challenges // Legal studies. 2020. No. 40 (1). P. 113-130.

219. Kozhevnikov O., Romanov A., Gubareva A., Kovalenko K. The Role of the Constitutional Court of the Russian Federation in the Formation of Legislation on Administrative Offences and Ensuring the Operation of the Principle of Legality throughout the Russian Federation // Dilemas contemporaneos: educacion, politica y valores. 2019. No. 7 (SI). P. 85.

220. Polley R., Clifton M.-J. The Principles of Transparency and Openness, and Access to Documents. The Handbook of EEA Law. Springer International Publishing Switzerland, 2015. P. 625-656.

221. Trlin D. Judicial Control of Public Administration in Bosnia and Herzegovina and the Rule of Law // Croatian and Comparative Public Administration. 2016. No. 16 (3). P. 587-608.

222. Tokarev D.A., Usanova V.A., Kagalnitskova N., Sandalova V.A. Development of E-Justice in Russia: Modernization of Legal Regulation and Deepening of Scientific Research. Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT. Studies in Computational Intelligence. 2019. No. 826. P. 215-222.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

На основе анализа правовых и ведомственных актов выделены полномочия и обязанности председателя суда в форме глаголов. При этом в первых пунктах указаны часто используемые глаголы:

- |                                     |                        |
|-------------------------------------|------------------------|
| 1) утверждает (29)                  | 29) обращается         |
| 2) издает приказы/распоряжения (22) | 30) ознакомляет        |
| 3) устанавливает (13)               | 31) осуществляет       |
| 4) организует (11)                  | 32) отзывает           |
| 5) обеспечивает (11)                | 33) отменяет           |
| 6) определяет (11)                  | 34) относится          |
| 7) назначает (11)                   | 35) передает           |
| 8) взаимодействует                  | 36) пересматривает     |
| 9) визирует                         | 37) поддерживает       |
| 10) вносит                          | 38) подписывает        |
| 11) выдает                          | 39) поручает           |
| 12) выполняет                       | 40) постановляет       |
| 13) высказывает                     | 41) передает гласности |
| 14) дает согласие                   | 42) предлагает         |
| 15) дает указание                   | 43) предоставляет      |
| 16) доводит                         | 44) предпринимать      |
| 17) докладывает                     | 45) председательствует |
| 18) должен быть                     | 46) представляет       |
| 19) заслушивает                     | 47) привлекает         |
| 20) заявляет                        | 48) продлевает         |
| 21) избегать                        | 49) распределяет       |
| 22) изменяет                        | 50) рассматривает      |
| 23) изучает                         | 51) расширяет          |
| 24) информирует                     | 52) руководит          |
| 25) использовать                    | 53) созывает           |
| 26) контролирует                    | 54) сообщает           |
| 27) не допускает                    | 55) способствует       |
| 28) обжалует                        | 56) ставит резолюцию   |
|                                     | 57) уполномочивает     |

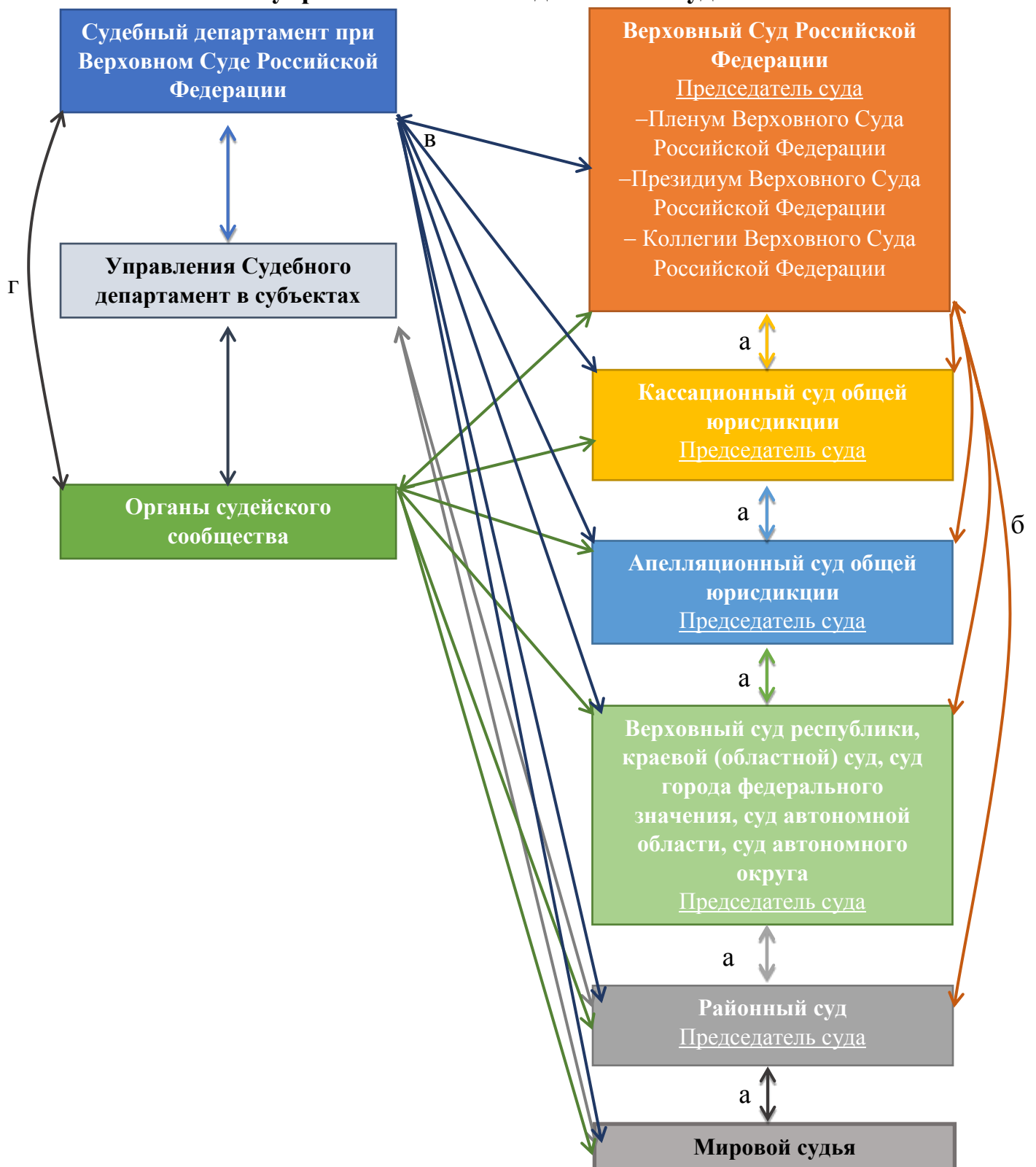
**Приложение 2.****Представительские функции председателя суда\***

\* Схема разработана на основе анализа федеральных конституционных и федеральных законов и иных правовых актов, в том числе ведомственных, регламентирующих порядок судопроизводства и организация судоустройства



## Приложение 3.

## Схема управления и взаимодействия в судебной системе\*



\* В данную структуру управления и взаимодействия в судебной системе входят и военные суды, которые относятся к судам общей юрисдикции.

Схема разработана на основе анализа федеральных конституционных и федеральных законов и иных правовых актов, в том числе ведомственных, регламентирующих порядок судопроизводства и организация судоустройства

а) исключительно в случае обжалования в апелляционном и кассационном порядке, рассмотрение дел вышестоящий инстанции с возможностью вынесения не только соответствующего решения (приговора), но и частного определения (постановления) в адрес судьи и (или) председателя суда

б) приказы Председателя Верховного Суда Российской Федерации, постановления Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся организации работы суда, анализу судебной статистики

в) приказы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации закрепляющие полномочия председателя суда и других работников суда по организационному обеспечению деятельности

г) взаимодействие в соответствии с Федеральным законом от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»

**Приложение 4.****Список председателей судов общей юрисдикции,  
назначенных в 2019-2021 гг. до достижения 70-летнего возраста**

Председатель апелляционного военного суда Сбоев А.А. (Указ Президента Российской Федерации от 08.02.2019 № 40);

Председатель Верховного Суда Республики Башкортостан Лапыпова З.У. (Указ Президента Российской Федерации от 15.04.2019 № 171);

Председатель Бардымского районного суда Пермского края Илибаев К.И. (Указ Президента Российской Федерации от 18.05.2019 № 225);

Председатель 2-го Западного окружного военного суда Осин В.А. (Указ Президента Российской Федерации от 08.11.2021 № 625);

Председатель Липецкого областного суда Карташов А.Ю. (Указ Президента Российской Федерации от 08.11.2021 № 625);

Заместитель председателя Краснодарского краевого суда Никольская О.Л. (Указ Президента Российской Федерации от 08.11.2021 № 625).

**Приложение 5.****Перечень Указов Президента Российской Федерации о назначении  
судей федеральных судов за период с 2019 по 2021 гг.:**

- 1) от 08.02.2019 № 40 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»
- 2) от 18.03.2019 № 106 «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Московской области»
- 3) от 15.04.2019 № 171 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»
- 4) от 18.05.2019 № 225 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»
- 5) от 19.06.2019 № 286 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»
- 6) от 18.07.2019 № 345 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»
- 7) от 12.08.2019 № 376 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»
- 8) от 14.10.2019 № 496 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»

- 9) от 04.11.2019 № 540 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»
- 10) от 06.12.2019 № 584 «О назначении судей федеральных судов»
- 11) от 20.02.2020 № 142 «О назначении судей федеральных судов»
- 12) от 20.02.2020 № 141 «О назначении судей федеральных судов»
- 13) от 18.03.2020 № 195 «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Республики Дагестан»
- 14) от 22.04.2020 № 279 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»
- 15) от 08.06.2020 № 377 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»
- 16) от 30.06.2020 № 432 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»
- 17) от 09.08.2020 № 504 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»
- 18) от 14.09.2020 № 554 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»
- 19) от 01.10.2020 № 586 «О назначении председателя Московского городского суда»
- 20) от 15.10.2020 № 627 «О назначении судей федеральных судов»
- 21) от 20.11.2020 № 721 «О назначении судей федеральных судов»
- 22) от 10.12.2020 № 779 «О назначении судей федеральных судов»

23) от 02.01.2021 № 4 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»

24) от 15.02.2021 № 90 «О назначении судей федеральных судов»

25) от 16.03.2021 № 147 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»

26) от 12.04.2021 № 211 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»

27) от 01.05.2021 № 265 «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Ярославской области»

28) от 11.06.2021 № 358 «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Ставропольского края»

29) от 08.07.2021 № 410 «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан»

30) от 16.08.2021 № 468 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»

31) от 01.10.2021 № 565 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»

32) от 08.11.2021 № 625 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»

33) от 08.12.2021 № 696 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации».

## Приложение 6.

## Статистика назначения председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации за 2019-2021 гг.

<i>год должность</i>	<i>2019 год (10 указов)</i>	<i>2020 год (12 указов)</i>	<i>2021 год (11 указов)</i>	<i>Итого</i>
<u>Председатель</u> <i>кассационный суд общей юрисдикции и кассационный военный суд</i>	1 <i>(всего 10 ед.)</i>	– <i>(всего 10 ед.)</i>	–	<b>1</b>
<u>Заместитель</u> <u>председателя</u> <i>кассационный суд общей юрисдикции и кассационный военный суд</i>	23	5	3	<b>31</b>
<u>Председатель</u> <i>апелляционный суд общей юрисдикции и апелляционный военный суд</i>	1 <i>(всего 6 ед.)</i>	– <i>(всего 6 ед.)</i>	2	<b>3</b>
<u>Заместитель</u> <u>председателя</u> <i>апелляционный суд общей юрисдикции и апелляционный военный суд</i>	12	2	–	<b>14</b>
<u>Председатель</u> <i>верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, в том числе флотский и окружные военные суды</i>	26 <i>(всего 94 ед.)</i>	16 <i>(всего 94 ед.)</i>	11	<b>53</b>
<u>Заместитель</u> <u>председателя</u> <i>верховные суды республик,</i>	49	41	46	<b>136</b>



<i>краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, в том числе флотский и окружные военные суды</i>				
<u>Председатель районный суд, в том числе гарнизонный военный суд</u>	267 (всего 2236 ед.)	327 (всего 2227 ед.)	381	<b>975</b>
<u>Заместитель председателя районный суд, в том числе гарнизонный военный суд</u>	203	188	187	<b>578</b>

## Приложение 7.

### Прекращение полномочий

Высшая квалификационная коллегия судей, решения о прекращении полномочий председателей судов и их заместителей

<i>год должность</i>	<i>2019 год</i>	<i>2020 год</i>	<i>2021 год</i>	<i>Итого</i>
Председатель суда	14	13	10	<b>37</b>
Заместитель председателя суда	24	16	13	<b>53</b>
<u>Председатель</u> кассационный суд общей юрисдикции и кассационный военный суд	–	–	–	–
<u>Заместитель</u> <u>председателя</u> кассационный суд общей юрисдикции и кассационный военный суд	–	–	–	–
<u>Председатель</u> апелляционный суд общей юрисдикции и апелляционный военный суд	–	1	1	<b>2</b>
<u>Заместитель</u> <u>председателя</u> апелляционный суд общей юрисдикции и апелляционный военный суд	–	–	–	–
<u>Председатель</u> верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, в том числе флотский и	14	5	5	<b>24</b>

<i>окружные военные суды</i>				
<u>Заместитель председателя</u> <i>верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, в том числе флотский и окружные военные суды</i>	21	15	11	<b>47</b>
<u>Председатель</u> <i>районный суд, в том числе гарнизонный военный суд</i>	–	7	4	<b>11</b>
<u>Заместитель</u> <u>председателя</u> <i>районный суд, в том числе гарнизонный военный суд</i>	3	1	2	<b>6</b>