

На правах рукописи

ЖОЛОБОВ ЯРОСЛАВ БОРИСОВИЧ

**ПРАВОВОЙ СТАТУС ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2022

Работа выполнена на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель: **Бурдина Елена Владимировна,**
доктор юридических наук, доцент, заведующая кафедрой организации судебной и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Официальные оппоненты: **Отческая Татьяна Ивановна,**
доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой организации судебной и прокурорско-следственной деятельности ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Терехин Виктор Александрович,
кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой «Правосудие» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»**

Защита состоится «22» сентября 2022 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: <http://www.rgup.ru/>.

Автореферат разослан _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Е.В. Рябцева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Одним из направлений широкомасштабной судебной реформы, начатой в 1990-х гг., явилось определение правового статуса председателей судов общей юрисдикции.

Суды общей юрисдикции представляют важнейший элемент судебной системы России, их реформирование заняло несколько десятилетий. В результате преобразований система федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации включает районные, областные и им равные, военные суды, а также кассационные и апелляционные суды, созданные по экстерриториальному принципу, и действует на принципах единства. На 1 января 2022 года в Российской Федерации образовано 2329 федеральных судов общей юрисдикции. Единство системы судов общей юрисдикции обуславливает не только общность их построения и функционирования, единство правового статуса судей, но и единство правового статуса председателей судов общей юрисдикции, что предполагает общие подходы к его правовому регулированию.

Должность председателя суда общей юрисдикции, сочетающая статусы руководителя суда и судьи, отправляющего правосудие, обуславливает теоретическое осмысление двойственной природы статуса председателя. Такая двойственность предопределяет не только особую совокупность обязанностей председателя по руководству судом, включая процессуальные, организационно-управленческие и представительские полномочия, но и иные составляющие правового статуса: квалификационные требования и порядок замещения должности, основания прекращения статуса, компетенция и порядок реализации полномочий, ответственность, гарантии судебной деятельности.

Вместе с тем проблемы, связанные с двойственной природой правового статуса председателя суда общей юрисдикции, его функциональным статусом, не нашли должного решения в юридической литературе, являются в настоящее время дискуссионными и не имеют единства подходов.

На фоне возрастания организационно-управленческой функции во внутрисистемном обеспечении деятельности судов, а также с учетом приоритета

судебных функций в служебных обязанностях председателя суда теоретического осмысления требуют проблемы разграничения полномочий между председателем и администратором суда, между председателем суда и органами судейского сообщества.

Нерешенными в юридической науке являются вопросы обоснования квалификационных требований, предъявляемых к замещению должности председателя суда общей юрисдикции, которые не могут быть тождественными аналогичным требованиям, предъявляемым к кандидатам в судьи. Не сформированы единые подходы в отношении оснований прекращения статуса председателя суда общей юрисдикции, в том числе не связанные с прекращением полномочий судьи.

Все эти обстоятельства свидетельствуют об отсутствии теоретико-методологических основ, раскрывающих представление о статусе председателя суда общей юрисдикции, структуре составляющих его элементов, их реализации и правовом закреплении.

Практическая актуальность диссертационного исследования связана с необходимостью системного и единого правового регулирования статуса председателя суда общей юрисдикции с учетом всех элементов его статуса.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

Проблемы создания, функционирования и развития системы судов общей юрисдикции, включая институт председателей судов, в разное время исследовались многими российскими учеными, в числе которых А.С. Автономов, Е.И. Алексеевская, В.А. Байдуков, М.А. Беляев, В.А. Богданова, В.М. Бозров, Н.С. Бондарь, М.В. Боровской, Н.А. Бочкарева, Е.В. Бурдина, Е.А. Ванькина, Н.В. Вилкова, Н.В. Витрук, В.В. Ершов, В.М. Жуйков, Е.В. Голошумов, А.А. Гравина, Е.А. Григорьева, А.Н. Гришин, А.В. Гусев, П.А. Давыдов, А.А. Джагарян, В.П. Кашепов, М.И. Клеандров, О.А. Кожевников, Н.А. Колоколов, О.Н. Коржиков, В.М. Лебедев, К.Н. Лужин, Л.В. Мичурина, А.А. Нелюбина, Т.Н. Нешатаева, М.А. Овечкин, А.И. Паршин, Н.А. Петухов, Р.А. Рябзин, А.А. Соловьев, А.П. Фоков, Т.Я. Хабриева и другие.

Вопросы организации и управления деятельностью судов освещаются в трудах В.А. Бобренева, М.В. Боровского, Е.В. Бурдиной, В.В. Глушкова, О.Н. Диордиевой,

Ю.В. Доценко, Л.Н. Древаля, В.В.Ершова, В.М. Зими́на, В.П. Кашепова, Ф.М. Кобзарева, И.И. Корякина, С.В. Лазарева, Н.А. Латышевой, В.М. Лебедева, А.С. Мамыкина, Б.В. Сангаджиева, В.А. Терехина, В.А. Чаплинского, Е.Н. Ярмоновой и других исследователей.

Исследованиям правового статуса судьи посвящены работы: В.В. Дорошкова, Г.Т. Ермошина, Ф.А. Квициния, М.И. Клеандрова, А.А. Кондрашева, В.Н. Корнева, И.С. Кузнецовой, М.И. Мумлевой, Т.Н. Нешатаевой, Е.П. Остапенко, Т.И. Отческой, Ю.Н. Туганова и других.

Институт председателей суда, в том числе общей юрисдикции, отдельные их полномочия в различной степени исследовались В.К. Ауловым, М.Х. Биктимировым, В.Г. Золоторевым, Е.В. Королевой, И.Б. Лагутиным, Д.Н. Лукояновым, Р.В. Мазюк, О.В. Макаровой, И.В. Малофеевым, В.М. Марасановой, О.И. Панченко, Л.Н. Пугиной, Е.А. Трофимовым, Н.К. Филипповым, А.Н. Халиковым, А.В. Юдиным и другими.

Однако всесторонних научных исследований на монографическом уровне правового статуса председателей судов общей юрисдикции с учетом реформирования судебной системы России и опыта функционирования судов общей юрисдикции до настоящего времени не производилось.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке и обосновании совокупности взаимосвязанных положений, раскрывающих теоретико-методологические основы правового статуса председателя суда, включая природу и структуру его статуса, и на этой основе в формулировании практических предложений и рекомендаций по совершенствованию института председателя суда общей юрисдикции.

В соответствии с целью определены следующие **задачи исследования**:

- 1) определить природу и структуру правового статуса председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации;
- 2) на основе анализа отечественных правовых норм о председателе суда определить основные тенденции эволюции института председателя суда общей юрисдикции;
- 3) выявить основные функции председателя суда как руководителя суда;

- 4) определить закономерности формирования его компетенции как руководителя суда;
- 5) аргументировать распределение полномочий между председателем суда, администратором суда и органами судейского сообщества;
- 6) установить квалификационные требования, предъявляемые к замещению должности председателя суда общей юрисдикции;
- 7) выявить особенности прекращения полномочий председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации;
- 8) раскрыть специфику дисциплинарной ответственности председателя суда общей юрисдикции.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, связанные с возникновением и прекращением статуса председателя суда общей юрисдикции, а также складывающиеся в процессе реализации полномочий председателями судов общей юрисдикции в Российской Федерации.

Предмет диссертационного исследования образуют принципы и нормы российского, международного и зарубежного права, регулирующие правоотношения, определяющие правовой статус председателей судов общей юрисдикции, а также материалы правоприменительной практики и положения доктринальных исследований, раскрывающие содержание правового положения председателей судов общей юрисдикции различного уровня.

Методологической основой диссертации являются: общенаучные методы (обобщение и абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, идеализация, формализация, моделирование, аналогия, сравнение, классификация, наблюдение, системно-структурный); частные научные методы познания (формально-юридический, теоретико-правовое моделирование и прогнозирование).

Совокупность указанных методов позволила исследовать и оценить правовой статус председателей судов общей юрисдикции во взаимосвязи с местом возглавляемого суда в судебной системе Российской Федерации, а также в отношении судей и работников аппарата суда с учетом особенностей национального судоустройства и судопроизводства.

Теоретической основой диссертационного исследования служат

доктринальные подходы и научные выводы отечественных исследователей в сфере теории государства и права, конституционного и административного права, в том числе работы М.А. Авдеенковой, С.С. Алексеева, В.П. Басика, Н.В. Витрука, Ю.А. Дмитриева, В.В. Ершова, С.Ф. Кечекьяна, В.В. Лазарева, Т.Я. Хабриевой и других.

В основу диссертационной работы положены общетеоретические положения и доктринальные разработки в сфере судебной власти и судебной деятельности, изложенные в трудах Р.С. Абдулина, И.Н. Балашовой, Е.В. Бурдиной, М.М. Васягиной, Г.А. Гаджиева, И.М. Дивина, Г.Т. Ермошина, Г.И. Загорского, Н.А. Колоколова, А.Ф. Кони, В.Н. Корнева, О.Е. Кутафина, В.М. Лебедева, Д.Н. Лукоянова, О.В. Макаровой, В.В. Момотова, Т.Н. Нешатаевой, Г.Г. Омелянюка, Н.А. Петухова, Ю.Е. Пудовочкина, Г.Ю. Семигина, Ю.Н. Туганова, А.П. Фокова, Р.А. Шарифулина и других.

Правовая база исследования включает Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, подзаконные правовые акты федерального уровня. Диссертант обращался к национальным правовым актам советского периода, а также правовым актам зарубежных государств.

Эмпирической базой работы послужили результаты анализа:

- судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации (3) и Верховного Суда Российской Федерации (14); актов органов судейского сообщества (80);
- проекта Федерального закона «О государственной судебной службе Российской Федерации» и проекта о внесении изменений в Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»;
- статистической и справочно-аналитической информации о деятельности судов общей юрисдикции, размещенной с 2009 по 2022 годы на сайтах российских судов и на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (9); а также на Интернет-ресурсах (17) зарубежных государств (Австрии, Великобритании, Германии, Италии, Казахстана, Канады, Китайской Народной

Республики, Франции и др.);

– документов, принятых международными организациями (Организацией Объединенных Наций, ЭКОСОС, Советом Европы, СНГ, Консультативным советом европейских судей), касающихся гарантий осуществления судебной деятельности (8), вопросов определения принципов и правил, регулирующих профессиональное поведение судей, а также роли председателей судов (2).

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке совокупности взаимосвязанных положений, раскрывающих теоретико-методологические основы правового статуса председателя суда общей юрисдикции как органа управления суда, а также в сформулированных предложениях и рекомендациях, направленных на совершенствование правового регулирования в данной сфере. Новизной обладают положения о природе, уровнях, структуре и закономерностях правового статуса председателя суда общей юрисдикции; аргументы о тенденциях развития правовых форм реализации организационно-административной функции в суде; о способах распределения полномочий между председателем суда и администратором суда, об особенностях квалификационных требований, предъявляемых к замещению должности председателя суда, и оснований прекращения его полномочий.

На защиту выносятся следующие основные положения, содержащие элементы научной новизны:

1. Правовой статус председателя суда общей юрисдикции, включающий конституционно-правовой, процессуальный, организационно-административный уровни, характеризуется: а) двойственной природой, предопределенной совмещением двух видов профессиональных должностей: судьи – носителя судебной власти, обладающего полномочиями по отправлению правосудия (судейский правовой статус), и судебно-административной должности, включающей организационные и административные обязанности (правовой статус органа управления суда); б) пятиэлементной структурой, включающей порядок замещения должности; компетенцию, отражающую баланс процессуальных, организационно-распорядительных, административных прав и обязанностей, порядок и способы их реализации; порядок прекращения деятельности; ответственность; гарантии

самостоятельности председателя суда, отличающие его от других публичных субъектов – носителей государственной власти. Общность образующих правовое положение председателя суда элементов, их согласованность с принципами и закономерностями построения и функционирования судов общей юрисдикции придают статусу председателей судов качество единства. Единство и определенность статуса председателя суда общей юрисдикции признается одним из объективных условий единства системы судов общей юрисдикции, что требует изменений и дополнений правового регулирования.

2. Выделены четыре историко-правовых этапа эволюции правового статуса председателя суда общей юрисдикции, отражающие тенденцию обособления организационно-административной функции в суде, развитие управленческих полномочий председателя суда и совершенствование элементов его правового положения. На первом этапе (с 1715 г. по 1864 г.) нормами Краткого изображения процессов или судебных тяжб 1715 г. и Учреждения для управления губерний 1775 г. должность председателя (президента) суда, его организационные полномочия и порядок замещения должности получили законодательное закрепление. В дореволюционный этап (с 1864 г. по 1917 г.) в рамках реализации самостоятельности судебной власти в сфере судебного управления расширяется элементный состав правового статуса председателя суда, разграничиваются полномочия между председателем суда, общим собранием и министром юстиции. Советский период – от издания Декрета о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. до 1990-х гг. – характеризуется развитием правового статуса председателя суда под влиянием советской системы судебного управления, возложенной на органы юстиции, наличием выборности судов, партийной ответственности председателей. Современный этап – с разработки Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г., Закона «О статусе судей в Российской Федерации» до настоящего времени – обозначает направленность развития судебно-административных и организационных обязанностей председателя суда общей юрисдикции наряду с профессионализацией административно-хозяйственной функции.

3. Основными функциями председателя суда, определяющими его положение как органа управления суда и базирующимися на принципах обеспечения

самостоятельности суда и независимости судей, а также разграничения управленческих полномочий между председателем суда, его заместителем, профессиональным управляющим или администратором, не являющимся судьей, и органом судейского сообщества, являются: руководство судом по обеспечению эффективного функционирования по отправлению правосудия и единства судебной практики посредством взаимодействия с судьями на началах *primus inter pares* (первый среди равных); административная функция председателя суда, состоящая в руководстве работой аппарата суда; представительская функция. Доказано, что наличие непроцессуальных полномочий председателя суда предопределяет необходимость регулирования его нагрузки по рассмотрению дел, которая должна быть снижена по решению коллегиального органа (общего собрания судей суда или совета судей субъекта Российской Федерации) в зависимости от объема управленческих задач и участия в работе органов судейского сообщества.

4. Закономерностью формирования компетенции председателя как руководителя суда является закрепление его полномочий методом открытого перечня при определенности границ компетенции субъектов внутрисудебного администрирования и правовых форм взаимодействия между ними и председателем суда. Названная закономерность определяет порядок распределения управленческих полномочий, позволяющий оперативно рассматривать возникающие в деятельности суда вопросы.

Обоснованы новые обязанности и правовые формы взаимодействия председателя суда с органами судейского сообщества: 1) обязанность председателя суда общей юрисдикции при принятии организационных решений учитывать в качестве консультативного мнение органов судейского самоуправления суда (общего собрания судей) по вопросам специализации судей, распределения их по судебным составам, изменения организационной структуры аппарата суда, распределения ресурсов, условий работы суда; 2) отнесение проверочных действий по обращениям граждан и юридических лиц к компетенции органов судейского сообщества.

5. Определен отвечающий потребностям современного периода способ реализации административной функции, основанный на распределении полномочий между председателем суда и профессиональным управляющим, не являющимся

судьей, – администратором. Согласно партнёрской модели, позволяющей оперативно распределять обязанности по организации работы суда, учитывая особенности конкретного суда, к исключительной компетенции председателя суда общей юрисдикции относятся: решение вопросов, относящихся к области судопроизводства, а также вопросов назначения на должность и освобождения от должности работников аппарата суда, их поощрения и привлечения к ответственности. Компетенцию руководителя аппарата – администратора соответствующего суда общей юрисдикции (за исключением районных и военных гарнизонных судов) – составляют все полномочия в сфере хозяйственной деятельности, переданные от председателей судов. Совместная компетенция председателя суда и профессионального управляющего предполагает их взаимодействие и координацию и включает иные вопросы административного руководства аппаратом суда общей юрисдикции, выходящие за рамки исключительного ведения.

6. Основу квалификационных требований, предъявляемых к председателю суда общей юрисдикции, составляют организационные и управленческие компетенции, характер предшествующей деятельности, а не исключительно стаж работы для занятия указанной должности. Предлагается дополнить ч. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в РФ» положением о том, что «при принятии решения о рекомендации гражданина на должность председателя суда квалификационная коллегия судей учитывает предшествующий опыт кандидата, повышение им квалификации и наличие организационных способностей, необходимых для руководителя суда».

7. Обосновано, что правовыми гарантиями необходимого уровня независимости председателей судов является закрепление на уровне федерального закона, а не актами органов судейского сообщества, оснований прекращения их полномочий в качестве руководителей. Предлагается дополнить ч. 11 ст. 6.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в РФ» положением о том, что «полномочия председателей и заместителей председателей судов могут быть прекращены до истечения срока, на который они были назначены, по их личному заявлению с сохранением полномочий судьи суда, в котором они замещали должность председателя, заместителя председателя суда».

8. Объективной закономерностью дисциплинарной ответственности председателя суда является внутренняя согласованность между надлежащим исполнением им управленческих задач и соответствующими видами дисциплинарного воздействия. Представление о дисциплинарном проступке председателя суда как органа управления суда не может увязываться лишь с теми мерами ответственности, которые применяются за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей судьи. В качестве самостоятельного вида дисциплинарной ответственности предлагается закрепить освобождение от должности председателя суда с сохранением должности судьи.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его положения развивают научные представления о правовом статусе председателя суда общей юрисдикции в части определения природы и структуры статуса, границ компетенции председателя суда по отношению к администратору суда и органам судейского сообщества, особенностей квалификационных требований, оснований прекращения полномочий и привлечения к дисциплинарной ответственности председателя суда общей юрисдикции.

Сформулированные в работе выводы развивают и дополняют теорию организации судебной деятельности и могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы и направлений дальнейших научных исследований.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в формулировании выводов и предложений по совершенствованию правового статуса председателей судов общей юрисдикции, направленных на оптимизацию ресурсов по организации и деятельности судов, реализуя принцип независимости судей и самостоятельности судов.

Полученные выводы и сформулированные предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности, направленной на совершенствование правового статуса председателя суда общей юрисдикции, в том числе военного суда; в образовательном процессе по программам повышения квалификации судей и председателей судов общей юрисдикции, а также по программам высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура).

Достоверность и репрезентативность исследования подтверждается **апробацией его результатов**, которые:

– обсуждались на заседаниях Ученого совета и кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва);

– отражены в 18 публикациях автора объемом 8,33 п.л. по теме диссертации в период с 2014 по 2022 годы, из них 9 научных статей объемом 3,43 п.л. в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации;

– докладывались на 19 международных и 7 всероссийских научных конференциях, конгрессах и круглых столах, среди которых: Международный конгресс сравнительного правоведения «Правовые ценности в фокусе сравнительного правоведения» (М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2019 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Российский конституционализм и конституционная реформа: замыслы и пределы» (Курск: Курский государственный университет, 2020 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Организация деятельности судов в условиях цифровой трансформации» (М.: РГУП, 2021 г.); IX Общероссийское годовое собрание теоретиков права «Законодательство в обустройстве российской жизни: история и современность» (к 250-летию со дня рождения М.М. Сперанского) (М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2022 г.);

– внедрены в практическую деятельность Санкт-Петербургского городского суда и Управления Судебного департамента в г. Санкт-Петербурге, а также в учебный процесс ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», что подтверждается актами внедрения.

Структура и объём диссертационного исследования. Структура работы соответствует целям и задачам исследования, избранной методологии и направлена на наиболее полное раскрытие выбранной темы. Диссертация состоит из введения, заключения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, списка источников и литературы, а также приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационной работы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, характеризуется степень разработанности темы, формулируются научная новизна и положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, отмечаются достоверность и апробация полученных результатов.

Первая глава «Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в России: теоретико-методологические основы» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Правовой статус председателя суда как руководителя суда: понятие и структура»** рассматриваются и анализируются существующие подходы к интерпретации правового статуса председателя суда общей юрисдикции. Сделан вывод о том, что применительно к должности председателя суда более предпочтительным представляется применение понятия «правовой статус», т. к. именно такой подход позволяет рассмотреть не только определённые законом права и обязанности в статике и динамике, но и положение председателя и судей относительно друг друга в правоотношениях и юридических связях, существующих в государстве. Определяя природу статуса председателя суда общей юрисдикции, автор исходил из двойственности статуса должности, сочетающей полномочия судьи и организационно-административные обязанности органа управления суда.

Раскрыта структура правового статуса председателя суда общей юрисдикции, включающая порядок замещения должности; компетенцию, отражающую баланс процессуальных, организационно-распорядительных, административных прав и обязанностей, порядок и способы их реализации; порядок прекращения деятельности; ответственность; гарантии самостоятельности председателя суда, отличающие его от других публичных субъектов – носителей государственной власти. Общность образующих правовой статус председателя суда элементов, их согласованность с принципами и закономерностями построения и функционирования судов общей юрисдикции придают статусу председателей судов качество единства. Единство и определенность статуса председателя суда общей юрисдикции признается одним из

условий единства системы судов общей юрисдикции, что требует законодательного закрепления.

Во втором параграфе **«Основные историко-правовые этапы развития правового статуса председателя суда общей юрисдикции»**, в зависимости от форм и содержания правового положения председателя суда, выделяются несколько историко-правовых периодов эволюции правового статуса председателя суда общей юрисдикции в контексте развития внутрисистемной организационно-административной функции. Первый период – от принятия Краткого изображения процессов или судебных тяжб 1715 г. до принятия Судебных уставов 1864 г. – характеризуется введением должностей председателей (президентов), которые получили своё развитие в военных судах, а поэтому им соответствовали определённые воинские звания. С 1775 г. должности председателей судов появились и в системе гражданских органов правосудия: в палатах гражданского суда и палатах уголовного суда, являвшихся апелляционными и ревизионными судебными инстанциями на уровне губерний, а также в сословных губернских судах. Определение статуса председателя суда происходило через закрепление его особых полномочий и порядка замещения должности. Наблюдалось сочетание назначения председателей судов верховной властью и их выборности сословными органами.

Второй период (дореволюционный) – от начала Судебной реформы 1864 г. до революционных преобразований 1917 г. – структура и содержание правового статуса председателя суда формируются под влиянием укрепления судебной власти, развития организационной и функциональной независимости и самостоятельности судов в контексте распределения административных и организационных полномочий между ним, министром юстиции, общим собранием судей суда. Председатели окружных судов и судебных палат, несмотря на систему назначения верховной властью, приобрели значительную независимость, были несменяемы. В рамках реализации самостоятельности судебной власти в сфере судебного управления расширяется элементный состав правового статуса председателя суда. В отношении требований к председателям судов были закреплены образовательные и нравственные цензы, стаж работы, ограничения имущественного характера. Председатели судов имели широкие полномочия по организации суда и судебной

деятельности, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания. Общий надзор за всеми судебными органами и судебными чинами, контроль судебного делопроизводства и принятие мер по недопущению нарушений осуществлял министр юстиции.

Третий этап (советский) – от издания Декрета о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. до 1990-х гг. – характеризуется формированием правового статуса председателя суда под влиянием советской системы судебного управления, возложенного на органы юстиции, наличием выборности судов, партийной ответственности председателей. В начале периода наблюдается отказ от образовательного ценза и требований по стажу работы для председателей судов, появление нормы об их обязательном рабоче-крестьянском происхождении. В 1950-х гг. эволюция правового статуса председателя суда общей юрисдикции продолжилась под влиянием демократизации и децентрализации судебного управления, что привело к возложению на председателей судов и функции судебного надзора, и обязанностей по судебному управлению, что завершилось сохранением за председателями судов только судебных полномочий и передачей организационно-управленческих функций Министерству юстиции СССР.

Четвертый этап (современный), отправной точкой которого служит принятие Концепции судебной реформы 1991 г. и Закона «О статусе судей в Российской Федерации», характеризуется поиском баланса в распределении управленческих полномочий внутри судебной системы между председателями судов общей юрисдикции и органами судейского сообщества, которые впервые обрели легитимацию как гарантия независимости судей, между председателем и администратором суда.

В результате выделены четыре этапа эволюции правового статуса председателя суда общей юрисдикции, отражающие последовательность формирования структуры его статуса, на основе чего обоснована тенденция обособления организационно-административной функции в суде и развитие управленческих полномочий председателя суда.

В третьем параграфе **«Функции председателя суда общей юрисдикции как органа управления судом: международно-правовые подходы и зарубежный опыт»** проанализированы международно-правовые акты, посвященные правовому

положению председателя суда, на основании которых выявлены подходы к определению основных направлений деятельности председателя и границ его компетенции.

Функциями председателя суда, определяющими его положение как органа управления суда, являются: представительская функция; руководство судом по обеспечению эффективного функционирования по отправлению правосудия и единства судебной практики посредством взаимодействия с судьями на основе принципа *primus inter pares* (первый среди равных); административная функция председателя суда, состоящая в руководстве работой аппарата суда. Доказано, что наличие непроцессуальных полномочий председателя суда предопределяет необходимость регулирования его нагрузки по рассмотрению дел, которая должна быть снижена по решению коллегиального органа (общего собрания судей суда или совета судей субъекта Российской Федерации), в зависимости от объема управленческих задач и участия в работе органов судейского сообщества.

В результате обобщения зарубежного опыта выделены три модели правового положения председателей судов, исходя из характера руководства судом и взаимодействия с судьями: 1) организационная, при которой председатель суда рассматривается как «первый среди равных», организует работу суда на основе независимости и несменяемости судей; 2) контрольно-надзорная, при которой председатель суда осуществляет контроль за деятельностью судей и может налагать на них дисциплинарные взыскания; 3) начальственно-распорядительная, когда председатель суда имеет значимые полномочия по организации работы не только суда, но и судей, вплоть до назначения судей.

Сделан вывод о преимуществах первой модели как наиболее соответствующей принципу независимости судей.

Вторая глава «Условия и порядок наделения полномочиями председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Права и обязанности председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации»** проведен правовой анализ и классификация полномочий председателей судов общей юрисдикции в России, обоснована

закономерность формирования компетенции председателя суда, определены правовые формы его взаимодействия с органами судейского сообщества.

В работе выделены типы (процессуальные и внепроцессуальные) и виды полномочий председателей судов общей юрисдикции:

– процессуальные полномочия: 1) общие (заявления об ускорении, внепроцессуальные письменные и устные обращения, подпись документов, исполнительных листов при отсутствии судьи, вопросы по продлению срока на обжалование и восстановление срока); 2) особенные, которые классифицируются в зависимости от форм судопроизводства (в уголовном судопроизводстве – распоряжение о вступлении в законную силу приговора, изменение территориальной подсудности; в гражданском и административном судопроизводстве – продление срока рассмотрения кассационной жалобы, решение о продлении рассмотрения административных дел, решение о коллегиальном рассмотрении дел и т. д.) и по судебным инстанциям (в апелляционных, городских, областных, районных судах – принятие решений о коллегиальном рассмотрении, председательствование в судебном заседании; в кассационных судах – выступление в качестве докладчика при рассмотрении кассационной жалобы);

– внепроцессуальные полномочия председателей судов общей юрисдикции классифицируются по трём критериям: 1) по сферам (кадровые – награждение, организация дополнительного профессионального образования судей и работников аппарата суда, приём и увольнение работников аппарата суда, представление кадров в вышестоящую инстанцию; текущего и перспективного администрирования – установление распорядка работы суда, распределение и перераспределение дел, контрольные функции; в области материально-технического обеспечения); 2) по субъектам – в отношении участников процесса, лиц, не являющихся участниками процесса, судебных приставов, работников аппарата суда, судей, органов судейского сообщества, СМИ и т. д.; 3) по характеру действий – обязывающие (поручения заместителю председателя и работникам аппарата суда, судьям; назначение ответственных за взаимодействие с другими органами и т. д.); согласующие (разрешение заниматься преподавательской деятельностью и другие) и представительские (представления в органы судейского сообщества и т. д.).

В связи с обширностью полномочий сформулирована закономерность формирования компетенции председателя как руководителя суда, а также обоснованы новые обязанности и правовые формы взаимодействия председателя суда с органами судейского сообщества.

Во втором параграфе **«Требования к председателям судов общей юрисдикции в Российской Федерации и процедура их назначения»** рассмотрена процедура назначения и требования, предъявляемые к кандидатам на должности председателей судов общей юрисдикции как к руководителям судов.

Предложен порядок и последовательность отбора из действующих судей кандидатов на должность председателей судов и их заместителей, включающий следующие стадии: 1) психологический отбор; 2) прохождение обучения кандидатов на должности руководителей судов на курсах повышения квалификации; 3) прохождение стажировки в качестве одного из руководителей суда; 4) введение экзамена по проверке наличия навыков организационно-распорядительного и административно-хозяйственного управления.

Сделан вывод, что реформирование правового статуса председателя суда общей юрисдикции как органа управления суда обуславливает законодательное закрепление квалификационных требований для занятия указанной должности, в основе которых должны быть организационные и управленческие компетенции, характер предшествующей деятельности, а не исключительно стаж работы. В связи с этим предложено дополнить ч. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Третья глава «Проблемы дисциплинарной ответственности и прекращения полномочий председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Прекращение полномочий председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации»** рассмотрены варианты прекращения полномочий председателей судов с учетом того, что полномочия председателей судов общей юрисдикции ограничены конкретным сроком – 6 лет: добровольный отказ от занимаемой должности с сохранением полномочий судьи, досрочное прекращение полномочий председателя суда с сохранением должности судьи в связи с

неисполнением или ненадлежащим исполнением им своих должностных обязанностей, с 2020 г. – прекращение полномочий председателей, заместителей председателей и судей апелляционных и кассационных судов в случае совершения ими поступка, порочащего честь и достоинство судьи, а также в иных предусмотренных федеральным конституционным законом случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий.

Сделан вывод о том, что в регулировании прекращения полномочий председателей судов наибольшие пробелы в правовом регулировании связаны с добровольным отказом от занимаемой должности с сохранением полномочий судьи, который регулируется утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, относящимся к актам органов судейского сообщества, а также с досрочным прекращением полномочий председателя суда с сохранением должности судьи в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением им своих должностных обязанностей.

Во втором параграфе **«Дисциплинарная ответственность председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации»** показано, что закономерностью применения дисциплинарной ответственности председателя суда является внутренняя согласованность между надлежащим исполнением им управленческих задач и соответствующими видами дисциплинарного воздействия.

Раскрыто содержание понятия «дисциплинарный проступок» председателя суда, а также рассмотрены виды дисциплинарных взысканий: замечание, предупреждение, понижение в квалификационном классе, досрочное прекращение полномочий судьи, налагаемое на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) Кодекса судейской этики. Проанализирована практика квалификационной коллегии судей по привлечению к дисциплинарной ответственности председателей судов в случае плохой организации работы суда и неудовлетворительной организации работы суда и деятельности его аппарата. Предложено внести изменения в Закон «О статусе судей в Российской Федерации» 1992 г., а именно – закрепить освобождение от должности председателя

суда с сохранением должности судьи в качестве самостоятельного вида дисциплинарной ответственности.

В заключении подведены итоги проведенного исследования, сделаны обобщения и выводы, отражающие новизну, теоретическую и практическую значимость.

Основные результаты диссертации опубликованы:

В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Жолобов Я.Б. Идея независимости суда в истории политико-правовой мысли // Образование и право. 2019. № 12. С. 35-42 (0,5 п.л.).
2. Жолобов Я.Б. Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в России: историко-правовой аспект // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2020. № 2 (38). С. 20-29 (0,6 п.л.).
3. Корнев В.Н., Жолобов Я.Б. Особенности правового статуса председателя суда в России и зарубежных странах: сравнительно-правовой анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Право. 2020. Т. 11. № 3. С. 733-744 (0,75 п.л./ личный вклад автора – 0,38 п.л.).
4. Жолобов Я.Б. Особенности прекращения полномочий председателя суда общей юрисдикции // Российское правосудие. 2021. № 4. С. 66-70 (0,3 п.л.).
5. Жолобов Я.Б., Латышева Н.А. Содержание деятельности администратора суда в организации ведения архивного делопроизводства в районных судах Российской Федерации // Администратор суда. 2021. № 4. С. 15-19 (0,3 п.л. / личный вклад автора – 0,15 п.л.).
6. Жолобов Я.Б., Ботанцов И.В. Зарождение и развитие специализированного юридического образования в Российской империи // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 4 (44). С. 35-41 (0,4 п.л. / личный вклад автора – 0,2 п.л.).

7. Zholobov Ya. B., Kornev V.N. Legal status of the president of the court as a judge and organizer of judicial activities: Structure and models // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Право 2021. Т. 12. № 4. С. 921-934 (0,9 п.л. / личный вклад автора – 0, 45 п.л.).

8. Жолобов Я.Б. Международно-правовые стандарты и зарубежные модели правового статуса председателя суда // Российская юстиция. 2022. № 3. С. 66-71. (0,4 п.л.).

9. Жолобов Я.Б. Гарантии судебной деятельности и требования к председателям судов общей юрисдикции в Российской Федерации // Российская юстиция. 2022. № 4. С. 32-38. (0,45 п.л.).

В иных научных изданиях:

10. Жолобов Я.Б. Развитие положений Судебной реформы 1864 года о публичности и гласности судопроизводства // Судебные реформы в России: история и современность. Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции 2 октября 2014 г. СПб: ИД «Петрополис», 2014. С. 121-124 (0,25 п.л.).

11. Жолобов Я.Б. Судебная реформа 1864 г. в России и современное правосудие // Судебная правовая политика в России и зарубежных стран: коллективная монография. СПб: Астерион, 2019. С. 290-297 (0,5 п.л.).

12. Жолобов Я.Б. Роль председателя суда общей юрисдикции в обеспечении цифровизации судебной деятельности // Язык правотворчества в условиях цифровизации общественных отношений: сборник научных трудов – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2019. С. 223-229 (0,4 п.л.).

13. Жолобов Я.Б. К вопросу о периодизации эволюции правового статуса председателя суда общей юрисдикции в России // Юридические формы переживания истории: практики и пределы: коллективная монография. СПб.: Астерион, 2020. С. 202-207 (0,4 п.л.).

14. Жолобов Я.Б. Правовой статус председателей судов общей юрисдикции в России и зарубежных странах: сравнительный анализ // Правовые ценности в свете новых парадигм развития современной цивилизации: сборник научных трудов.

М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2020. С. 364-370 (0,4 п.л.).

15. Жолобов Я.Б. Роль председателя суда общей юрисдикции в процессе цифровизации правосудия // Трансформация и цифровизация правового регулирования общественных отношений в современных реалиях и условиях пандемии: коллективная монография. Казань: Отечество, 2020. С. 56-59 (0,25 п.л.).

16. Жолобов Я.Б. Особенности правового статуса председателя суда общей юрисдикции в России // Правовой статус судьи, прокурора и адвоката: Российский и зарубежный опыт. Электронный сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции / Сост. и редактор З.Ш. Матчанова. СПб.: Астерион, 2020. С. 22-40 (1,3 п.л.).

17. Жолобов Я.Б. Организационная деятельность председателя суда общей юрисдикции в условиях цифровой трансформации судов // Организация деятельности судов в условиях цифровой трансформации: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. М.: РГУП, 2021. С. 85-95 (0,7 п.л.).

18. Zholobov Ya.B. The Court President's Role In Implementing The Principle Of Justice Openness // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS. 2021. Vol. 108. P. 1897-1907 (0,7 п.л.).