

В диссертационный совет по защите
диссертаций на соискание ученой степени
кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
Д 170.003.01, на базе Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»
117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, д.
69

ОТЗЫВ

на диссертацию Жолобова Ярослава Борисовича на
тему

«Правовой статус председателя суда общей юрисдикции
в Российской Федерации», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность
(юридические науки)

Тема диссертационного исследования «Правовой статус председателя
суда общей юрисдикции в Российской Федерации», избранная соискателем
Я.Б. Жолобовым, представляется актуальной и значимой.

Во-первых, одним из направлений реформирования судебной системы
Российской Федерации, продолжающегося несколько последних десятилетий,
является определение правового статуса председателей судов общей
юрисдикции. Принцип единства системы судов общей юрисдикции,
обуславливающий общность их построения и функционирования, единство
правового статуса судей, реализуется и в единстве правового статуса
председателей судов общей юрисдикции, что предполагает общие подходы к
его правовому регулированию.

Во-вторых, особенность правового статуса председателя суда общей
юрисдикции проявляется в двойственном характере его статуса и
полномочий, включающих в себя статусы руководителя суда и судьи,

отправляющего правосудие. Однако проблемы, связанные с двойственной природой правового статуса председателя суда общей юрисдикции, не получили достаточного отражения в юридической литературе, остаются дискуссионными и не имеют единства подходов.

В-третьих, исследование функционального статуса председателя суда общей юрисдикции поднимает важную проблему разграничения полномочий между председателем и администратором суда, между председателем суда и органами судейского сообщества, что обусловлено постепенным возрастанием организационно-управленческой функции во внутрисистемном обеспечении деятельности судов в сочетании с приоритетом судебных функций в служебных обязанностях председателя суда.

В-четвертых, немаловажными представляются и проблемы, связанные с отсутствием единых подходов к квалификационным требованиям, предъявляемым к замещению должности председателя суда общей юрисдикции, основаниям прекращения статуса председателя суда, которые не могут быть аналогичными установленными законом требованиям для судей.

Представляется важным констатировать, что диссертационное исследование содержит прогнозирующие направления совершенствования правового регулирования статуса председателя суда общей юрисдикции.

Указанные обстоятельства обуславливают теоретическую и практическую значимость темы диссертационного исследования Я.Б. Жолобова.

Научная новизна исследования заключается в том, что данная работа является одной из первых, посвященной разработке совокупности взаимосвязанных положений, раскрывающих теоретико-методологические основы правового статуса председателя суда общей юрисдикции как органа управления суда, а также в сформулированных предложениях и рекомендациях, направленных на совершенствование правового регулирования в данной сфере.

Несомненный интерес представляют сформулированные автором выводы диссертации, предложения и рекомендации, а также выносимые положения на защиту, которые характеризуются научной новизной. В частности, новизной обладают положения о природе, уровнях, структуре и закономерностях правового статуса председателя суда общей юрисдикции, выводы о тенденциях развития правовых форм реализации организационно-административной функции в суде, о способах распределения полномочий

между председателем суда и администратором суда, об особенностях квалификационных требований, предъявляемых к замещению должности председателя суда, и оснований прекращения его полномочий.

Диссертационное исследование состоит из Введения, трёх глав, разбитых на 7 параграфов, Заключение, списка источников и литературы, а также приложений. Структура работы выглядит логично и позволяет раскрыть тему.

В Первой главе рассматриваются и анализируются существующие подходы к интерпретации правового статуса председателя суда общей юрисдикции. Интерес представляют предложенные автором историко-правовые периоды эволюции правового статуса председателя суда общей юрисдикции в контексте развития внутрисистемной организационно-административной функции (с. 56-61). На первом этапе (период с 1715 г. по 1864 г.) нормами «Краткого изображения процессов или судебных тяжб» 1715 г. и «Учреждения для управления губерний» 1775 г. должность председателя (президента) суда, его организационные полномочия и порядок замещения должности получили законодательное закрепление. В дореволюционный этап (от 1864 до 1917 гг.) в рамках реализации самостоятельности судебной власти в сфере судебного управления расширяется элементный состав правового статуса председателя суда, разграничиваются полномочия между председателем суда, общим собранием и министром юстиции. Советский период – от издания Декрета о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. до 1990-х гг. – характеризуется развитием правового статуса председателя суда под влиянием советской системы судебного управления, возложенной на органы юстиции, наличием выборности судов, партийной ответственности председателей. Современный этап – с разработки Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г., Закона о статусе судей в Российской Федерации до настоящего времени – обозначает направленность развития судебно-административных и организационных обязанностей председателя суда общей юрисдикции наряду с профессионализацией административно-хозяйственной функции.

Проанализировав международно-правовые акты, посвященные правовому положению председателя суда, на основании которых выявлены подходы к определению основных направлений деятельности председателя и границ его компетенции, и, изучив зарубежный опыт, автором были предложены три модели правового положения председателей судов, исходя

из характера руководства судом и взаимодействия с судьями (с. 74-87).

Вторая глава посвящена исследованию условий и порядка наделения полномочиями председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации. В ней, в частности, сделан вывод, что реформирование правового статуса председателя суда общей юрисдикции как органа управления суда обуславливает законодательное закрепление квалификационных требований для занятия указанной должности, в основе которых должны быть организационные и управленческие компетенции, характер предшествующей деятельности, а не исключительно стаж работы. В связи с этим предложено дополнить ч. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (с.138).

В Третьей главе автором подняты проблемы дисциплинарной ответственности и прекращения полномочий председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации. Автор приходит к выводу о том, что в регулировании прекращения полномочий председателей судов наибольшие пробелы в правовом регулировании связаны с добровольным отказом от занимаемой должности с сохранением полномочий судьи, который регулируется утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, относящимся к актам органов судейского сообщества, а также с досрочным прекращением полномочий председателя суда с сохранением должности судьи в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением им своих должностных обязанностей. Проанализирована практика квалификационной коллегии судей по привлечению к дисциплинарной ответственности председателей судов в случае плохой организации работы суда и неудовлетворительной организации работы суда и деятельности его аппарата. Предложено внести изменения в Закон «О статусе судей в Российской Федерации» 1992 г., а именно – закрепить освобождение от должности председателя суда с сохранением должности судьи в качестве самостоятельного вида дисциплинарной ответственности (с.174).

Выводы и результаты, полученные автором в ходе диссертационного исследования, являются научно обоснованными и достоверными.

Об этом свидетельствует значительный объем используемой автором научной литературы (222 наименования). Я.Б. Жолобовым изучены основные национальные правовые акты по теме исследования, в том числе международно-правовые нормы и зарубежное законодательство. При этом

используется ретроспективный анализ данных источников, а также актов органов судейского сообщества и Судебного департамента.

Примененная соискателем методология исследования адекватна поставленным целям и задачам.

В ходе работы над диссертацией Я.Б. Жолобов корректно использовал различные методы научного познания: общенаучные методы (обобщение и абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, идеализация, формализация, моделирование, аналогия, сравнение, классификация, наблюдение), а также частнонаучные методы (формально-юридический, теоретико-правовое моделирование и прогнозирование). Использование данных методов позволило обеспечить диссертанту получение объективного и достоверного материала научного материала по выбранной теме исследования.

Проведенное соискателем научное исследование опирается на достаточно широкую эмпирическую базу, которая, в частности, состоит из результатов анализа большого массива статистической и справочно-аналитической информации статистической и справочно-аналитической информации о деятельности судов общей юрисдикции, размещенной с 2009 по 2022 годы на сайтах российских судов и на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также на Интернет-ресурсах зарубежных государств (Австрии, Великобритании, Германии, Италии, Казахстана, Канады, Китайской Народной Республики, Франции и др.).

Диссертация обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения. Материал излагается последовательно, логично и структурировано.

Содержание диссертационного исследования, подготовленного Я.Б. Жолобовым, представляет собой результат его самостоятельной работы и свидетельствует о личном вкладе диссертанта в юридическую науку применительно к научной специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Основные результаты исследования отражены в 18 научных статьях, в том числе в 9 научных статьях, которые опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Опубликованные работы по своему содержанию в полной мере отражают тематику

диссертационного исследования. При этом основные идеи исследования доложены диссертантом на научно-практических конференциях.

Несмотря на общее положительное впечатление от диссертационного исследования Я.Б. Жолобова, ряд положений являются дискуссионными и требуют дополнительного пояснения:

1. В главе II «Условия и порядок наделения полномочиями председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации» сначала рассматриваются права и обязанности председателей судов, а затем требования и процедуры их назначения, что, на наш взгляд, является не совсем логичным.

2. На странице 96-97 автор выделяет более 50 глаголов, характеризующих полномочия председателя суда общей юрисдикции, однако не вполне понятно, какое практическое значение имеет такой анализ.

3. В положении 3, выносимом на защиту, предлагается в качестве меры по уменьшению нагрузки председателя суда общей юрисдикции по рассмотрению дел использовать решение общего собрания судей суда, но не вполне понятно, как это может быть реализовано на практике.

Однако отмеченные замечания и дискуссионные положения носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Автореферат диссертации соответствует структуре диссертационного исследования и отражает его основные положения.

На основании изложенного, представляется возможным прийти к следующему выводу:

диссертация Жолобова Ярослава Борисовича на тему «Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации» соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2021 г. № 1539), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

«30» августа 2022 г.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой «Правосудие» ФГБОУ ВО

«Пензенский государственный университет»

кандидат юридических наук (12.00.01 –

Теория и история права и государства; история правовых учений),

доцент, заслуженный юрист РФ

В.А. Терехин

Подпись В.А. Терехина удостоверяю

Ученый секретарь Ученого совета

ФГБОУ ВО «Пензенский

государственный университет»



О.С. Дорофеева

Адрес: Россия, 440026, г. Пенза

ул. Красная, д.40.

Тел.: (841-2)56-35-11

Факс: (840-2)66-63-32

e-mail: enit@pnzgu.ru, pravosudiepenza@mail.ru

URL:

<http://www.pnzgu.ru>