

ОТЗЫВ

на диссертацию Жолобова Ярослава Борисовича
на тему «Правовой статус председателя суда общей юрисдикции
в Российской Федерации», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 –
Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная
и правоохранительная деятельность (юридические науки)

Актуальность и значимость проведенного Ярославом Борисовичем Жолобовым исследования не вызывает сомнений, поскольку проводимая в Российской Федерации судебная реформа близится к завершению и обращение ученого к правовому регулированию статуса председателя суда общей юрисдикции, изучение и определение всех его элементов необходимо, в том числе, для обеспечения системного и единого подхода.

В настоящее время дискуссионными остаются вопросы определения функционального статуса председателя суда общей юрисдикции с точки зрения его двойственной природы. Недостаточное внимание в литературе уделено вопросам разграничения полномочий между председателем и администратором суда, между председателем суда и органами судейского сообщества, что в условиях возрастания организационно-управленческой функции во внутрисистемном обеспечении деятельности судов, а также с учетом приоритета судебных функций в служебных обязанностях председателя суда представляет особый интерес.

Кроме того, в юридической литературе недостаточно освещены вопросы обоснования квалификационных требований, предъявляемых к замещению должности председателя суда общей юрисдикции, а также проблемы оснований прекращения статуса председателя суда общей юрисдикции.

За последние годы судебная деятельность в Российской Федерации

претерпела ряд кардинальных преобразований, что побудило законодателя скорректировать соответствующие правовые акты, учитывая цифровую трансформацию общественных и государственных институтов. Очевидно, что в современных реалиях функционирование судебной системы, повышение эффективности и качества правосудия невозможны без обращения к носителям судебной власти на местах, – судьям и председателям судов общей юрисдикции, их правовому статусу в современных, в корне изменившихся условиях.

О значимости выполненного Я. Б. Жолобовым исследования свидетельствует ряд следующих факторов.

Во-первых, им проанализирован большой объем эмпирического материала: статистической и справочно-аналитической информации о деятельности судов общей юрисдикции, размещенной на сайтах судов Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, на интернет-ресурсах других государств. Также проведен анализ отдельных проектов федеральных законов, актов органов судейского сообщества, актов высших судебных инстанций.

Во-вторых, автором на основе проведенного ретроспективного анализа установлена тенденция обособления организационно-административной функции в суде. При этом выделены и определены исторические этапы, отражающие развитие управленческих полномочий председателя суда и совершенствование элементов его правового положения.

В-третьих, автором при сохранении исключительной компетенции председателя суда в сфере судопроизводства и управления персоналом предлагается передача всех полномочий председателей судов в сфере хозяйственной деятельности руководителям аппарата – администраторам соответствующего суда.

Достаточных теоретических исследований по указанным проблемам к настоящему времени не имеется. Научные труды, посвященные организации

судебной деятельности, с учетом вышеперечисленных факторов, практически отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о том, что перед соискателем стояла нелегкая задача: установить нерешенные законодателем проблемы и обосновать их законодательное решение. Изучение диссертации Я. Б. Жолобова свидетельствует о том, что это ему в целом удалось.

Автор поставил перед собой значимую цель – разработка и обоснование совокупности взаимосвязанных положений, раскрывающих теоретико-методологические основы правового статуса председателя суда, включая природу и структуру его статуса, и на этой основе формулирование практических предложений и рекомендаций по совершенствованию института председателя суда общей юрисдикции.

Для этого были определены такие значимые задачи, как: определение основных тенденций эволюции института председателя суда общей юрисдикции на основе анализа отечественных правовых норм, природы и структуры правового статуса председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации; выявление основных его функций как руководителя суда и определение закономерностей формирования его компетенции как руководителя суда.

Особо хочется отметить такие задачи, определенные и отраженные автором в диссертации, как аргументация распределения полномочий между председателем суда, администратором суда и органами судейского сообщества; установление квалификационных требований, предъявляемых к замещению должности председателя суда общей юрисдикции; особенностей прекращения его полномочий; раскрытие специфики дисциплинарной ответственности председателя суда общей юрисдикции.

Теоретико-методологический подход к исследуемому вопросу отличает диссертацию Я. Б. Жолобова от работ предшественников, характеризуется новизной и является ее несомненным достоинством,

поскольку из его диссертации прослеживается ретроспективный анализ основных правовых актов по теме исследования, в том числе, международного уровня. Примененная соискателем методология исследования соответствует поставленным целям и задачам.

Использование автором в совокупности различных методов научного познания позволило обеспечить диссертанту получение объективного и достоверного научного материала по избранной теме исследования. Он позволил автору предложить теоретическое обоснование и решение актуальной проблемы правового регулирования отношений в избранной теме исследования.

Структура диссертационного исследования имеет внутреннее единство и представляется весьма стройной и логичной, согласуется с поставленными автором в работе целями и задачами; содержит новые научные результаты и положения. Материал изложен последовательно.

В представленном исследовании содержится решение теоретических и практических задач, связанных с правовым статусом председателя суда общей юрисдикции.

К наиболее существенным результатам исследования, полученным автором и вносящим вклад в юридическую науку и правоприменительную практику, относятся следующие:

- предложение диссертанта об установлении нагрузки председателя суда по рассмотрению дел, которая должна быть снижена по решению коллегиального органа (общего собрания судей суда или совета судей субъекта Российской Федерации) в зависимости от объема управленческих задач и участия в работе органов судейского сообщества (положение № 3). Указанное предложение подкреплено глубоким анализом полномочий председателя суда, убедительными доводами в пользу необходимости учета его непроцессуальных полномочий при определении нагрузки по рассмотрению дел;

- обоснование диссертантом новых обязанностей и правовых форм взаимодействия председателя суда с органами судейского сообщества (положение № 4). Эти обязанности вносят большую определенность в вопросы компетенции председателя суда и органов судейского сообщества, делая более прозрачными и понятными их взаимоотношения.

Новизной отличаются и практические предложения соискателя, направленные на совершенствование правового регулирования статуса председателя суда общей юрисдикции, среди которых:

а) учет опыта кандидата на должность председателя суда общей юрисдикции при принятии решения о рекомендации его на соответствующую должность;

б) закрепление возможности прекращения полномочий председателя суда по личному заявлению с сохранением полномочий судьи;

в) установление специальной меры дисциплинарной ответственности председателя суда.

Четко сформулированным вопросам автора корреспондируют качественные выводы, вполне определенные в каждом параграфе глав.

Основные результаты исследования отражены в 18 научных статьях, в том числе в 9 научных статьях, которые опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Опубликованные работы по своему содержанию в полной мере отражают тематику диссертационного исследования. При этом основные идеи исследования доложены диссертантом на научно-практических конференциях, конгрессах и круглых столах всероссийского и международного уровня.

При отсутствии единообразного подхода в теории судебной деятельности в современный период по вопросу правового статуса председателя суда, диссертационное исследование Я. Б. Жолобова вносит определенную ясность в правовую науку и правоприменительную практику.

Выводы, предложения и результаты диссертационного исследования Я. Б. Жолобова имеют также практическую значимость. Они могут быть использованы в правотворческой деятельности, направленной на совершенствование правового статуса председателя суда общей юрисдикции; в образовательном процессе по программам повышения квалификации судей и председателей судов общей юрисдикции, а также по программам высшего образования (при изучении учебных дисциплин – история государства и права России, теория государства и права, правоохранительные органы, международное право).

Все это, в том числе, избранные методы исследования позволяют считать полученные автором результаты достоверными и обоснованными.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения.

В целом положительно оценивая представленную на защиту диссертацию, необходимо акцентировать внимание на некоторых аспектах, требующих уточнения со стороны соискателя.

1. Поддерживая актуальность предложения автора о недостаточности учета только лишь стажа работы для занятия должности председателя суда, вместе с тем, предлагаемые автором критерии требуют уточнения. В частности, кем и как будет определяться «наличие организационных способностей, необходимых для руководителя суда»?

2. На странице 3 диссертационного исследования отмечается, что «единство системы судов общей юрисдикции обуславливает не только общность их построения и функционирования, единство правового статуса судей, но и единство правового статуса председателей судов общей юрисдикции, что предполагает общие подходы к его правовому регулированию». Однако в положении 1, выносимом на защиту, автор указывает, что «единство и определенность статуса председателя суда общей юрисдикции признается одним из объективных условий единства системы судов общей юрисдикции, что требует изменений и дополнений правового

регулируем» (с. 9). Соответственно, нуждается в пояснении соотношение этих утверждений.

3. В положении 2, выносимом на защиту, говоря об эволюции правового статуса председателя суда общей юрисдикции в России, автор объединяет в рамках одного этапа «Краткое изображение процессов или судебных тяжб» 1715 г. и «Учреждение для управления губерний» 1775 г. Вместе с тем, данные нормативно-правовые акты регулируют структуру и деятельность судов разного уровня, что нуждается в дополнительном обосновании автором.

4. Обосновывая необходимость классификации полномочий председателей судов общей юрисдикции, автор говорит об их правообязывающем характере, когда возможность действовать, является вместе с тем обязанностью, но не приводит конкретных примеров данного положения.

5. Автор также указывает, что в отношении должностного лица, выполняющего хозяйственно-административные функции суда, наиболее подходящим наименованием является «профессиональный управляющий» (стр. 118), однако на странице 120 используется термин «управляющий делами».

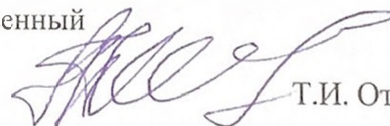
Резюмируя сказанное, тем не менее, подчеркнем, что отмеченные выше замечания не снижают общую положительную оценку представленного на защиту диссертационного исследования, поскольку носят частный, зачастую дискуссионный характер.

Автореферат диссертации соответствует структуре диссертационного исследования и отражает его основные положения.

Научные положения, изложенные в диссертации, позволяют заключить, что диссертация Жолобова Ярослава Борисовича на тему «Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации», соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9 – 11,

13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2021 г. № 1539), а ее автор Ярослав Борисович Жолобов заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент:
доктор юридических наук
(специальность 12.00.11 – Судебная деятельность,
прокурорская деятельность, правозащитная
и правоохранительная деятельность),
профессор, заведующая кафедрой организации
судебной и прокурорско-следственной деятельности
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»


Т.И. Отчешкая

Адрес: 125993, Россия, Москва,

Ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Тел.: (499) 244-88-88

e-mail: msal@msal.ru

URL: <https://www.msal.ru/>

ПОДПИСЬ *Отчешкой Т.И.*
ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела
Управления кадров Л.Б. Красильников
«01» 09 2022 г.

