

В диссертационный совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
Д 170.003.01, на базе Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный университет правосудия»
117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Жолобова Ярослава Борисовича на тему
«Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в Российской
Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность,
прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная
деятельность**

Диссертационное исследование Я.Б. Жолобова «Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации» посвящено теме, теоретическое и практическое значение которой не вызывает сомнений. Суды общей юрисдикции, как справедливо отмечает автор, являются важнейшим элементом судебной системы, а на председателей указанных судов возлагается главная роль в организации их работы.

В ходе проведения судебной реформы в Российской Федерации, которая проводится с начала 90-х гг., правовой статус председателя суда общей юрисдикции изменялся. Изменения позволили решить многие проблемы, однако реформирование нельзя определить завершенным. Необходимо решение сложных вопросов разграничения административно-хозяйственных функций между председателем суда и профессиональным управляющим, а также органами судейского сообщества, увеличения объема полномочий председателя суда в связи с цифровизацией судебной деятельности и т.д. Указанные обстоятельства определяют актуальность темы диссертационной работы.

Рецензируемое диссертационное исследование обладает научной новизной. Обоснованы выводы о структуре правового статуса председателя суда. Заслуживают поддержки выводы автора о двойственной природе,

пятиэлементной структуре правового статуса председателя суда. Автор обосновал собственную классификацию типов и видов полномочий председателя суда в Российской Федерации, отвечающую современным реалиям. Выделены модели характера руководства судами и взаимоотношений председателя суда и судей в зарубежных странах. Обоснованы предложения по совершенствованию российского законодательства.

Необходимо отметить в качестве достоинства работы также обращение к универсальным и региональным международным нормам, регулирующим отношения, связанные с организацией судебной системы.

Структура работы позволила раскрыть заявленную тему диссертационного исследования.

Первая глава (с.14 автореферата) посвящена теоретико-методологическим основам правового статуса председателя суда общей юрисдикции в России. Автор раскрыл двойственную природу правового статуса председателя суда, обосновал выделение историко-правовых этапов развития правового статуса председателя суда общей юрисдикции в России, показал соответствие правового статуса председателя суда общей юрисдикции на современном этапе международно-правовым стандартам.

Во Второй главе (с.17 автореферата) отражены результаты исследования полномочий председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации. Я.Б. Жолобов предложил оригинальную классификацию полномочий председателя суда общей юрисдикции, выделив их типы и виды: процессуальные - 1) общие (заявления об ускорении, внепроцессуальные письменные и устные обращения, подпись документов, исполнительных листов при отсутствии судьи, вопросы по продлению срока на обжалование и восстановление срока); 2) особенные, разделяемые в зависимости от видов судопроизводства (в уголовном судопроизводстве - распоряжение о вступлении в законную силу приговора, изменение территориальной подсудности; в гражданском и административном судопроизводстве - продление срока рассмотрения кассационной жалобы, решение о продлении

рассмотрения административных дел, решение о коллегиальном рассмотрении дел и т. д.) и по судебным инстанциям (в районных, городских, областных, апелляционных судах – принятие решений о коллегиальном рассмотрении, председательствование в судебном заседании; в кассационных судах – выступление в качестве докладчика при рассмотрении кассационной жалобы); и непроцессуальные - 1) по сферам (кадровые – награждение, организация дополнительного профессионального образования судей и работников аппарата суда, прием и увольнение работников аппарата суда, представление кадров в вышестоящую инстанцию; текущего и перспективного администрирования – установление распорядка работы суда, распределение и перераспределение дел, контрольные функции; в области материально-технического обеспечения); 2) по субъектам – в отношении участников процесса, лиц, не являющихся участниками процесса, судебных приставов, работников аппарата суда, судей, органов судейского сообщества, СМИ и т. д.; 3) по характеру действий – обязывающие (поручения заместителю председателя и работникам аппарата суда, судьям; назначение ответственных за взаимодействие с другими органами и т. д.); согласующие (разрешение заниматься преподавательской деятельностью и другие) и представительские (представления в органы судейского сообщества и т.д.). Классификация имеет большое теоретическое и практическое значение, развивает теоретическую основу определения полномочий и компетенции председателя суда. Также во Второй главе рассмотрены требования к председателю суда общей юрисдикции, а также условия и порядок наделения их полномочиями. На основании результатов исследования обоснован вывод о совершенствовании законодательства.

В Третьей главе (с.19 автореферата) проанализированы варианты способов прекращения полномочий председателя суда: добровольный отказ от занимаемой должности с сохранением полномочий судьи, досрочное прекращение полномочий председателя суда с сохранением должности судьи в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением им своих

должностных обязанностей, с 2020 г. – прекращение полномочий председателей, заместителей председателей и судей апелляционных и кассационных судов в случае совершения ими поступка, порочащего честь и достоинство судьи, а также в иных предусмотренных федеральным конституционным законом случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий. Также автор проанализировал практику применения дисциплинарных взысканий в отношении председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации: замечание, предупреждение, понижение в квалификационном классе, досрочное прекращение полномочий судьи, налагаемое на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) Кодекса судейской этики (с.20).

Диссертационное исследование Я.Б. Жолобова оставляет благоприятное впечатление, однако как любая научная работа, не свободно от дискуссионных моментов. В положении 5, выносимом на защиту (с.10-11) автор выступает за партнерскую модель, позволяющую отнести к исключительной компетенции председателя суда общей юрисдикции решение вопросов, относящихся к области судопроизводства, а также вопросы назначения на должность и освобождения от должности работников аппарата суда, их поощрения и привлечения к ответственности, а к компетенции руководителя аппарата – администратора соответствующего суда общей юрисдикции (за исключением районных и военных гарнизонных судов) – все полномочия в сфере хозяйственной деятельности. Также предусмотрена совместная компетенция председателя суда и управляющего, подразумевающая их взаимодействие и координацию по иным вопросам административного руководства аппаратом суда общей юрисдикции, выходящим за рамки исключительного ведения. Таким образом, предлагается освободить председателя суда от решения хозяйственных вопросов, но при этом на странице 19 автореферата автор предлагает введение экзамена по проверке наличия у кандидатов на должность

председателя суда навыков организационно-распорядительного и административно-хозяйственного управления. Указанные выводы требуют дополнительного пояснения. Изложенное не снижает в целом достаточно высокий уровень изученного научного исследования.

Таким образом, исходя из содержания автореферата, можно сделать вывод, что проведенное исследование Я.Б. Жолобова на тему «Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации» отличается актуальностью, научной новизной, обоснованностью полученных результатов и положений, выносимых на защиту. Автореферат диссертации Я.Б. Жолобова соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (в ред. от 11 сентября 2021), а ее автор – Жолобов Ярослав Борисович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Кандидат юридических наук (специальность 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность), доцент, декан факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации

старший советник юстиции

Ирина Ивановна Головки

(Адрес: 191014, Санкт-Петербург, Литейный пр., д. 44;
тел.: (812)579-10-87;
e-mail: fpk-procuror@mail.ru)



Подпись Головки И.И. заверяю
И.И. Головки Санкт-Петербургского
юридического института (филиала)
Университета прокуратуры
Российской Федерации
« 20 г.