

В диссертационный совет Д 170.003.01
Российского государственного университета правосудия
г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Отзыв

**на автореферат диссертации Жолобова Ярослава Борисовича
на тему «Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в
Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность**

Диссертационная работа Жолобова Ярослава Борисовича, без сомнения, написана на актуальную тему, поскольку посвящена проблемам, возникающим в процессе развития судебной системы Российской Федерации, поиску оптимальной модели судоустройства, соответствующей конституционным принципам организации и осуществления правосудия. Обеспечение высокого качества работы органов судебной власти является важнейшим направлением государственной политики Российской Федерации.

Фигура председателя суда всегда вызывала живой интерес у представителей науки, общественности, государственных органов ввиду сочетания в ней особенностей правового статуса судьи и специфики деятельности руководителя, что демонстрирует явную двойственную юридическую природу такой особой судебской должности. Автор справедливо отмечает, что двойственность предопределяет не только особую совокупность обязанностей председателя по руководству судом, включая процессуальные, организационно-управленческие и представительские полномочия, но и иные составляющие правового статуса: квалификационные требования и порядок замещения должности, основания прекращения статуса, компетенцию и порядок реализации полномочий, ответственность, гарантии судебной деятельности.

Согласованная и гармоничная деятельность суда – безусловный залог эффективности отправления правосудия, который в значительной степени влияет на уровень доверия общества к суду и государству в целом.

Не перечисляя всех достоинств диссертационного исследования, следует особенно подчеркнуть следующие моменты.

Анализ диссертации показал, что Я.Б. Жолобов корректно определил объект и предмет исследования. Заявленная тема коррелирует с целью диссертационного исследования, призванного проанализировать правовой статус председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации. Задачи, решение которых

необходимо для достижения поставленной соискателем цели, сформулированы грамотно и нашли отражение в плане (оглавлении) диссертации. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе, их достоверность определяются методологической, теоретической, нормативно-правовой, эмпирической базой исследования. Избранная соискателем методология позволила решить поставленные задачи и достичь заявленной цели. Теоретическая основа исследования в достаточном объеме представлена трудами известных ученых-юристов, связанными с избранной соискателем темой. Нормативно-правовая база обеспечила объективное рассмотрение затрагиваемых в диссертации проблем и выработку конструктивных предложений по их урегулированию. Эмпирическая база представляется репрезентативной и достаточной для аргументации выводов и рекомендаций, изложенных в работе.

Ознакомление с авторефератом диссертации позволяет сделать вывод о ее научной новизне, которая заключается не только в авторском подходе к выявлению и разрешению проблемных ситуаций, связанных с правовым статусом председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации и разработке основных направлений совершенствования правового регулирования в данной сфере, но также в обобщении, уточнении мнений ученых по исследуемой проблематике, корректном ведении научной дискуссии, что позволило диссертанту разработать совокупность взаимосвязанных положений, раскрывающих теоретико-методологические основы правового статуса председателя суда общей юрисдикции как органа управления суда. Научная новизна проделанной соискателем работы отражена в положениях, выносимых на защиту (стр. 8-12 автореферата). Необходимый научный уровень авторских изысканий и оригинальность суждений подтверждаются тем, что аналогичные выводы и рекомендации не дискутируются в юридической литературе.

Теоретическая значимость определяется: актуальностью рассматриваемых вопросов; глубиной исследования научно-прикладных проблем правового статуса председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации; научной новизной выводов и положений, сформулированных соискателем, обеспечившим прирост объема знаний по исследуемой проблематике. Следует отметить, что предложенные автором теоретические суждения и новации обогащают доктрину судебной деятельности, могут служить основой для разработки и исследования перспективных направлений по вопросам судоустройства и организации судебной деятельности.

Одновременно диссертационное исследование имеет и безусловную практическую значимость, которая заключается в возможности использования его положений и полученных выводов для совершенствования законодательства о судоустройстве, а также в правоприменительной деятельности судей.

Материалы диссертационного исследования также могут быть использованы в образовательном процессе по программам повышения квалификации судей и председателей судов, а также по программам высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура).

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования в юридическую науку и образовательный процесс весьма убедительны: по теме диссертации автором подготовлены и опубликованы 18 работ, 9 из которых – в рецензируемых научных изданиях из перечня рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

Структура диссертационного исследования логична и позволила раскрыть заявленную тему. Объем и оформление диссертации соответствуют установленным требованиям.

Весьма положительно оценивая проделанную соискателем работу, необходимо указать несколько замечаний и предложений:

1. Требуется дополнительной аргументации положение № 8 (с. 12), в котором автор указывает, что представление о дисциплинарном проступке председателя суда как органа управления суда не может увязываться лишь с теми мерами ответственности, которые применяются за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей судьи. В качестве самостоятельного вида дисциплинарной ответственности соискателем предлагается закрепить освобождение от должности председателя суда с сохранением должности судьи. Подобная мера юридической ответственности нуждается в представлении аналогий в рамках российского и зарубежного правопорядков, а также статистики привлечения председателей судов к соответствующим видам юридической ответственности, свидетельствующей об актуальности данного предложения для практики.

2. С учетом того, что заявленная тема предполагает исследование правового статуса председателя любого суда общей юрисдикции, в том числе Верховного Суда Российской Федерации, возможно автору следовало бы высказать свои суждения по поводу возможной (и необходимой) степени дифференциации в правовом регулировании института председателя суда различных уровней, имея в виду возможные отличия в соответствующем статусе, а также в объеме процессуальных и внепроцессуальных полномочий у председателей судов общей юрисдикции, в зависимости от места суда в российской судебной системе.

Безусловно, высказанные замечания и предложения свидетельствуют, прежде всего, об актуальности и необходимости дальнейшего исследования поставленных в диссертации проблем, и они нив коей мере не ставят под сомнение научную состоятельность диссертации, не снижают значимость проведенного соискателем исследования.

Представленное диссертационное исследование является актуальной работой, которая обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения, выносимые на публичную защиту, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в развитие российской науки.

Тема, план и содержание диссертации соответствуют научной специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность. Автореферат и научные труды соискателя отражают основные положения диссертации. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Работа отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям с точки зрения актуальности, новизны, теоретической и практической значимости полученных результатов.

Диссертация Жолобова Ярослава Борисовича на тему «Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации» является научно-квалификационной работой отвечает и соответствует требованиям ч. 2 п. 9, п. 10-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Жолобов Ярослав Борисович – **заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук** по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Заведующий Центром судебного права ИЗиСП,
судья Конституционного Суда РФ (в отставке),
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор



Бондарь Николай Семёнович

Адрес: 107078 Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 22-24, стр. 1А
Тел.: +7 (495) 627 0417
Сайт: <http://izak.ru/>
e-mail: implement@izak.ru

