

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор – проректор по научной работе
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов»


А.А. Костин
«02» _____ 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов» на диссертацию
Жолобова Ярослава Борисовича на тему «Правовой статус председателя суда
общей юрисдикции в Российской Федерации», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и
правоохранительная деятельность (юридические науки)

Актуальность и значимость проведенного Я.Б. Жолобовым исследования не вызывает сомнений, поскольку председатель суда общей юрисдикции, являясь одновременно судьей и лицом, осуществляющим руководство судом, играет важнейшую роль в обеспечении эффективности судебной деятельности и создании условий для надлежащего отправления правосудия.

В этой связи определение всех элементов правового статуса председателя суда общей юрисдикции представляется необходимым в целях обеспечения единства такого статуса, а также единства судебной системы Российской Федерации.

О значимости выполненного Я.Б. Жолобовым исследования свидетельствует ряд следующих факторов.

Во-первых, им проанализировано большое количество нормативных актов, научной и учебной литературы по теме исследования. Кроме того, автором использован значительный объем статистической и справочной информации о деятельности судов в Российской Федерации и зарубежных странах.

Во-вторых, отмечено возрастание организационно-управленческой функции во внутрисистемном обеспечении деятельности судов, что с учетом статуса председателя как руководителя суда представляет особый интерес в контексте разграничения его полномочий с полномочиями иных лиц.

В-третьих, достаточных теоретических исследований по указанным проблемам к настоящему времени не имеется. Научные труды, посвященные проблемам правового статуса председателя суда с учетом его двойственной природы, практически отсутствуют.

Автор поставил перед собой значимую цель - разработать и обосновать теоретико-методологические основы правового статуса председателя суда,

включая природу и структуру его статуса, на этой основе сформулировать практические предложения и рекомендации по совершенствованию института председателя суда общей юрисдикции.

Для этого были определены такие значимые задачи, как:

- определить природу и структуру правового статуса председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации;
- на основе анализа отечественных правовых норм о председателе суда определить основные тенденции эволюции института председателя суда общей юрисдикции;
- выявить основные функции председателя суда как руководителя суда;
- определить закономерности формирования его компетенции как руководителя суда;
- аргументировать распределение полномочий между председателем суда, администратором суда и органами судейского сообщества;
- установить квалификационные требования, предъявляемые к замещению должности председателя суда общей юрисдикции;
- выявить особенности прекращения полномочий председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации;
- раскрыть специфику дисциплинарной ответственности председателя суда общей юрисдикции.

Такой теоретико-методологический подход к исследуемому вопросу отличает диссертацию Я.Б. Жолобова от работ предшественников, характеризуется новизной и является ее несомненным достоинством. Он позволил автору предложить теоретическое обоснование и решение актуальных проблем правового регулирования в избранной теме исследования.

Структура диссертационного исследования имеет внутреннее единство и представляется весьма стройной и логичной, согласуется с поставленными автором в работе целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка источников и литературы, а также семи приложений.

Первая глава посвящена теоретико-методологическим основам правового статуса председателя суда общей юрисдикции в России.

В ней раскрываются понятие и структура правового статуса председателя суда как руководителя суда, основные историко-правовые этапы развития правового статуса председателя суда общей юрисдикции в России. Здесь же диссертант определяет функции председателя суда общей юрисдикции как органа управления судом с точки зрения международно-правовых норм и зарубежного опыта. Автор делает акцент на исследовании правового статуса председателя суда именно с точки зрения его руководящей роли.

Во второй главе автор определяет права и обязанности председателя суда общей юрисдикции, а также условия и порядок наделения полномочиями председателей судов общей юрисдикции в Российской Федерации. Диссертант проводит классификацию прав и обязанностей председателя суда общей юрисдикции, определяя типы и виды таких полномочий. Такая классификация, как

представляется, имеет и практическое значение в контексте отграничения полномочий председателя суда от полномочий иных лиц.

Третья глава содержит результаты исследования по вопросам дисциплинарной ответственности председателя суда общей юрисдикции и прекращения его полномочий. Здесь автор проводит разграничение элементов статуса председателя суда как руководителя и судьи, отправляющего правосудие, и выявляет проблемы в правовом регулировании прекращения полномочий председателя суда с сохранением должности судьи.

К наиболее существенным результатам исследования, полученным автором и вносящим вклад в юридическую науку и правоприменительную практику, относятся следующие:

1. Обозначение двойственной природы правового статуса председателя суда общей юрисдикции и определение его роли как руководителя суда и судьи, отправляющего правосудие. Единство правового статуса председателя суда обоснованно связано с единством судебной системы Российской Федерации.

2. Выявление тенденции обособления организационно-административной функции в суде по результатам ретроспективного анализа. Автор справедливо отмечает развитие судебно-административных и организационных обязанностей председателя суда общей юрисдикции наряду с профессионализацией административно-хозяйственной функции.

3. Автор обосновывает наличие у председателя суда группы непроцессуальных функций, проводя разграничение его полномочий и полномочий администратора суда и органов судейского сообщества. В работе сделан вывод о необходимости применения особого подхода к регулированию нагрузки председателя суда как судьи, отправляющего правосудие, с учетом его нагрузки в рамках управленческих функций.

4. Предложена реализация партнерской модели взаимодействия председателя суда и профессионального управляющего – администратора, не являющегося судьей. Автором обосновано разделение полномочий указанных субъектов с установлением предметов их исключительного и совместного ведения.

5. Отдельно следует отметить аргументированное предложение автора о дополнении требований к кандидатам на должность председателя суда общей юрисдикции требованием к опыту кандидата, необходимому для руководителя суда.

6. Особое внимание уделено вопросам прекращения статуса председателя суда с сохранением статуса судьи. Обоснованы предложения по дополнению законодательства в части возможности прекращения такого статуса с сохранением полномочий судьи как по личному заявлению, так и в рамках привлечения к дисциплинарной ответственности.

Для решения поставленных задач автором был собран и проанализирован обширный материал, включающий изучение значительного числа международных документов, законов и подзаконных актов Российской Федерации, правоприменительной практики, актов органов судейского сообщества, научной литературы отечественных и зарубежных авторов, данных статистики.

Это также следует из 18 публикаций Я.Б. Жолобова, из которых 9 - в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Необходимо также отметить, что две статьи опубликованы в изданиях, индексируемых в международных системах цитирования Web of Science и Scopus.

В ситуации, когда отсутствует единство подходов к определению правового статуса председателя суда общей юрисдикции, диссертационное исследование Я.Б. Жолобова вносит определенную ясность в правовую науку и правоприменительную практику.

Все это, а также избранные методы исследования позволяют считать полученные автором результаты достоверными и обоснованными.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения.

Вместе с тем работа содержит некоторые недостатки, в числе которых можно отметить следующие.

Вместе с тем, в работе имеются недостатки и дискуссионные положения.

Во-первых, автор отмечает, что предмет его диссертационной работы образуют принципы и нормы российского, международного и зарубежного права, регулирующие правоотношения, определяющие правовой статус председателей судов общей юрисдикции, а также материалы правоприменительной практики и положения доктринальных исследований, раскрывающие содержание правового положения председателей судов общей юрисдикции различного уровня (с.6-7), однако затем в полной мере не раскрывается, какие принципы международного и внутригосударственного права и доктринальные источники были использованы в исследовании.

Во-вторых, название параграфа 3 Первой главы, на наш взгляд, уже, чем его содержание, т.к. Я.Б. Жолобов раскрывает различные элементы правового статуса председателей судов в зарубежных странах, а не только их функции.

В-третьих, в положении 5, выносимом на защиту, говорится о партнёрской модели взаимоотношений между председателем суда и профессиональным управляющим, не являющимся судьей (с.11-12), однако далее по тексту диссертации встречаются лишь три модели правового статуса председателя суда, исходя из характера руководства судом и взаимодействия с судьями: 1) организационная; 2) контрольно-надзорная; 3) начальственно-распорядительная (с.86). Соотношение указанных моделей нуждается в пояснении.

В-четвёртых, в положении 2, выносимом на защиту, не вполне корректно второй этап развития правового статуса председателя суда назван как дореволюционный, поскольку в историко-правовой науке сложилась традиция относить к дореволюционному этапу все государственно-правовые явления до 1917 г.

В-пятых, автор предлагает дополнить ч. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» положением о том, что «при принятии решения о рекомендации гражданина на должность председателя суда квалификационная коллегия судей учитывает предшествующий опыт кандидата, повышение им квалификации и наличие организационных способностей,

необходимых для руководителя суда» (с.12).

Однако далее в работе раскрывается первое (наличие стажа работы в должности судьи не менее 5 лет для председателя районного или гарнизонного военного суда и 7 лет для председателей вышестоящих судов) и третье (четыре этапа подготовки председателей судов) предложения (с.128-130), а вопрос о повышении квалификации остался нераскрытым.

Высказанные замечания имеют частный характер и не снижают общего положительного впечатления от рецензируемой работы.

Научные положения, изложенные в диссертации позволяют заключить, что диссертация Жолобова Ярослава Борисовича на тему «Правовой статус председателя суда общей юрисдикции в Российской Федерации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки, и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11 сентября 2021 г.), а ее автор Ярослав Борисович Жолобов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность (юридические науки).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» «29 августа 2022 г. (протокол № 2022-08-11)

Заведующий кафедрой
судебной власти, правоохранительной
и правозащитной деятельности
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов»,
доктор юридических наук, профессор

 П.А. Кучеренко

Адрес: 117198, г. Москва,
ул. Миклухо-Маклая, д. 6
Тел.: +7 (495) 434-70-27
+7 (495) 787-38-03 доп.: 2203
e-mail: kucherenko-pa@rudn.ru
URL: <https://www.rudn.ru/>