ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 сентября 2022 г. № 20

О присуждении **Янковскому Дмитрию Андреевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, по российскому уголовному законодательству» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 27 июня 2022 г., протокол № 16, Диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 760/нк.

Соискатель Янковский Дмитрий Андреевич, 1989 года рождения. В 2011 г. окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «юриспруденция».

С 23 апреля 2012 г. по настоящее время проходит военную службу в войсковой части 1207 г. Москвы.

С 1 ноября 2011 г. по 30 октября 2015 г. обучался в заочной аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», с

15 сентября 2020 г. по 15 сентября 2022 г. прикреплен к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Попова Елена Эдуардовна, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, доцент кафедры уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Минязева Татьяна Федоровна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет»;

Решетников Александр Юрьевич, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» – в своем положительном отзыве,

обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права (протокол № 1 от 26 августа 2022 г.), подписанном начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Кристиной Александровной Насреддиновой и утвержденном врио начальника института, кандидатом педагогических наук Сергеем Александровичем Вдовиным, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну сделанных выводов, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертационная работа Янковского Дмитрия Андреевича «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, по российскому уголовному законодательству» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она отвечает критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842; в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ общим объемом 3,9 п.л. (личный вклад автора составляет 3,9 п.л.), все по теме диссертации, из них 7 статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений кандидатских диссертаций. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся: Янковский Д.А. Проблемы назначения наказания за соучастие // Пробелы в российском законодательстве. – 2022. – № 3. – С. 112 – 116 (0,4 п.л.); Янковский Д.А. Акцессорная природа соучастия и ее влияние на наказуемость соучастников // Российский следователь. – 2021. – № 6. – С. 42 – 45 (0,5 п.л.); Янковский Д.А. Ответственность подстрекателей к преступлению по российскому уголовному законодательству: история и современность // Российский следователь. – 2021. – № 3. – С. 50 – 54 (0,6 п.л.);

Янковский Д.А. К вопросу о совершенствовании общих начал назначения наказания как концептуальных основ при выборе судом меры воздействия за совершенное преступление // Вестник Российского нового университета. Серия «Человек и общество». – 2021. – № 2. – С. 113 – 119 (0,6 п.л.); Янковский Д.А. Совершенствование правил назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 4. – С. 212 – 217 (0,6 п.л.); Янковский Д.А. Особенности назначения наказания за преступление, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и преступным сообществом // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 3. – С. 119 – 122 (0,4 п.л.); Янковский Д.А. Ответственность участников организованных групп и преступных сообществ (преступных организаций) // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 6. – С. 151 – 154 (0,5 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- *ведущей организации – Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний».* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) в современных условиях видится спорным сформулированное диссертантом в качестве одного из критериев соотношения наказуемости соучастников требование о недопустимости назначения пособнику преступления более строгого наказания, чем исполнителю; 2) представляется нецелесообразным предлагаемое автором применение отягчающего обстоятельства в виде совершения деяния преступным сообществом в случаях, когда квалифицированный состав предусматривает форму соучастия с меньшей степенью организованности; 3) нецелесообразно исключать из определения преступного сообщества цель получения финансовой или иной материальной выгоды, поскольку данная цель присуща большинству таких сообществ;

- *официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Минязевой Татьяны Федоровны.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) вряд ли можно отнести к новизне исследования констатацию факта об избыточности указания в законе общего правила учета при назначении

наказания соучастникам характера и степени фактического участия лица в совершении преступления, вне контекста с акцессорной теорией соучастия; 2) предложение соискателя о дополнении ряда статей УК РФ квалифицирующим признаком «группа лиц по предварительному сговору» не подкреплено анализом обобщения материалов практики; 3) во втором защищаемом положении речь идет не о принципе вины, сформулированном в ст. 5 УК РФ, а о ее степени; 4) в исследовании значительное внимание уделено дискуссиям об общих вопросах теории уголовного права, хорошо исследованных в науке (о содержании и целях наказания, об общих началах и о принципах его назначения, о понятии личности преступника и др.), изюминкой исследования была бы оценка решения затрагиваемых вопросов в сравнении с законодательством и теорией зарубежных стран; 5) в работе прослеживается небрежность в терминологии: на с. 16 диссертации речь явно идет о видах преступлений, а не об их категории; 6) в исследовании есть редакционные погрешности (в четвертом положении, выносимом на защиту, соискатель ссылается на «приведенные правила акцессорной теории наказуемости соучастников», не уточняя, где приведены указанные правила; при изложении материала диссертации в ряде случаев корректнее было бы использовать сослагательное, а не обязывающее повествование; в список источников включены наряду с УК РФ в действующей редакции федеральные законы о внесении в него изменений, что излишне);

- *официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента Решетникова Александра Юрьевича.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) видится спорным с точки зрения соответствия критерию прироста нового научного знания вывод, содержащийся во втором положении, выносимом на защиту; 2) в целом правильный вывод автора о необходимости отражать в приговоре роль соучастника в качестве обстоятельства, влияющего на его наказуемость (положение на защиту № 3), не в полной мере соотносится с научной специальностью, по которой подготовлена диссертация; 3) нуждается в дополнительном обосновании идея об учете при назначении наказания отягчающего обстоятельства о групповом преступлении в случае, когда в квалифицированном составе этот признак отражен (седьмое защищаемое

положение); 4) не вполне понятно, какие цели преследует предложение автора о нормативной фиксации правила более строгой ответственности организатора преступления, поскольку, как показывает практика, суды фактически учитывают это правило в большинстве случаев назначения наказания за преступления, совершенные в соучастии; 5) не совсем последовательно выглядят выводы автора об акцессорной природе соучастия с его же доводами в пользу самостоятельной криминализации действий соучастников, кроме того, не получили отражения в рукописи вопросы о допустимости квалификации действий в качестве организатора, подстрекателя или пособника в тех составах преступлений, где выполнение этих ролей описано в виде объективной стороны преступлений, а также о возможности распространения на такие случаи идеи об установлении нормативной зависимости наказаний соучастников.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

- *Центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний*, подписанный старшим научным сотрудником отдела по исследованию проблем оперативно-розыскной деятельности, кандидатом юридических наук Юрием Юрьевичем Тищенко. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) достаточно скромный предмет исследования, поскольку его составляют не только рассмотренные автором отдельные нормы права и материалы судебно-следственной практики, но и закономерности применения данных норм права; 2) отсутствие в тексте автореферата отдельного раздела, посвященного теоретической основе диссертационного исследования;

- *Галахова Сергея Сергеевича*, главного научного сотрудника отдела по исследованию проблем оперативно-розыскной деятельности Центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) первое положение, выносимое на защиту, представляется слишком замысловатым, его редакция только бы

выиграла, если бы соискатель предложил свою авторскую редакцию ст. 67 УК РФ; 2) в автореферате отсутствуют конкретные формулировки предлагаемых изменений в УК РФ, хотя в качестве одной из задач исследования соискатель определил разработку предложений по совершенствованию уголовного законодательства; 3) нельзя согласиться с суждением автора об обязательной дифференциации наказания соучастников, поскольку роль каждого из них зависит от правильно проведенного предварительного расследования и судебного следствия, а также от качества задокументированных фактов преступной деятельности, отражающих обстоятельства совершенного преступления, что вряд ли может быть в полной мере урегулировано нормами уголовного законодательства;

- *Ивановой Елены Николаевны*, доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин Международного юридического института, кандидата юридических наук. Отзыв положительный. В качестве замечаний отмечено: 1) в пятом положении, выносимом на защиту, представляется некорректным тезис о распространении положений акцессорной теории наказуемости соучастников на специальные случаи криминализации отдельных видов соучастных действий, поскольку в таких случаях осуществление лицом пособнических, подстрекательских или организаторских функций квалифицируется в качестве исполнения самостоятельных преступлений; 2) не вполне укладываются в рамки акцессорной теории соучастия предлагаемые диссертантом критерии соотношения наказаний организатора и иных соучастников, так как смысл указанной теории заключается в том, что ответственность соучастников зависит от действий исполнителя, а не организатора преступления;

- *Абатурова Александра Ивановича*, начальника кафедры организации исполнения уголовных наказаний Кировского института повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний, кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечания указано на недостаточную обоснованность предлагаемого автором исключения из уголовного закона предписаний ч. 1 ст. 67 УК РФ, поскольку они выполняют для суда важную вспомогательную, ориентирующую роль при выборе

меры ответственности, конкретизируя соответствующее общее начало назначения наказания применительно к случаям соучастия.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Янковского Дмитрия Андреевича соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Минязева Татьяна Федоровна является одним из ведущих специалистов в области изучения проблем индивидуализации уголовной ответственности и наказания, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; официальный оппонент Решетников Александр Юрьевич является известным специалистом в области исследования проблем назначения наказания за соучастие, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; ведущая организация – Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» – широко известна своими научными достижениями в области исследования проблем назначения наказания, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана авторская модель назначения наказания, основанная на акцессорной концепции соучастия и включающая формализованные критерии соотношения наказуемости отдельных видов соучастников с учетом типовой степени общественной опасности их законодательно закрепленных функций;

- научно обоснована необходимость законодательной дифференциации наказания соучастников и определены перспективные направления ее углубления в зависимости от формы соучастия;

- раскрыта специфика наказуемости отдельных видов соучастных действий, выведенных законодателем в самостоятельные составы преступлений, предложены рекомендации по конструированию санкций таких уголовно-правовых норм;

- доказана целесообразность конкретизации уголовно-правового принципа вины применительно к случаям соучастия путем закрепления требования о недопустимости вменения соучастникам тех обстоятельств совершенного исполнителем деяния, о которых они не были осведомлены;

- аргументирован вывод о необходимости дополнительного усиления наказания соучастникам за счет применения соответствующего отягчающего обстоятельства в виде группового совершения преступления в случаях, когда квалифицированный состав не предусматривает форму соучастия с достаточной степенью организованности;

- предложены меры по оптимизации предусмотренных уголовным законом специальных правил назначения наказания за соучастие в целях исключения избыточных положений, не содержащих конкретных нормативных предписаний.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

- внесен вклад в модернизацию уголовно-правового учения о назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, за счет разработки новой теоретической модели наказуемости соучастников, уточнения критериев дифференциации их наказания, конкретизации принципа недопустимости объективного вменения;

- на основе систематизации и авторской интерпретации обширной базы теоретических источников по теме диссертации выявлены противоречия и закономерности теоретической оценки процесса назначения наказания за соучастие, восходящие к доктринальным концепциям самостоятельной ответственности соучастников и акцессорности соучастия, что позволило получить новые знания о наказуемости соучастников и сформулировать ряд положений относительно дальнейшего развития учения в этой сфере;

- применительно к проблематике диссертации результативно (то есть с получением нового знания) использован комплекс общенаучных (анализ, синтез,

индукция, дедукция, логический, системно-структурный) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, экспертного опроса, правового моделирования) методов научного познания, позволивших обеспечить внутреннюю взаимосвязь и взаимообусловленность положений и выводов, содержащихся в диссертации, их соответствие Конституции Российской Федерации и тенденциям развития правовой системы;

- в научный оборот введена ценная эмпирическая информация о состоянии уголовного законодательства и судебной практики в сфере назначения наказания за совместно совершенное преступное деяние, выявлены типовые подходы и типовые ошибки при определении меры ответственности соучастникам.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- предложения, направленные на совершенствование правовой регламентации вопросов назначения наказания за соучастие, получили внедрение в деятельность аппарата Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству и служат исходной информационной основой в работе по совершенствованию уголовного закона;

- толкование уголовно-правовых норм о назначении наказания за соучастие, обоснованные исследованием варианты разрешения проблем их применения могут быть предложены в качестве методических рекомендаций по совершенствованию правоприменительной деятельности;

- теоретические выводы и предложения, апробированные в научно-исследовательской и учебно-методической деятельности Российского государственного университета правосудия, определяют перспективы их использования в преподавании курса уголовного права, подготовке учебников, учебных и научно-практических пособий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- диссертация основывается на положениях общей теории права и теории уголовного права, автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научной истины;

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (диалектический, системный) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, статистический, экспертного опроса) методов исследования, адекватных поставленным исследовательским задачам;

- исходные данные работы получены на основе репрезентативных статистических, социологических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации, в частности, на критическом анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, комплексном и всестороннем анализе научной и учебной литературы, обобщении и анализе судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и региональных судов общей юрисдикции, исследовании практики Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека, экспертном опросе практикующих специалистов;

- основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в определении объекта, предмета и цели исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в учебном процессе и научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях на научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности изучить все наиболее важные вопросы, имеющие отношение к теме; содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы:

Казакова В.А., доктор юридических наук, профессор: «В положении шестом, выносимом на защиту, Вы предлагаете исключить из числа обязательных признаков преступного сообщества цель получения финансовой или иной материальной выгоды. Если учесть, что у нас есть ответственность за преступное сообщество экстремистское, за преступное сообщество террористическое, что остается тогда, пример какой-нибудь приведите без корыстной цели?».

Скляров С.В., доктор юридических наук, профессор: «В положении № 2, выносимом на защиту, Вы пишете: в целях конкретизации уголовно-правового принципа вины и недопустимости его нарушения, и далее по тексту, смягчающие и отягчающие обстоятельства, не относящиеся к личности, должны учитываться только к тем соучастникам и т.д. Вопрос: принцип вины заключается в том, что у нас есть понятие вины – отношение лица к своим действиям и их последствиям, есть умышленная и неосторожная формы вины, каким образом принцип вины соотносится к учету смягчающих обстоятельств, не относящихся к личности одного из соучастников, как он конкретизируется в этом?».

Пудовочкин Ю.Е., доктор юридических наук, профессор: «У меня будет вопрос по третьему положению, которое Вы выносите на защиту, я так понимаю, что оно у Вас, наверное, с учетом наименования темы и всей концепции работы центральное. Вы говорите о том, что нужны специальные правила назначения наказания, в связи с которыми, к примеру, будет написано в этих правилах, что пособнику нельзя назначить более строгое наказание, чем исполнителю. Как реализовать это правило в условиях, когда приговор пособнику выносится до вынесения приговора исполнителю, когда исполнитель умер, разыскивается и т.д. Акцессорность, строгая акцессорность предполагает сначала приговор исполнителю, а потом всем остальным. Наш Верховный Суд эту идею не поддерживает, насколько мне известно, в том числе последние решения 2022 года есть, мы можем выносить приговор пособникам до вынесения приговора исполнителям, это нормально. Как реализовывать Ваше правило, Ваше предложение?

Я правильно понимаю, что это предложение касается только случаев, когда специально криминализированы в законе случаи пособничества, подстрекательства, организации?».

Бриллиантов А.В., доктор юридических наук, профессор: «Вы предлагаете дополнить диспозиции достаточно большого числа статей УК признаками группа, группа лиц по предварительному сговору. А насколько это обосновано по результатам вашего исследования, не достаточно ли в этом плане будет указания в 63 статье на отягчающее обстоятельство такого рода?».

Соискатель Янковский Д.А. на задаваемые ему в ходе заседания вопросы дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

На заседании 22 сентября 2022 года Диссертационный совет постановил: за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, присудить Янковскому Дмитрию Андреевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета Д 170.003.01
доктор юридических наук, профессор С.В. Скляров

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 170.003.01
кандидат юридических наук, доцент Е.В. Рябцева

22 сентября 2022 года